

Protokół
ze wspólnego posiedzenia Komisji Polityki Regionalnej i Komisji Budżetu i Finansów
w dniu 16 grudnia 2002 r.

Lista obecności i porządek obrad – w załączeniu do niniejszego protokołu.
Posiedzeniu przewodniczyli Przewodniczący Komisji.

Pkt. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok.

Projekt uchwały omówiła Pełnomocnik ds. realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Liliana Wałęskiewicz.

Projekt uchwały dot. wprowadzenia zmian w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2002 rok na łączną kwotę 7.000 zł.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że po konsultacjach z PARPA wiadomo, że nie ma obowiązku ogłaszania w wojewódzkim dzienniku urzędowym tego typu uchwał. Ponieważ uchwała pierwotna była ogłaszana w wojewódzkim dzienniku urzędowym dlatego i ta uchwała zostanie w nim ogłoszona.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wiśniewski poprosił o odczytanie art. 4¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Pełnomocnik ds. realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Liliana Wałęskiewicz odczytała art. 4¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który stanowi, iż:

„1. Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych należy do zadań własnych gmin. W szczególności zadania te obejmują:

- 1) zwiększanie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu,
- 2) udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie,
- 3) prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej, w szczególności dla dzieci i młodzieży,
- 4) (skreślony),
- 5) wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych,
- 6) podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów określonych w art. 13¹ i 15 ustawy oraz występowanie przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego.

2. Realizacja zadań, o których mowa w ust. 1 prowadzona jest w postaci gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, uchwalanego corocznie przez radę gminy. w celu realizacji programu wójt (burmistrz, prezydent miasta) może powołać pełnomocnika.

3. Wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) powołują gminne komisje rozwiązywania problemów alkoholowych, w szczególności inicjujące działania w zakresie określonym w ust. 1 oraz podejmuje czynności zmierzające do orzeczenia o zastosowaniu wobec osoby uzależnionej od alkoholu obowiązku poddania się leczeniu w zakładzie leczenia odwykowego.

4. W skład gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

5. Zasady wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych określa rada gminy w gminnych programach rozwiązywania problemów alkoholowych.”

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 10 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Irena Godlewska.

Projekt uchwały dot. zwiększenia dochodów i wydatków budżetu o kwotę 41.938 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wiśniewski zapytał, czy wykazane w załączniku nr 3 do projektu uchwały kredyty i pożyczki na łączną kwotę 1.581.600 zł. planuje się jeszcze zaciągnąć w 2002 r. ?

Skarbnik Miasta Irena Godlewska poinformowała, że ujęte w załączniku nr 3 do projektu uchwały kredyty i pożyczki zostały już zaciągnięte. Są one przeznaczone na:

- kredyt długoterminowy w wysokości 460.000 zł. – na podwyższenie kapitału zakładowego dla Towarzystwa Budownictwa Społecznego Pułtusk Sp. z o. o.
- kredyt długoterminowy w wysokości 311.600 zł. – na kanalizację sanitarną
- pożyczka długoterminowa w wysokości 380.000 zł. – na kanalizację sanitarną
- pożyczka długoterminowa w wysokości 430.000 zł. – na budowę wodociągu gminnego.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wiśniewski zapytał, czy w tym roku będą jeszcze zaciągane kredyty ?

Skarbnik Miasta Irena Godlewska stwierdziła, że w tym roku nie będzie już potrzeby zaciągania kredytu. Budżet na pewno nie będzie w pełni wykonany po stronie dochodów.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wiśniewski zapytał, ile pieniędzy przeznacza się na obsługę długu Gminy ?

Skarbnik Miasta Irena Godlewska poinformowała, że do tej pory na ten cel wydano 60.000zł., a kwota zaplanowana w budżecie na ten cel wynosi 80.000 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Wiśniewski zapytał, czy wystarczy środków na wydatki osobowe i rzeczowe w jednostkach organizacyjnych Gminy ? Wiceprzewodniczący Rady zapytał również, czy wydatki z 2002 r. przejdą na 2003 rok ?

Skarbnik Miasta Irena Godlewska poinformowała, że zobowiązania wynikające z funkcjonowania jednostek są rzeczą normalną, np. rachunki za energię za grudzień przyjdą w styczniu. Zabraknie środków na wydatki w jednostkach organizacyjnych. Jednostki upominają się o środki, może zabraknąć środków na wydatki rzeczowe. Natomiast na wydatki osobowe środki są zabezpieczone. Zabraknie żywej gotówki ze względu na niezrealizowanie dochodów budżetu Gminy.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 12 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości i zwolnień od podatku.

Projekt uchwały dot. ustalenia na terenie miasta i gminy Pułtusk stawek podatku od nieruchomości w następującej wysokości :

- 1) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych lub ich części 0,51 zł.
- 2) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z 15,40 zł.

- działalnością gospodarczą inną niż rolnicza lub leśna oraz od części budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej z zastrzeżeniem pkt. 3 i 4
- | | |
|--|-----------|
| 3) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym | 8,06 zł. |
| 4) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych | 3,46 zł. |
| 5) od 1 m ² powierzchni użytkowej pozostałych budynków lub ich części, w tym: | |
| a) od budynków gospodarczych, wiat, komórek, szop | 4,40 zł. |
| b) od innych budynków niż wymienione w lit. a | 5,78 zł. |
| 6) od budowli | 2 % wart. |
| 7) od gruntów: | |
| a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – od 1 m ² powierzchni | 0,56 zł. |
| b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrownie wodne – od 1 ha powierzchni | 3,38 zł. |
| c) pozostałych – od 1 m ² powierzchni | 0,17 zł. |

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że odbyły się spotkania z sołtysami oraz przedsiębiorcami w sprawie podatków. Od dwóch lat stawki podatków pozostawały na niezmiennym poziomie. Sołtysi i przedsiębiorcy uznali, że proponowane stawki podatkowe są do zaakceptowania.

Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska poinformowała, że zostaną zróżnicowane stawki w zakresie gruntów zgodnie z wnioskiem przyjętym na wspólnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa:

- a) pod budownictwo letniskowe z wyjątkiem ogródków działkowych pracowniczych – 0,30 zł. od 1 m²
- b) grunty zajęte pod inne cele – 0,17 zł. od 1 m².

Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów poinformowała również, że stawka za grunty pod budownictwo rekreacyjne została zaproponowana w maksymalnej wysokości, aby zrekompensować ulgi, które zostaną zastosowane w podatku rolnym.

Radny Andrzej Gurgielewicz stwierdził, że należałoby przedyskutować z przedstawicielami hurtowni mieszczących się na terenie byłego GS wysokość stawki za budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, ponieważ posiadają oni duże powierzchnie magazynowe, a proponowana stawka podatku jest zbyt wysoka.

Skarbnik Miasta Irena Godlewska poinformowała, że na szkoleniu w sprawie podatków poruszała tę sprawę i otrzymała informację, że jeżeli budynek nie jest zajęty, to właściciel powinien go wydzierżawić lub rozebrać.

Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska stwierdziła, że można zastosować ulgi i zwolnienia z podatku wobec niektórych podatników.

Radna Róża Krasucka zgłosiła wniosek dot. obniżenia proponowanej wysokości stawki w wysokości 0,17 od 1 m² pow. gruntów pozostałych – do wysokości 0,15 zł. za 1 m².

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że ten podatek ma rekompensować podatek płacony z tyt. działek rekreacyjnych. Egzekucja tego podatku może być trudna. Wiele terenów może być zakwalifikowanych jako grunty V i VI klasy, które nie będą podlegać opodatkowaniu. Odnośnie domków letniskowych Burmistrz poinformował, że jeżeli taki budynek zostanie zakwalifikowany jako budynek przeznaczony do całorocznego zamieszkiwania, będzie objęty niższą stawką podatku – jako budynek mieszkalny.

Radna Elżbieta Iwanowska stwierdziła, że podatek od budynków letniskowych będzie obciążał głównie emerytów i rencistów, których budynki nie będą spełniać warunków budynku mieszkalnego, natomiast budynki bogatszych właścicieli zostaną zakwalifikowane jako domki letniskowe.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji w pierwszej kolejności zarządził głosowanie wniosku radnej Róży Krasuckiej dot. obniżenia proponowanej wysokości stawki w wysokości 0,17 od 1 m² pow. gruntów pozostałych – do wysokości 0,15 zł. za 1 m²:

- za wnioskiem głosowało – 4 radnych
- przeciw – 5 radnych
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych

Wniosek został oddalony.

Następnie Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 7 radnych
- przeciw – 1 radny
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podatku od posiadania psów.

Projekt uchwały omówiła Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska.

Projekt uchwały dot. ustalenia stawki podatku od posiadania psów w wysokości 39 zł. od każdego psa podlegającego opodatkowaniu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jerzy Wal zapytał, jaka jest stawka maksymalna tego podatku ?

Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska poinformowała, że maksymalna stawka tego podatku wynosi 49 zł.

Wiceprzewodniczący Rady Marian Gołąb zapytał, jakie jest wykonanie tego podatku ?

Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska poinformowała, że zostało opodatkowanych 530 psów. Podatek ten został zaplanowany na kwotę 20.000 zł. Wykonanie tego podatku za trzy kwartały br. wynosi 16.000 zł.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawki opłaty miejscowej na 2003 rok.

Projekt uchwały omówiła Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska.

Projekt uchwały dot. ustalenia stawki opłaty miejscowej w wysokości 1,60 zł. dziennie.

Radny Wojciech Chodkowski zapytał, od ilu osób wpłynęła opłata klimatyczna w br. ?

Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska poinformowała, że opłatę wnosi hotel Zalewski.

Radny Andrzej Gurgielewicz zapytał, dlaczego pozostałe hotele nie wnoszą opłaty miejscowej ?

Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska poinformowała, że pozostałe hotele deklarują, iż nie mają turystów.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Jerzy Wal zapytał, czy proponowana w projekcie uchwały stawka jest na maksymalnym poziomie ?

Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska poinformowała, że proponowana w projekcie uchwały stawka jest na maksymalnym poziomie.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy Pułtusk w 2003r.

Projekt uchwały omówiła Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska.

Projekt uchwały dot. obniżenia do kwoty 32,00 zł. za 1 q średniej ceny skupu żyta określonej w Komunikacie Prezesa GUS z dnia 30 października 2002 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2002 r. przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze gminy Pułtusk w 2003 r.

Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska poinformowała, że sołtysi zaakceptowali proponowaną stawkę tego podatku.

Radny Stanisław Nalewajk stwierdził, że sołtysi akceptują proponowaną stawkę podatku rolnego ze względu na prowadzone inwestycje wiejskie.

Wiceprzewodniczący Rady Marian Gołąb stwierdził, że przy decyzji o zastosowaniu ulg i umorzeń powinni być zaangażowani sołtysi, którzy lepiej znają sytuację swoich mieszkańców.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały omówiła Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska.

Projekt uchwały dotyczy ustalenia obowiązujących na terenie gminy Pułtusk na rok 2003 stawek podatku od środków transportowych w następującej wysokości:

1. Samochody ciężarowe	- od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie	563 zł.
o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu:	- powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie	634 zł.
	- powyżej 9 ton a poniżej 12 ton	950 zł.
2. Samochody ciężarowe z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne o dopuszczalnej masie całkowitej:	a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 15 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.125 zł.
	- o liczbie osi – trzy	1.100 zł.
	b) równej lub wyższej niż 15 ton a mniej niż 18 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.520 zł.
	- o liczbie osi – trzy	1.500 zł.
	c) równej lub wyższej niż 18 ton a mniej niż 26 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.620 zł.
	- o liczbie osi – trzy	1.600 zł.
	d) równej lub wyższej niż 26 ton:	

	- o liczbie osi – trzy	1.900 zł.
	- o liczbie osi – cztery i więcej	1.880 zł.
3. Od samochodów ciężarowych z innym systemem zawieszenia osi jezdnych o dopuszczalnej masie całkowitej:	a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 15 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.125 zł.
	- o liczbie osi – trzy	1.100 zł.
	b) równej lub wyższej niż 15 ton a mniej niż 18 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.520 zł.
	- o liczbie osi – trzy	1.500 zł.
	c) równej lub wyższej niż 18 ton a mniej niż 26 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.620 zł.
	- o liczbie osi – trzy	1.600 zł.
	d) równej lub wyższej niż 26 ton:	
	- o liczbie osi – trzy	1.900 zł.
	- o liczbie osi – cztery i więcej	2.170 zł.
4. Od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:	a) od 3,5 ton i poniżej 5,5 ton	563 zł.
	b) od 5,5 ton i poniżej 9 ton	634 zł.
	c) od 9 ton i poniżej 12 ton	950 zł.
5. Od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:	a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 18 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.630 zł.
	b) równej lub wyższej niż 18 ton a mniej niż 25 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.700 zł.
	c) równej lub wyższej niż 25 ton do 36 ton włącznie:	
	- o liczbie osi – dwie	1.790 zł.
	d) powyżej 36 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.950 zł.
	e) równej lub wyższej niż 12 ton do 40 ton włącznie:	
	- o liczbie osi – trzy	1.930 zł.
	f) powyżej 40 ton:	
	- o liczbie osi – trzy	1.930 zł.
6. Od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą z innym systemem zawieszenia osi jezdnych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:	a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 18 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.630 zł.
	b) równej lub wyższej niż 18 ton a mniej niż 25 ton:	
	- liczbie osi – dwie	1.700 zł.
	c) równej lub wyższej niż 25 ton do 36 ton włącznie:	
	- o liczbie osi – dwie	1.790 zł.
	d) powyżej 36 ton:	
	- o liczbie osi – dwie	1.950 zł.
	e) równej lub wyższej niż 12 ton do 40 ton włącznie:	
	- o liczbie osi – trzy	2.250 zł.
	f) powyżej 40 ton:	
	- o liczbie osi – trzy i więcej	2.260 zł.
7. Od przyczep i naczep,	a) od 7 ton i poniżej 12 ton	300 zł.

które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego:

- | | | |
|-----|---|--|
| 8. | Od przyczep lub naczepek z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów: | <ul style="list-style-type: none"> a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 18 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna 570 zł. b) równej lub wyższej niż 18 ton do 25 ton włącznie: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna 650 zł. c) powyżej 25 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna 670 zł. d) równej lub wyższej niż 23 tony a mniej niż 28 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – dwie 950 zł. e) równej lub wyższej niż 28 ton a mniej niż 33 tony: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – dwie 995 zł. f) równej lub wyższej niż 33 tony do 38 ton włącznie: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – dwie 995 zł. - o liczbie osi – trzy 940 zł. g) powyżej 38 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – dwie 1.018 zł. - o liczbie osi – trzy 940 zł. |
| 9. | Od przyczepy lub naczepy z innym systemem zawieszenia osi jezdnych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów: | <ul style="list-style-type: none"> a) równej lub wyższej niż 12 ton a mniej niż 18 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna 570 zł. b) równej lub wyższej niż 18 ton do 25 ton włącznie: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna 650 zł. c) powyżej 25 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – jedna 670 zł. d) równej lub wyższej niż 23 tony a mniej niż 28 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – dwie 950 zł. e) równej lub wyższej niż 28 ton a mniej niż 33 tony: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – dwie 995 zł. f) równej lub wyższej niż 33 tony do 38 ton włącznie: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – dwie 1.118 zł. - o liczbie osi – trzy 940 zł. g) powyżej 38 ton: <ul style="list-style-type: none"> - o liczbie osi – dwie 1.472 zł. - o liczbie osi – trzy 1.109 zł. |
| 10. | Autobusy w zależności od liczby miejsc do siedzenia: | <ul style="list-style-type: none"> - mniej niż 30 miejsc 720 zł. - równej lub wyższej niż 30 miejsc 1.580 zł. |
| 1. | Dla pojazdów określonych w § 1 pkt. 1, 4, 7 i 10 | <ul style="list-style-type: none"> a) od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu: <ul style="list-style-type: none"> - od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie 600 zł. |

wyprodukowanych przed 1985 r. stawki podatku zwiększa się i określa się w wysokości:	- powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie	665 zł.
	- powyżej 9 ton a poniżej 12 ton	972 zł.
	b) od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 ton i poniżej 12 ton:	
	- od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie	600 zł.
	- powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie	665 zł.
	- powyżej 9 ton a poniżej 12 ton	972 zł.
	c) od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością prowadzoną przez podatnika podatku rolnego:	
	- od 7 ton i poniżej 12 ton	307 zł.
	d) od autobusów w zależności od liczby miejsc do siedzenia:	
	- mniej niż 30 miejsc	736 zł.
- równej lub wyższej niż 30 miejsc	1.637 zł.	
2. Dla pojazdów określonych w § 1 pkt. 1, 4, 7 i 10 posiadających katalizatory stawki podatku zmniejsza się i określa się w wysokości:	a) od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu:	
	- od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie	510 zł.
	- powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie	614 zł.
	- powyżej 9 ton a poniżej 12 ton	920 zł.
	b) od ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 ton i poniżej 12 ton:	
	- od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie	510 zł.
	- powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie	614 zł.
	- powyżej 9 ton a poniżej 12 ton	920 zł.
	c) od przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością prowadzoną przez podatnika podatku rolnego:	
	- od 7 ton i poniżej 12 ton	286 zł.
d) od autobusów w zależności od liczby miejsc do siedzenia:		
- mniej niż 30 miejsc	696 zł.	
- równej lub wyższej niż 30 miejsc	1.534 zł.	

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 8. Zaopiniowanie trzech projektów uchwał w sprawie wzoru deklaracji podatkowych i informacji podatkowych.

Projekty uchwał omówiła Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska.

Projekty uchwał dotyczą:

- 1) określenia wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach,
- 2) określenia wzoru deklaracji na podatek rolny oraz wzoru informacji o gruntach,
- 3) określenia wzoru deklaracji na podatek leśny oraz wzoru informacji o lasach.

Kierownik Wydz. Budżetu i Finansów Renata Krzyżewska poinformowała, że na sesji zostaną przedstawione nowe projekty uchwał.

W związku z powyższym radni nie opiniowali trzech projektów uchwał w sprawie wzoru deklaracji podatkowych i informacji podatkowych.

Pkt. 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej położonej w mieście Pułtusk przy ul. Kombatantów.

Projekt uchwały omówiła Kierownik GRP Anna Maliszewska.

Projekt uchwały dot. przeznaczenia do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości zabudowanej garażem, obr. 13 miasta Pułtusk przy ul. Kombatantów, nr ewid. 39/19, pow. 0,0019 ha, KW nr 21204, za cenę nie niższą niż jej wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosząca 5.210 zł. Przyznaje się pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości najemcy garażu znajdującego się na niej. Najemca garażu występujący z wnioskiem o nabycie nieruchomości poniesie koszty sporządzenia wyceny nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego oraz sporządzenia rzutu garażu lub wyrysu z operatu ewidencji gruntów i uiszczy Gminie przedpłatę na ich wykonanie, która jest rozliczana przed zawarciem aktu notarialnego. W przypadku rezygnacji z kupna przez wnioskodawcę, kwota przedpłaty nie podlega zwrotowi. Koszty sporządzenia umowy przeniesienia własności nieruchomości poniesie w całości nabywca. Dokonując zbycia w/w nieruchomości ustanawia się odpłatną służebność gruntową przechodu i przejazdu, obciążającą nieruchomość nr ewid. 39/33, położoną w obr. 13 miasta Pułtusk, stanowiącą własność Gminy Pułtusk, KW nr 23251, na rzecz każdorazowych właścicieli nieruchomości nr ewid. 39/19 położonej w obr. 13 miasta Pułtusk. Wynagrodzenie za ustanowienie służebności gruntowej równe jest wartości tej służebności określonej przez rzeczoznawcę majątkowego wynoszące 216 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 4 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej we wsi Kacice, gmina Pułtusk.

Projekt uchwały omówiła Kierownik GRP Anna Maliszewska.

Projekt uchwały dot. zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości nie zabudowanej, położoną we wsi Kacice, gmina Pułtusk, nr ewid. 458/1, pow. 0,1948 ha, KW nr 16900, przyjmując cenę wywoławczą w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego w wysokości 20.380 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych
- przeciw – 0 radnych

- wstrzymało się od głosu – 0 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w obrębie 21 miasta Pułtusk przy ul. Popławskiej.

Projekt uchwały omówiła Kierownik GRP Anna Maliszewska.

Projekt uchwały dot. zbycia w trybie bezprzetargowym na rzecz p. Zofii Hanny Krzyżewskiej nie zabudowanej nieruchomości położoną w obr. 21 miasta Pułtuska, nr ewid. 40/12, pow. 0,0076 ha, KW nr 29023, niezbędnej do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność p. Zofii Hanny Krzyżewskiej za cenę nie niższą niż wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego w wysokości 1.672 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 9 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie akceptacji zmiany charakteru użytkowania gruntu z rolnego na leśny.

Projekt uchwały omówiła Kierownik RG Maria Bochenek.

Projekt uchwały dot. akceptacji się wniosków właścicieli gruntów o zmianę charakteru użytkowania gruntu z rolnego na leśny.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 11 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt. 13. Sprawy różne.

- I. Radna Maria Korbał poruszyła problem nieodśnieżanych i oblodzonych chodników i jezdni na terenie miasta.
- II. Radny Andrzej Gurgielewicz prosił o wystąpienie do Starostwa w celu poprawienia nawierzchni drogi powiatowej – ul. Mickiewicza w kierunku WSH.
- III. Radny Wojciech Chodkowski prosił o przeprowadzenie negocjacji z Wojewodą odnośnie umożliwienia kołom łowieckim, które dzierżawią tereny przeprowadzania odstrzału wałęsających się psów oraz wykładania trutek na wrony.
- IV. Radna Maria Korbał zapytała, czy pracownicy administracji i obsługi w placówkach oświatowych otrzymają wcześniej (przed Świętami Bożego Narodzenia) wypłatę wynagrodzenia oraz wypłatę za godziny ponadwymiarowe za miesiąc grudzień ?
Skarbnik Miasta Irena Godlewska poinformowała, że wypłata wynagrodzeń jest uzależniona od subwencji oświatowej. Jeżeli wpłyną środki na ten cel, zostaną one przekazane na wypłatę wynagrodzeń.

Na tym protokół zakończono.

Godz. 15.00.

Protokołowała:

Beata Łuczak.