

Protokół
ze wspólnego posiedzenia Komisji Polityki Społecznej
oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa
w dniu 14 grudnia 2015r.

W posiedzeniu udział wzięli: członkowie Komisji Polityki Społecznej oraz członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa, Burmistrz Miasta Pułtusk, Zastępca Burmistrza Miasta Pułtusk, Skarbnik Miasta, Sekretarz Miasta oraz dyrektorzy jednostek organizacyjnych i kierownicy wydziałów i referatów Urzędu Miejskiego.

Lista obecności i porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu komisji przewodniczyli Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej Beata Kowalska i Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Konrad Kłosiński.

Posiedzenie otworzyła i poprowadziła Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej Beata Kowalska, która serdecznie powitała członków Komisji Polityki Społecznej, członków Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa oraz wszystkich obecnych na posiedzeniu.

Przewodnicząca posiedzenia stwierdziła prawomocność obrad, przedstawiła porządek obrad, a następnie zarządziła dyskusję nad porządkiem obrad komisji.

Do porządku obrad wprowadzono następującą zmianę:

Zastępca Burmistrza Pani Róża Krasucka na prośbę pracownika poprosiła o przeniesienie punktu 6 w miejsce punktu 1, następne punkty były omawiane w następującej po sobie kolejności.

Innych zmian do porządku obrad komisji nie wniesiono.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad komisji z proponowaną zamianą:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało - 7 radnych (jednogłośnie)

W związku z powyższym porządek posiedzenia komisji przedstawiał się następująco:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w mieście Pułtusk
2. Zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy finansowej Gminy Pułtusk.
3. Zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2016.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016.

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłat za przewozy osób autobusami komunikacji miejskiej w Pułtusk oraz ustalenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie Gminy Pułtusk.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Pułtusk ze Stowarzyszenia Mazowieckie Stowarzyszenie Gmin na rzecz Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym Rady Miejskiej w Pułtusk
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Miasta Pułtusk.
11. Sprawy różne.

Pkt 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w mieście Pułtusk.

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie dotyczył wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w obrębie 18 miasta Pułtusk, oznaczonej numerem ewidencyjnym 15/1, o powierzchni 0,1680 ha stanowiącej własność Gminy Pułtusk za cenę ustaloną zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o gospodarce nieruchomościami. Powyższa nieruchomość położona jest na terenie nieobjętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z ewidencją gruntów miasta Pułtusk wykazana jest, jako grunty orne klasy IIIa i IIIb. Z uwagi na niekorzystny kształt nie może być zagospodarowana, jako odrębna nieruchomość.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 7 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 2. Zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy finansowej Gminy Pułtusk.

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie przedstawiła Skarbnik Miasta Pani Teresa Turek. Poinformowała, że tak jak to miało miejsce w ubiegłym roku został przygotowany nowy projekt uchwały, czyli nie wprowadza się zmian do starego WPF. Z chwilą uchwalenia tego projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej (dalej WPF) przestają obowiązywać uchwały z tego roku. Kwoty WPF na 2016 r. są zgodne z uchwałą budżetową na 2016 r. P. Skarbnik dodała, że uzasadnienie do przedmiotowego projektu uchwały w części dot. przedsięwzięć jest bardzo obszernie w związku z tym poprosił o pytania.

Wskazała, że uchwała składa się z dwóch części – przedsięwzięcia przewidziane do realizacji w dłuższym okresie niż rok, roczne będą wskazane przy uchwale budżetowej i załącznik tzw. „cyfrowy” głównie, jeśli chodzi o rok 2016 został przeniesiony z uchwały budżetowej – wykonanie rok 2013, 2014 i plan 2015 oraz prognozy na lata, 2017 – 2028 bo tak się gminie kończą spłaty.

Przewodnicząca posiedzenia otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radna Anna Frejlich zapytała Panią Skarbnik o zapis dotyczący rozbudowy sieci kanalizacyjnej, na który została przeznaczona kwota 50 tys. zł. – czy rozbudowa kanalizacji obejmuje również ul. B. Śniegockiego, gdzie powstaje osiedle domów jednorodzinnych? Radna zaznaczyła, że takie pytania zadają osoby tam mieszkające, poza tym wcześniej były prowadzone rozmowy w tej sprawie.

W odpowiedzi P. Skarbnik poinformowała, że rozbudowa sieci kanalizacyjnej w mieście Pułtusk l.p. 1.1.2.6 jest to zadanie wpisane do realizacji z udziałem środków unijnych, czyli jest już ogłoszony nabór i tak jak była już realizowana kanalizacja Popław, czy ul. Nasielskiej to teraz zostało to zatytułowane „Sieć kanalizacyjna w mieście Pułtusk”, czyli mogą się tu znaleźć wszystkie ulice z miasta, jeśli tylko będą ujęte we wniosku i otrzymają dofinansowanie, dlatego nie zostały wyszczególnione ulice tylko napisano w mieście Pułtusk.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że radna pyta, czy ta ulica zostanie uwzględniona we wniosku?

W odpowiedzi Burmistrz Miasta Pan Krzysztof Nuskiewicz wyjaśnił, że nie jest jeszcze dokładnie ustalone, w których częściach miasta będzie wykonywana kanalizacja.

Radna Anna Frejlich przypomniała o rozmowach prowadzonych z mieszkańcami oraz o tym, że była wzmianka, że w 2016 r. będą środki, o ile wniosek zostanie złożony i otrzyma pozytywną opinię. Ponadto było powiedziane, że z tych środków ewentualnie realizacja przejdzie na początek 2017 r., dlatego radna chciała wiedzieć, co odpowiedzieć na kolejnym spotkaniu z mieszkańcami w jej okręgu.

Burmistrz Krzysztof Nuskiewicz zapewnił, że jeżeli gmina otrzyma środki uwzględni wniosek mieszkańców, a ponadto poza tymi środkami, gdyby gmina ich nie otrzymała jest to kwestia przeciągnięcia sieci przez pas drogowy, dlatego też zostanie zrobiona ta inwestycja, ponieważ czeka na nią jeden z mieszkańców tej ulicy, który przez dłuższy czas nie może otworzyć swojej działalności gospodarczej. W ocenie Burmistrza zarówno gmina jak i ten mieszkaniec traci. W związku z powyższym gdyby gmina nie otrzymała środków to i tak ten odcinek kanalizacji zostanie wykonany.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, iż problem sprowadza się do tego, że Burmistrz mówi, „jeżeli uzyskamy środki”, ale żeby uzyskać środki trzeba złożyć wniosek, a składając wniosek trzeba wskazać ulice i inwestycje, które z tego wniosku będą realizowane, dlatego też Pani radna pyta, czy w tym wniosku będzie uwzględniona ta ulica, bo tylko te będą realizowane, które zostaną wymienione we wniosku i uzyskają dofinansowanie.

Burmistrz potwierdził tak jak to wielokrotnie z mieszkańcami było omawiane, a w wniosku będzie również i ta ulica.

Radny Mariusz Osica zapytał, czy w tym wniosku znajdzie się również ul. Żwirki i Wigury?

W odpowiedzi Burmistrz potwierdził, że tak.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 10 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 1 radny

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 3. Zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2016.

Projekt uchwały budżetowej na 2016 rok omówiła Skarbnik Miasta Pani Teresa Turek. Poinformowała, że najważniejszą kwestią jest to, że dochody są zrównoważone z wydatkami, a więc nie ma deficytu, nie ma nadwyżki. Jest to tzw. budżet zrównoważony (w równych kwotach wydatki i dochody). Dochody bieżące szacowane są na poziomie 72.773.862 zł., a wydatki bieżące 69.382.365,52 zł., czyli art. 242 ustawy o finansach publicznych jest zachowany, gmina ma nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Natomiast dochody majątkowe zostały oszacowane na poziomie 9.272.138,00 zł., a wydatki majątkowe – 12.667.634,48 zł. Przychody są równe rozchodom, a uzyskane przychody zostaną przeznaczone na spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Najważniejsze kwoty dochodów to: subwencja ogólna na 2016 r. na poziomie 19.598.628,00 zł. z czego:

- 1) część równoważąca wynosi – 1.150.169,00 zł.
- 2) część wyrównawcza wynosi – 1.946.464,00 zł. (której nie było w 2015 r.)
- 3) część oświatowa wynosi – 16.501.995,00 zł. (o 300 tys. zł. wyższa od 2015 r.)

Udziały gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych szacowane są na – 19.337.836,00 zł.

Pozostałe znaczące kwoty w budżecie to są dotacje:

- dotacje na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej - pomoc społeczną (głównie na zasiłki rodzinne i zaliczki alimentacyjne) - łączna kwota 8.551.547,00 zł.
- dotacje na zadania własne gminy – 1.254.400,00 zł.

Pozostałe dochody to dochody z Krajowego Biura Wyborczego określające dotacje na finansowanie kosztów prowadzenia i aktualizację stałego rejestru wyborców w kwocie 4.852,00 zł. oraz dochody z podatków i opłat lokalnych, jak nieprzewidziane jeszcze dochody z darowizn i opłat za zajęcie pasa

drogowego. P. Skarbnik również i w tym punkcie wskazała, że nie będzie szczegółowo omawiała, ponieważ w uzasadnieniu do projektu uchwały każdy dział paragraf został bardzo szczegółowo omówiony. W związku z tym poprosił o pytania.

Przewodnicząca posiedzenia otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Jako pierwsza głos zabrała radna Anna Frejlich i zapytała P. Skarbnik o wydatki dotyczące modernizacji ulic i dróg gminnych na kwotę 1 mln. zł – czy w tej kwocie jest ujęta również ul. Harcerska? Radna uzasadniła, że z tego, co się orientuje środki europejskie, a Pan Burmistrz mówił, że gmina pozyskuje środki na modernizację dróg, są to środki na ulice gminne, ale nieobejmujące ulic w mieście.

P. Skarbnik wyjaśniła, że ta pozycja jest w rocznym załączniku i kiedy jest ona zapisana łącznie, to istnieje możliwość prowadzenia w szerszym aspekcie wykonywania tych dróg, a tym samym pozwoli na zrobienie wyceny danej drogi, ogłoszenia przetargu. Jakże konkretnie drogi znajdują się w tym wykazie odpowie Pan Burmistrz.

Burmistrz Miasta Pan Krzysztof Nuskiewicz poinformował, że na chwilę obecną nie jest w stanie powiedzieć, które drogi czy ulice będą wykonywane, ponieważ nie wiadomo jest też, jakie środki będą dostępne i nie jest to dobra perspektywa dla dróg. Jako przykład Burmistrz podał ul. Gajkowicza, która gmina mimo, że nie otrzyma środków z programu Regionalne Inwestycje Terytorialne (dalej RIT) to i tak musi zrobić, dlatego też małe, drobne uliczki będą musiały jeszcze poczekać, ponieważ pewne ważne ulice muszą być wykonane. Pan Burmistrz dodał, że na wykonanie ul. Gajkowicza jest potrzeba kwoty ok. 1,5 mln. zł., więc jeżeli nie z RIT-u, to z innych źródeł ta ulica będzie zrobiona, a jeżeli gmina otrzyma środki z RIT –u, to wtedy będą pieniądze na inne drogi. Dlatego też Burmistrz wskazał, że na dzień dzisiejszy nie jest w stanie powiedzieć, które to będą ulice, a do wykonania jest co najmniej 50 ulic na terenie samego miasta Pułtusk, a dla porównania podał przykład wykonania 3 km odcinka drogi w Głodowie. W związku z powyższym Burmistrz zwrócił uwagę, że w tej chwili jest jeszcze za wcześnie, aby konkretnie wskazać, które to będą drogi. Część dróg jest znana, ponieważ trzeba je było podać np. do programu RIT.

Radna Anna Frejlich zwróciła uwagę, że droga w Głodowie będzie budowana ze środków na drogi gminne, natomiast miejska droga tak jak ulica Harcerska nie wchodzi wtedy w te środki, stąd pytanie radnej. Radna ponownie przedstawiła stan wskazanej ulicy.

Burmistrz podzielił stanowisko radnej i stwierdził, że ta ulica powinna być już dawno zrobiona jak 49 innych. Burmistrz wskazał, że ta ulica stanie do remontu w przyszłym roku, tylko trzeba na nią przeznaczyć pewnie więcej środków niż zaplanowano, ponieważ na terenie całej gminy jest problem z odwodnieniem. Radna wtrąciła, że projekt tej ulicy był już przedstawiany, więc radna myślała, że to nastąpi w najbliższym czasie.

Radny Michał Kisiel idąc śladem przedstawionej przez Burmistrza koncepcji podzielił stanowisko Burmistrza. Radny uznał za logiczne postępowanie, że jeżeli gmina uzyska dofinansowanie z RIT –u, to wtedy więcej środków

pozostanie na inne drogi. Niemniej jednak wiadomo, że do dróg miejskich jest trudno pozyskać dofinansowanie z RIT-u, więc trzeba podjąć interwencyjne działanie, ponieważ na pojedyncze uliczki w mieście jest kłopot z dofinansowaniem. W związku z tym radny przypomniał ponownie kwestie związane z ul. Wąskiej, Żabiej, ale również i ul. Sosnową, na której w pierwszej kolejności nasuwa się problem powstawania ogromnej kałuży wody. Radny dodał, iż rozumnie kolejność wykonywania tych dróg, bo ona jest zależna od bieżących potrzeb, tak jak ul. Gajkowicza niezbędna do komunikacji i bezpieczeństwa mieszkańców. W tym miejscu radny wyraził zadowolenie, że Burmistrz bierze to pod uwagę i problem ten zostanie rozwiązywany, ale radny mimo wszystko przypomina o tych ulicach.

Burmistrz zapewnił, że w pierwszej kolejności będą również wykonywane ul. Żabia, Wąska, Ustronna.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 11 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W tym miejscu o zabranie głosu poprosiła Skarbnik Miasta Pani Teresa Turek, która przeprosiła, że nie poinformowała jej zdaniem o ważnej sprawie. Wyjaśniła, że w treści uchwały w paragrafie 6 ust. 2 została zapisana rezerwa celowa w wysokości 300 tys. zł. na wynagrodzenia i odprawy emerytalne w oświacie oraz na wydatki bieżące w oświacie. W związku z tym przed uchwalaniem uchwały przed sesją zostanie wprowadzony zapis tylko na wynagrodzenia i odprawy emerytalne, a wykreślone zostanie słowo wydatki bieżące. Ponadto w załączniku dotyczącym funduszu sołeckiego po uzgodnieniu z Regionalną Izbą Obrachunkową pewne zapisy przy uchwalaniu również zostaną zmienione. W związku z tym tam gdzie zostało zapisane – „spotkania integracyjne”, będzie zapis „szerzenie idei samorządowej”, a tam gdzie zapisano „budowa oświetlenia” – zapis „budowa punktów świetlnych”.

Pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.

Zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi realizacja zadań własnych gminy związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych prowadzona jest w postaci Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, uchwalonego, co rocznie przez radę gminy. Zadania realizowane w ramach programu są finansowane z opat, z tzw. korkowego. Ponadto w świetle ww. ustawy dochody z opłat za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane są na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 11 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016.

Zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii uchwała rada gminy. Zadania w zakresie przeciwdziałania narkomanii realizowane w ramach programu finansowane są ze środków z tzw. Korkowego. Ponadto w świetle ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi dochody z opłat za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane są na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 11 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opłat za przewozy osób autobusami komunikacji miejskiej w Pułtusku oraz ustalenia osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów.

Zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym przewóz o charakterze użyteczności publicznej, jako powszechnie dostępną usługę w zakresie publicznego transportu zbiorowego wykonywaną przez operatora publicznego transportu zbiorowego w celu bieżącego i nieprzerwanego zaspokajania potrzeb przewozowych społeczności na danym obszarze rada gminy może ustalić ceny za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich. Proponowana uchwała zastępuje uchwałę Nr XXIX/322/2009 z późn. zm. Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 27 lutego 2009 r. w przedmiotowej sprawie. W związku z wprowadzeniem do komunikacji miejskiej przewozu osób busami na terenie Gminy Pułtusk zachodzi potrzeba ustalenia opłat za przewozy busami komunikacji miejskiej w Pułtusku oraz określenia kręgu osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej.

Przewodnicząca posiedzenia otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radna Anna Frejlich wskazała, że jej uwagi dotyczą zapisów „inwalida”, a „osoba niepełnosprawna”, które w świetle prawa mają zupełnie inne znaczenie. W związku z tym Radna w wykazie osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów autobusami i busami

komunikacji miejskiej w Pułtusku stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej uchwały zaproponowała następujące zmiany:

W punkcie 1. - w przypadku osób uprawnionych do korzystania z 50% ulgi na przejazdy autobusami i busami komunikacji miejskiej radna proponowała po podpunkcie – „**a.** studenci” dodać zapis podpunktu b. w brzmieniu – „**b.** doktoranci”, oraz po kolejnych podpunktach dodać podpunkt f. w brzmieniu – „**f.** - dzieci i młodzież z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym do ukończenia 24 roku życia wyłącznie przy przejazdach do szkół lub placówek szkolno – wychowawczych.” Radna wyjaśniła, dlaczego do 24 roku życia. Mając na uwadze placówki szkolno – wychowawcze młodzież z niepełnosprawnością w stopniu intelektualnym umiarkowanym lub znacznym ma prawo pobierać naukę do 24 roku życia, stąd taki zapis.

W punkcie 2. – w przypadku osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych przejazdów autobusami i busami komunikacji miejskiej radna zmiany uzasadniła w następujący sposób. Radna wskazała, że zapis: inwalidzi I grupy inwalidztwa, czyli osoby posiadające I grupę inwalidztwa (wojskową, policyjną, czy inną) nie jest jednoznaczny z posiadaniem znacznego stopnia niepełnosprawności, ponieważ stopień niepełnosprawności jest to ocena funkcjonalna osoby niepełnosprawnej, a nie tylko inwalidztwa. W związku z tym I grupa inwalidztwa nie przekłada się na I stopień niepełnosprawności stąd ww. propozycja.

W związku z powyższy Radna proponowała następujące zmiany w zapisach:

- podpunkt c. w brzmieniu – „**c.** osoby posiadające znaczny stopień niepełnosprawności, inwalidzi I grupy, osoby niewidome i ociemniałe.”
- podpunkt d. w brzmieniu – „**d.** opiekunowie lub przewodnicy towarzyszący osobie z znacznym stopniu niepełnosprawności, inwalidzie I grupy (w tym inwalidom wojennym i wojskowym) lub osobie niewidomej.”
- podpunkt e. w brzmieniu – „**e.** dzieci oraz młodzież z niepełnosprawnością do 16 roku życia i ich opiekunowie.” Radna uzasadniła, że ten zapis należy rozgraniczyć, ponieważ dzieci niepełnosprawne, które posiadają legitymację osoby niepełnosprawnej są to dzieci do 16 roku życia.
- Ponadto dodanie punktu f – osoby, które ukończyły 75 rok życia, sprawdzonego na podstawie dowodu tożsamości.

Przewodnicząca posiedzenie P. Beata Kowalska dla przybliżenia tematu ponownie odczytała propozycje zgłoszone przez radną Annę Frejlich.

W zawiązku z powyższym zapis załącznika nr 2 – wykaz osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów autobusami i busami komunikacji miejskiej w Pułtusku pkt 1 i 2 brzmiałby następująco:

„1. Osobami uprawnionymi do korzystania z 50% ulgi przy przejazdach autobusami i busami komunikacji miejskiej w Pułtusku przysługującej na podstawie odpowiednich ustaw i rozporządzeń, po okazaniu stosownych dokumentów, są:

- a. studenci,
- b. doktoranci,

- c. słuchacze kolegów nauczycielskich i kolegów językowych obcych,
 - d. kombatanci i osoby będące ofiarami represji wojennych i okresu powojennego,
 - e. zasłużeni Honorowi Dawcy Krwi I, II i III stopnia na podstawie aktualnej legitymacji, Zasłużony Dawca Krwi, po oddaniu, co najmniej 18 litrów krwi mężczyźni, 15 litrów krwi kobiety,
 - f. dzieci i młodzież z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym do ukończenia 24 roku życia wyłącznie przy przejazdach do szkół i placówek szkolno – wychowawczych.
2. Osobami uprawnionymi do korzystania z bezpłatnych przejazdów autobusami i busami komunikacji miejskiej w Pułtusk przysługujących na podstawie odpowiednich ustaw i rozporządzeń, po okazaniu stosownych dokumentów:
- a. posłowie i senatorowie,
 - b. inwalidzi wojenni i wojskowi,
 - c. osoby posiadające znaczny stopień niepełnosprawności, inwalidzi I grupy, oraz osoby niewidome i ociemniałe,
 - d. opiekunowie lub przewodnicy towarzyszący osobie o znacznym stopniu niepełnosprawności, inwalidzie I grupy lub osobie niewidomej.”
 - e. dzieci oraz młodzież niepełnosprawna do 16 roku życia i ich opiekunowie,
 - f. osoby, które ukończyły 75 rok życia na podstawie dowodu tożsamości.
3. Uprawnionymi do korzystania z biletów za złotówkę za przejazdy autobusami komunikacji miejskiej w Pułtusk są osoby legitymujące się Kartą Rodziny 3+ wydaną zgodnie z uchwałą Nr XXII/156/2012 Rady Miejskiej w Pułtusk z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych wielodzietnych rodzin zamieszkałych na terenie Gminy Pułtusk.”

Radna Anna Frejlich woli uzupełnienia zwróciła się do Przewodniczącej komisji i dodała, że w punkcie 2 - podpunkt **d** zapis w nawiasie pozostaje bez zmian – „(w tym inwalidom wojennym i wojskowym) „, w związku z powyższym zapis miałby brzmienie: „**d** - opiekunowie lub przewodnicy towarzyszący osobie o znacznym stopniu niepełnosprawności, inwalidzie I grupy (w tym inwalidom wojennym i wojskowym) lub osobie niewidomej.”

Radny Mariusz Osica w związku z polityką prorodzinną proponował rozszerzenie zapisu punktu 3 załącznika nr 2 o rodziny nie tylko zamieszkałe na terenie naszej gminy, ale przebywające na terenie Gminy Pułtusk, czyli o osoby przyjeżdżające do naszych rodzin, turystów, wszystkich przybywających z całej Polski.

W związku z powyższym punkt 3 zaproponowano w następującym brzmieniu: „3. Uprawnionymi do korzystania z biletów za złotówkę za przejazdy autobusami komunikacji miejskiej w Pułtusk są osoby legitymujące się Kartą Rodziny 3+ wydaną zgodnie z uchwałą Nr XXII/156/2012 Rady Miejskiej w Pułtusk z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych wielodzietnych rodzin przebywających na terenie Gminy Pułtusk.”

Radny Michał Kisiel wskazał, że już proponował taki zapis i odnosząc się do propozycji Pani Anny Frejlich, która proponowała zwolnienie osób, które ukończyły 75 rok życia, Radny zaproponował zapis - po osiągnięciu wieku emerytalnego. Ten przejazd byłby również bezpłatnym. Radny uzasadnił, że jest to kierunek wiążący szczególnie dla osób starszych, które poruszają się w stronę cmentarza i dla nich dojazd do rynku będzie już ułatwieniem, natomiast w drugą stronę jest przejazd do szpitala. Ponadto ze względu na to, że pojazd ten ma określoną liczbę miejsc i cyklicznie się porusza, to radny widzi możliwość takiej rezerwy. Następnie radny stwierdził, że gmina i tak ponosi opłaty z tego tytułu, jak również wiadomym jest, jakie uposażenia mają osoby starsze, więc dla nich sama wiadomość, że przejazd jest nieodpłatny być może spowoduje, że zaczną z tej komunikacji korzystać. W związku z powyższym w toku dyskusji Pani Anna Frejlich odnosząc się do propozycji Pana Michała Kisiela zaproponowała wspólny wniosek w brzmieniu: „**f.** osoby, które osiągnęły wiek emerytalny na podstawie dowodu tożsamości.”

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że wieku emerytalnego nie uzyskuje się na podstawie dowodu tożsamości.

W zawiązku z powyższym zapis załącznika nr 2 – wykaz osób uprawnionych do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów autobusami i busami komunikacji miejskiej w Pułtusku pkt 1 i 2 brzmiałby następująco:

- „1. Osobami uprawnionymi do korzystania z 50% ulgi przy przejazdach autobusami i busami komunikacji miejskiej w Pułtusku przysługującej na podstawie odpowiednich ustaw i rozporządzeń, po okazaniu stosownych dokumentów, są:
 - a. studenci,
 - b. doktoranci,
 - c. słuchacze kolegów nauczycielskich i kolegów językowych obcych,
 - d. kombatanci i osoby będące ofiarami represji wojennych i okresu powojennego,
 - e. zasłużeni Honorowi Dawcy Krwi I, II i III stopnia na podstawie aktualnej legitymacji, Zasłużony Dawca Krwi, po oddaniu, co najmniej 18 litrów krwi mężczyźni, 15 litrów krwi kobiety,
 - f. dzieci i młodzież z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym do ukończenia 24 roku życia wyłącznie przy przejazdach do szkół lub placówek szkolno – wychowawczych.
2. Osobami uprawnionymi do korzystania z bezpłatnych przejazdów autobusami i busami komunikacji miejskiej w Pułtusku przysługujących na podstawie odpowiednich ustaw i rozporządzeń, po okazaniu stosownych dokumentów:
 - a. posłowie i senatorowie,
 - b. inwalidzi wojenni i wojskowi,
 - c. osoby posiadające znaczny stopień niepełnosprawności, inwalidzi I grupy, osoby niewidome i ociemniałe,

- d. opiekunowie lub przewodnicy towarzyszący osobie o znacznym stopniu niepełnosprawności, inwalidzie I grupy (w tym inwalidom wojennym i wojskowym) lub osobie niewidomej.”
- e. dzieci oraz młodzież niepełnosprawna do 16 roku życia i ich opiekunowie,
- f. osoby, które osiągnęły wiek emerytalny.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca posiedzenia P. Beata Kowalska w pierwszej kolejności poddała pod głosownie zmiany zgłoszone przez radnych:

1) wniosek radnej Anny Frejlich:

- za przyjęciem wniosku głosowało - 11 radnych (jednogłośnie)

Wniosek został przyjęty.

2) wniosek radnego Michała Kisielea:

- za przyjęciem wniosku głosowało - 11 radnych (jednogłośnie)

Wniosek został przyjęty.

3) wniosek radnego Mariusza Osicy:

- za przyjęciem wniosku głosowało - 11 radnych (jednogłośnie)

Wniosek został przyjęty.

Przed przystąpieniem do zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały Radna Anna Frejlich dodała, że te osoby, które osiągnęły 75 rok życia, czy wiek emerytalny również mieszczą się w grupie osób posiadających orzeczenia o stopniu niepełnosprawności znacznym, oraz orzeczenia dot. I grupy inwalidzkiej. W związku z tym w ocenie Radnej w tym zakresie nie zdwoją się koszty, ponieważ często te osoby posiadają inne ulgi, uprawnienia wynikające ze stanu zdrowia.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały wraz z proponowanymi zmianami:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 11 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 7. Zaopiniowanie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie Gminy Pułtusk.

Projekt uchwały dotyczy uchylenia uchwały Nr VII/72/2015 Rady Miejskiej w Pułtuskach z dnia 30 kwietnia 2015 r. w przedmiotowej sprawie. Uchwała ta została podjęta w związku z pismem przesłanym przez Warmińsko – Mazurską Specjalną Strefą Ekonomiczną (W-M SSE), w którym zwrócono się z prośbą o włączenie do porządku obrad Rady objęcia granicami W-M SSE nieruchomości gruntowej o łącznej powierzchni 7,6753 ha położonej w obrębie nr 20 Gminy Pułtusk. W piśmie zawarto informację, że planowana inwestycja spełnia kryteria określone w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie kryteriów, których spełnienie umożliwia objęcie niektórych gruntów specjalną strefą ekonomiczną. W dniu 23 listopada 2015 r. wpłynęło

pismo, z którego wynika, że wniosek o objęcie granicami W-M SSE ww. nieruchomości gruntowej nie może zostać rozpatrzony pozytywnie. W uzasadnieniu W-M SSE informuje, że konsekwencją objęcia gruntów granicami specjalnej strefy ekonomicznej jest wydanie przedsiębiorcy zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie strefy. Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2008 r. w sprawie pomocy publicznej udzielonej przedsiębiorcom działającym na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenach specjalnych stref ekonomicznych, zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie specjalnej strefy ekonomicznej, na obszarach należących do Województwa Mazowieckiego nie może być wydane dużemu przedsiębiorcy na prowadzenie działalności gospodarczej wchodzącej w zakres tej samej klasy działalności, co działalność prowadzona przez tego przedsiębiorcę na tych obszarach. Inwestor zainteresowany włączeniem ww. terenów do strefy jest przedsiębiorstwem dużym i działa na terenie województwa mazowieckiego, a projekt inwestycji planowanej na terenach wnioskowanych o objęcie granicami W-M SSE dotyczył kontynuacji prowadzonej obecnie działalności gospodarczej.

W związku z powyższym Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, iż pewna trudność polega na tym, że radni nie dysponują pismami, o których mowa jest w uzasadnieniu do projektu uchwały, ale czytając uzasadnienie do projektu uchwały radny stwierdził, że dochodzi do wniosku, że to ani Rada ani Burmistrz nie byli inicjatorami powstania tejże strefy, a Warmińsko Mazurska Specjalna Strefa Ekonomiczna, która pismem zwróciła się z prośbą o włączenie do porządku obrad sesji objęcia granicami W-M SSE nieruchomości gruntowej o łącznej powierzchni 7,6753 ha położonej w obrębie nr 20 Gminy Pułtusk. W związku z tym radny zapytał, kto był inicjatorem podjęcie tej uchwały?

Odpowiedzi udzieliła Asystent Burmistrza Pani Ewa Węglowska, która wyjaśniła, że aby przystąpić do jakiegokolwiek specjalnej strefy ekonomicznej działającej na terenie naszego kraju trzeba spełnić określone warunki. W związku z tym Warmińsko – Mazurska Specjalna Strefa Ekonomiczna opracowała dwie procedury, które rozgraniczają wprowadzenie do strefy gruntów. Jedna procedura mówi o tym, kiedy grunt jest już w strefie i np. grunt może wprowadzić gmina, natomiast druga procedura określa, w jaki sposób inwestor może wprowadzić swój grunt do strefy ekonomicznej. W tym w tym przypadku była następująca sytuacja – inwestor, przedsiębiorca stwierdził, że chce wprowadzić swoje grunty i swoją inwestycję do specjalnej strefy ekonomicznej. W myśl tej procedury pierwszym krokiem jest spotkanie przedsiębiorcy ze strefą, w trakcie, którego zostają omówione kwestie dotyczące planowanej inwestycji, w związku z tym przedsiębiorca przekazuje wszelkie informacje dotyczące prowadzonej dotychczas działalności gospodarczej. W tych rozmowach bierze udział przedstawiciel strefy i przedsiębiorca. Następnie w wyniku tych rozmów strefa wystąpiła do naszej gminy z wnioskiem, w którym stwierdziła, że przedsiębiorca i jego działalność spełniają określone wymagania, w tym miejscu Pani Asystent zacytowała treść pisma „(...) Inwestycją na przedmiotowym terenie jest zainteresowana firma MARDOM PRO Sp. z o.o. Planowana inwestycja spełnia kryteria

określone w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie kryteriów, których spełnienie umożliwi objęcie niektórych gruntów specjalną strefą ekonomiczną.” Pani Asystent dodała, że ani Burmistrz, czy nasze miasto nie było zobowiązane do sprawdzania prawdziwości tego, ponieważ ocena w zakresie spełnienia kryteriów przez przedsiębiorcę wynikających z obowiązujących przepisów leży w kompetencji w tym przypadku Warmińsko – Mazurskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, więc skoro ta strefa przesłała do gminy pismo, w którym stwierdziła, że przedsiębiorca i jego inwestycja spełniają te kryteria, to gmina zgodnie z drugą częścią tej procedury, która dotyczy wejścia gruntów prywatnych do Warmińsko – Mazurska Specjalnej Strefy Ekonomicznej chcąc nie utrudniać przedsiębiorcy wejścia do tej strefy wypełniła wniosek zgodnie z wytycznymi, które również opracowała strefa. Wniosek obejmował treść dotyczącą tego, jakie grunty zostaną wprowadzone, czy są to grunty przystosowane, uzbrojone, czyli ogólne informacje dotyczące wprowadzanych gruntów do strefy. W związku z tym P. Asystent podkreśliła, że Urząd Miejski nie musiał weryfikować wniosku pod względem zgodności z przepisami, przepisy przedstawione w uzasadnieniu są przepisami głównie skierowanymi do głównych stref ekonomicznych, które na podstawie tych przepisów działają.

Radny Ireneusz Purgacz po wysłuchaniu wyjaśnień Pani Asystent zwrócił uwagę, że ta sama Warmińsko - Mazurska Specjalna Strefa Ekonomiczna w dniu 23 listopada 2015 r. przesłała pismo, z którego wynika, że ten wniosek nie może być rozpatrzony pozytywnie.

Pani Asystent wskazała, że gmina jak gdyby uczyniła pierwszy krok do tego, żeby przedsiębiorca mógł wejść ze swoim gruntem do tej strefy. Spełnione zostało oczekiwanie nałożone przez Warmińsko - Mazurską Specjalną Strefę Ekonomiczną.

Radny natomiast wskazał, że problem sprowadza się do tego, że nikt nie pokusił się o sprawdzenie, że strefa Warmińsko – Mazurska dotyczy gruntów leżących na obszarze województw obejmujących tę strefę. Natomiast Pułtusk znajduje się w strefie Województwa Mazowieckiego, gdzie obowiązują inne zasady. Radny stwierdził, że tak to czyta w uzasadnieniu.

P. Asystent ponownie zwróciła uwagę, że nasza gmina podejmując taką uchwałę umożliwiła tylko przedsiębiorcy dokonywanie dalszych czynności związanych z wejściem do Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Natomiast to, w jaki sposób przebiegały dalsze rozmowy przedsiębiorcy ze strefą nie jest już w kompetencjach urzędu. Ponadto nie są nam znane wyniki tych negocjacji, czekano jedynie na informację, czy ten wniosek zostanie pozytywnie rozpatrzony, czy nie. Reasumując polega to na tym, że trwają rozmowy między bezpośrednio zainteresowanymi, czyli przedsiębiorcą, a przedstawicielami strefy i w tym przypadku nic z góry nie jest przesądzone. Radny Ireneusz Purgacz ponownie stwierdził, że chodzi o to tylko, żeby ktoś w urzędzie przeczytał stosowne rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie pomocy publicznej udzielonej przedsiębiorcom działającym na podstawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenach specjalnej strefy ekonomicznej wtedy wiedziałby o tym, że jeżeli chodzi o Województwo Mazowieckie obowiązują inne zasady niż być może w strefie Warmińsko – Mazurskiej. Natomiast radnym powiedziało się, że będzie to

wspaniała rzecz, będzie strefa, a z góry było wiadomym z tego wynika, że po prostu od początku nie spełnialiśmy warunków. W związku z powyższym Radny, żeby mógł zająć jednoznaczne stanowisko w tej sprawie poprosił, aby do materiałów na najbliższą sesję załączone zostały te pisma, o których jest mowa w uzasadnieniu do niniejszego projektu uchwały, ponieważ w chwili obecnej dyskusja sprowadza się do tego, że radni interpretują tylko to, co zostało przez Panią Asystent napisane w uzasadnieniu. Radny dodał, że chciałby zapoznać się z treścią tych pism.

Pani Asystent zapewniła, że radny otrzyma wskazane pisma i jeszcze raz podkreśliła, że urząd nie bierze udziału w negocjacjach, w czasie, których mogą następować różne uzgodnienia między przedsiębiorcą, a przedstawicielami strefy, a ponadto urząd nie może „zamykać drogi” przedsiębiorcy do tego, żeby on w czasie negocjacji mógł ewentualnie porozumieć się ze strefą i na określonych warunkach wynegocjować wstąpienie do tej strefy.

Natomiast Radny Ireneusz Purgacz wskazał, że problem sprowadza się do tego, że Pani Asystent nie uczestniczyła w kampanii wyborczej i kwestia tej strefy nie była wymysłem właściciela ww. przedsiębiorstwa, tylko strefę wymyślił kandydat na burmistrza, to było jedno z haseł kampanii wyborczej, że w Pułtusk powstanie strefa ekonomiczna. Radny dodał, że nie ma pretensji do Pani Asystent, ponieważ pracuje w okresie, kiedy już pewne sprawy były zaawansowane i stwierdził, że dzisiaj z tego, co mówi Pani Asystent „narozrabiał” właściciel firmy, który nie sprawdzając pewnych spraw wystąpił do Strefy Warmińsko – Mazurskiej ze stosownym pismem, żeby w Pułtusk stworzyć specjalną strefę ekonomiczną, a Gmina Pułtusk nie miała z tym nic wspólnego. Radny dodał, że chciałby ustalić gdzie leży prawda, ale radnemu nie wydaje się, żeby inicjatorem tej uchwały był właściciel firmy, ponadto można odnieść wrażenie, że obecnie całą winę, że ktoś nie doczytał przepisów rozporządzenia składa się na przedsiębiorcę.

Pani Asystent stanowczo nie podzieliła opinii radnego i poinformowała, że w każdej chwili przedsiębiorca może zwrócić się do strefy i może prowadzić rozmowy, jeśli chce włączyć swój grunt do strefy. W ocenie P. Asystent nie chodzi o to, żeby doszukiwać się winy, ponieważ są to normalne sprawy, które prowadzi się w określonym trybie. Dlatego też przed nikim nie zamyka się drogi w kwestii wejścia do strefy i to ze strefą się rozmawia, negocjuje. Jest to warunek tego, że bardzo wiele gmin szczyli się tym, że na ich terenie jest specjalna strefa ekonomiczna. Pani Asystent dodała, że w naszej gminie również nie stanęły dążenia, aby taką strefę utworzyć, ponieważ nie jest to tylko włączanie gruntów prywatnych do strefy, ale są to również inne możliwości. Dlatego też urząd będzie nadal nad tym pracował, żeby jednak przedsiębiorczość chociażby w ten sposób rozwijać i w ocenie P. Asystent nie należy szukać winnych, ponieważ wszyscy chcieli zrobić tak, aby było dobrze. Ponadto wiadomym jest, że przedsiębiorca wchodząc do strefy ma z tego tytułu profity, a przede wszystkim ulgę w podatku dochodowym, więc budując np. nowy zakład były na pewno taką ulgą zainteresowany.

Radny Ireneusz Purgacz poinformował, że na sesji przedstawi materiały wyborcze jednego z kandydatów, żeby pani Asystent mogła się zapoznać, co ten kandydat na temat tej strefy mówił, kto był inicjatorem, pozwoli to rozwiązać wątpliwości Pani Asystent, co do tego, kto był inicjatorem powstania

też strefy w Gminie Pułtusk. Zdaniem radnego wystarczyło przeczytać tylko stosowny przepis i nie robić nadziei sobie i przedsiębiorcy. Kończąc radny poprosił o te materiały, o których mowa w uzasadnieniu do projektu uchwały na najbliższą sesję.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 8 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Pułtusk ze Stowarzyszenia Mazowieckie Stowarzyszenie Gmin na rzecz Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego.

Gmina Pułtusk jest członkiem Mazowieckiego Stowarzyszenia Gmin na rzecz Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego od 2007 r. roczna stawka członkowska z tytułu przynależności do Mazowieckiego Stowarzyszenia Gmin na rzecz Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego została ustalona dla poszczególnych członków stowarzyszenia w wysokości 0,10 zł. od jednego mieszkańca według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego. Ponadto podkreślić należy, że Gmina Pułtusk przez czas przynależności do powyższego stowarzyszenia nie zyskała wymiernych korzyści z realizacji założonych celów statutowych. W związku z powyższym dalsza przynależność gminy Pułtusk jest bezzasadna.

Przewodnicząca poinformowała radnych, że w zapisie § 3 niniejszej uchwały w nazwie stowarzyszenia brakuje wyrazu „Rozwoju”, w związku z tym poprosiła radnych o jego dopisanie.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 10 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych przysługujących radnym Rady Miejskiej w Pułtusku.

Projekt uchwały dotyczy zmiany wysokości diet przysługujących radnym w formie miesięcznego ryczałtu za udział w sesjach i posiedzeniach komisji Rady Miejskiej. Wniosek w sprawie został złożony przez grupę radnych i dotyczył następujących propozycji:

- dla Przewodniczącego Rady Miejskiej – zryczałtowana dieta w wysokości 1950 zł.;

- dla Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej i Przewodniczących Komisji rady – 75% minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie odrębnych przepisów;
- dla pozostałych radnych – 65% minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie.

W uzasadnieniu podjęto fakt, iż od 2007 roku wysokość diet nie uległa zmianie (pomimo ogólnego wzrostu wynagrodzeń i cen) oraz z uwagi na wysokość diet obowiązujących w sąsiednich gminach/miastach.

Radny Ireneusz Purgacz zapytał, czy Pan Burmistrz przewidział jakieś prezent gwiazdowy dla mieszkańców naszej gminy, bo projekt tej uchwały traktuje, jako prezent gwiazdowy dla radnych za dobre sprawowanie? W związku z tym, czy są przewidziane ulgi, zwolnienia dla mieszkańców naszej gminy, czy podwyżki być może pewnych świadczeń.

Odpowiedzi udzieliła Zastępca Burmistrza Pani Róża Krasucka. Zwróciła uwagę, że radny uczestniczy we wszystkich spotkaniach rady, więc wie o sesjach i to tym jakie radni stosują uchwałodawstwo w Gminie Pułtusk, które się nie zmienia. Natomiast jest grupa radnych, która zainspirowała tę uchwałę, dlatego też Przewodniczący rady zadysponowała ją do porządku obrad, a ponieważ uchwała ta jest związana z budżetem naszej gminy, więc zaakceptowanie tego projektu uchwały należy do kompetencji państwa radnych, natomiast ze strony Burmistrza w tym zakresie nic się nie zmienia.

Radny Ireneusz Purgacz nie zgodził się ze stanowiskiem Pani Burmistrz i zwrócił uwagę, że wniosek podpisało 8 radnych. W związku z powyższym radny chciał poznać stanowisko Pana Burmistrza, co do kwestii tego wniosku grupy radnych.

Pani Burmistrz ponownie powtórzyła, że jest to projekt uchwały, co, do której decyzję będą podejmować radni Rady Miejskiej w Pułtusk, a dla Burmistrza decyzja radnych będzie wiążąca. Pani Burmistrz dodała, iż wiadomym jest, że projekt uchwały złożyła grupa radnych, więc radni wiedzą, co czynią i mają w tym zakresie pełną wiedzę, natomiast rzeczywiście jest to związane ze zwiększeniem odpowiedniej kwoty w budżecie, na którą Burmistrz nie przewidział zwiększenia środków, ale jeśli grupa radnych zaakceptuje taki projekt to Burmistrz się dostosuje. Radny Tadeusz Ochtabiński wtrącił, że Pan Burmistrz nie ma nic do diet radnych.

Natomiast Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz nie ma nic do diet radnych, ale Pan Burmistrz jest gospodarzem tego budżetu i to przede wszystkim ma wpływ na budżet. W związku z tym Radny zapytał, jakie jest stanowisko Pana Burmistrza, co do tego projektu uchwały, bo projekt uchwały przedstawiła grupa radnych?

Głos w tej sprawie zabrała Skarbnik Miasta Pani Teresa Turek, która stwierdziła, że nie potrzebne jest tu stanowisko Pana Burmistrza, ponieważ grupa radnych złożyła projekt uchwały, a Pan Przewodniczący Rady zdecydował, że będzie on przedmiotem obrad komisji.

Radny Ireneusz Purgacz w tym miejscu wskazał, że w następnej kolejności miał zapytać o stanowisko Pani Skarbnik, a na razie chciał poznać stanowisko Pana Burmistrza. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że Burmistrz

jest nieobecny, w związku z tym zabrała głos w tym temacie. Natomiast Radny Ireneusz Purgacz stwierdził, że jest obecna Pani Burmistrz.

Pani Burmistrz wskazała, że budżet Pana Burmistrz został już złożony radnym. Obecnie grupa radnych zgłasza projekt uchwały, a w związku z tym, że następuje wzrost kosztów, więc jeśli zostanie podjęta ta uchwała, a radni wskażą skąd wziąć na to pieniądze, to będą dokonywane dalsze zmiany.

Radny Ireneusz Purgacz w toku dyskusji stwierdził, że dalsze pytania będzie miał na sesji.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 6 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

W wyniku kontynuowania spornej dyskusji w tej sprawie radny Ireneusz Purgacz zwracając się do Pani Skarbnik stwierdził, iż tak się umawia, że na najbliższą sesję złoży wniosek i projekt uchwały w sprawie zmian opłat śmieciowych i rozumie, że Pani Skarbnik nie będzie zajmowała stanowiska w tym temacie.

Pani Skarbnik stwierdziła „ pewnie, że nie”.

Radny stwierdził, iż trzyma Panią Skarbnik za słowo, która powiedziała to publicznie i poprosił o zaprotokółowanie tej kwestii. Pani Skarbnik stwierdziła, że żartuje, natomiast radny stwierdził, że jesteśmy na posiedzeniu komisji Rady Miejskiej a nie na spotkaniu towarzyskim. Pani Skarbnik w wyniku dyskusji zwróciła uwagę, iż tak odpowiedziała, ponieważ radny twierdził, że na sesji będzie o to pytał. Natomiast Radny stwierdził, że jeśli są takie odpowiedzi i dodał, że cieszy się iż w zakresie zmian stawek Pani Skarbnik nie będzie zajmowała stanowiska. P. Skarbnik ponownie poprosiła o „nie łapanie jej za słówka, ponieważ żartowała”.

W wyniku tej dyskusji radny Cezary Gemza proponował Przewodniczącej posiedzenia, żeby merytoryczne rozmowy były prowadzone do mikrofonu, bo radni nie wiedzą, co się dzieje, o czym radni dyskutują, jednocześnie prosząc Przewodniczącą posiedzenia o pilnowanie porządku. Przewodnicząca posiedzenia Pani Beata Kowalska zakończyła dyskusje w tym punkcie.

Pkt 10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Burmistrza Miasta Pułtusk.

Projekt uchwały dotyczy ponownej skargi na Burmistrza Miasta Pułtusk w sprawie dotyczącej nawiezenia odpadów niewiadomego pochodzenia na prywatną działkę oraz zalewania działek ściekami komunalnymi. skarżący w swoim piśmie podważa również stanowisko i kompetencje radnych Rady Miejskiej w Pułtusku oraz pracowników Urzędu Miejskiego w Pułtusku. Rada Miejska już kilkakrotnie rozpatrywała kwestie podnoszone przez skarżącego. A ponadto w związku z tym, że skarżący nie wskazuje nowych okoliczności

Rada Miejska podtrzymuje wcześniej zajmowane stanowisko w kwestii podnoszonych zarzutów.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodnicząca posiedzenia zarządziła głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w przedmiotowej sprawie:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 11 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca posiedzenia poinformowała, że radni otrzymali propozycję harmonogramu sesji Rady Miejskiej w Pułtusku, w związku z tym poprosiła o zapoznanie się i zgłaszania ewentualnych uwag.

Pkt 11. Sprawy różne.

- I. Skarbnik Miasta Pani Teresa Turek zasygnalizowała, że do sesji zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2015, która będzie uchwałą porządkującą i kończącą rok 2015. Projekt uchwały w tej sprawie nie trafił na posiedzenia komisji z uwagi na to, że w ostatnim czasie odbyła się sesja nadzwyczajna rady, na której wprowadzono wszystkie sprawy wpływające na bieżąco. Jednak z uwagi na to, że w dalszym ciągu wpływają wnioski z jednostek organizacyjnych o zamiany i przeniesienia, ponadto zmniejszą się wydatki i dochody ponieważ gmina nie uzyskała dofinansowania na zadanie - wymiana piecy, dlatego należy uaktualnić realizowany plan dochodów i wydatków, dlatego też w materiałach na sesję taka uchwała porządkująca zostanie przekazana.
- II. Radny Michał Kisiel z uwagi na zbliżający się termin otwarcia kładki dla pieszych (sobota 19.12.2015 r. godz. 14.00) zapytał, czy gmina, jako właściciel gruntu drogi w ul. Gajkowicza (odcinek drogi za mostem z wysokim nasypem) planuje wykonanie jakiegokolwiek zabezpieczenia, np. formą ogrodzenia tymczasowego. Radny zwrócił uwagę, że zarówno on jak i wielu mieszkańców ma obawy, co do zagrożenia i niebezpieczeństwa, jakie stanowi wysoki nasyp. W związku z powyższym Radny wnioskował o możliwość jego zabezpieczenia.
- III. Radny Ireneusz Purgacz zapytał, czy jest przewidywany udział radnych w otwarciu przedmiotowego mostu, ponieważ radni do dnia dzisiejszego nie otrzymali żadnej informacji w tej sprawie. Zastępca Burmistrza Pani Róża Krasucka poinformowała, że otwarcie mostu planowane jest na najbliższą sobotę tj. 19 grudnia br., ale w dniu 15 grudnia odbędzie się próba obciążenia mostu, więc jeżeli wszystko będzie w porządku Inspektor Nadzoru Budowlanego po przeanalizowaniu całej dokumentacji dokona jego odbioru. Pani Burmistrz zapewniła, że radni na pewno zostaną zaproszeni na otwarcie przedmiotowego mostu.
- IV. Radny Tadeusz Ochtabiński poruszył sprawę zagospodarowania rynku - zarówno targowiska jak i pozostałej jego części. Radny z uwagi na szereg kontrowersyjnych publikacji i licznych pytań w tej sprawie,

poprosił o wprowadzenie na najbliższe posiedzenie sesji punktu dotyczącego informacji na temat realizacji inwestycji związanych z zagospodarowaniem rynku w ramach rewitalizacji miasta.

- V. Radna Anna Frejlich zwróciła uwagę, że Pułtusk obecnie wygląda bardzo ładnie, co zawdzięczamy P. Burmistrzowi. Miasto robi wrażenie i jest duże zainteresowanie szczególnie dzieci terenem przy fontannie miejskiej. Ponadto radna zaznaczyła, że Pułtusk jest coraz piękniejszy, za co serdecznie podziękowała.
- VI. Radny Ireneusz Purgacz nawiązując do atrakcyjności naszego miasta w związku ze zbliżającymi się świętami zwrócił uwagę, że mieszkańcy pytają, co oznacza ten fotel przy fontannie i dla kogo jest ten fotel? Zastępca Burmistrza Pani Róża Krasucka potwierdziła opinię, że rzeczywiście wszystkim się to podoba, fotel jest nie przez kogo, a dla kogo, był jedną z najładniejszych ozdób, wśród, których wybierano te gabarytowo większe po to, żeby później wokół fontanny zrobić ładne iluminacje światel dla dzieci, byłoby to centralne miejsce światel dla wszystkich mieszkańców. Pani Burmistrz zapewniła, że fotel jest dla mieszkańców, a nie burmistrza, nie biskupi, nie tron, a dla wszystkich, którzy chcą tam sięść.
- Radny nawiązując do tych informacji zapytał, o co również pytają mieszkańcy, – kto za te ozdoby zapłacił? Gmina, przedsiębiorcy, czy spółki?
- Pani Burmistrz poinformowała, że w zeszłym roku światła były zakupione przez spółki, w tym roku gmina będzie płaciła ze swoich środków. Pani Burmistrz dodała, że są to ozdoby bardzo drogie, dlatego też zostały wzięte w leasing na okres 3 lat, po to, żeby nie obciążać bardziej budżetu gminy. A następnie za kilka procent zostaną wykupione.
- Radny stwierdził, iż ma rozumieć, że te ozdoby nie stanowią własności gminy tylko są leasingowane, w związku z tym zapytał, jaka jest opłata leasingowa?
- Pani Burmistrz poinformowała, że koszt tej umowy wynosi ok. 30 tys. zł. rocznie.
- VII. Przewodnicząca posiedzenia Pani Beata Kowalska poinformowała wszystkich, że na najbliższej sesji Rady Miejskiej planowanej na dzień 29 grudnia będą obecni wolontariusze, którzy będą zbierać środki finansowane w ramach Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.
- Radny Tadeusz Ochtabiński wyraził sprzeciw i niezadowolenie w tej kwestii. W związku z tym Przewodnicząca posiedzenia poprosiła o przekazanie Przewodniczącemu Rady, że informacja w tej sprawie nie została pozytywnie przyjęta przez radnego.

Na tym zakończono protokół.

Sporządziła: Dorota Pergól

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNE

/-/ Beata Kowalska

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
GOSPODARKI KOMUNALNEJ I BUDOWNICTWA

/-/ Konrad Kłosiński