

**Protokół ze wspólnego posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów,
Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Komunalnej
i Budownictwa oraz Komisji Polityki Regionalnej
w dniu 6 marca 2014r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie: Komisji Budżetu i Finansów Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa, oraz Komisji Polityki Regionalnej, Burmistrz Miasta Pułtusk, Zastępca Burmistrza Miasta Pułtusk, Sekretarz Miasta, Skarbnik Miasta, dyrektorzy jednostek organizacyjnych oraz kierownicy wydziałów i referatów Urzędu Miejskiego w Pułtusku.

Lista obecności i porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu komisji przewodniczyli Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Andrzej Wydra, Komisji Polityki Społecznej – Cezary Gemza oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa – Ryszard Befinger.

Posiedzenie otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Ryszard Befinger, który serdecznie powitał członków komisji oraz wszystkich obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził prawomocność obrad, a następnie zarządził dyskusję nad porządkiem obrad komisji.

Zmian do porządku obrad komisji nie zgłoszono, w związku z tym Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku obrad komisji:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało - 18 radnych (jednogłośnie)

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski w tym miejscu przeprosił i poprosił o wprowadzenie do porządku obrad komisji dwóch projektów uchwał. Przewodniczący posiedzenia zaproponował głosowanie w sprawie dopuszczenia Burmistrza do głosu:

- za dopuszczeniem Burmistrza do głosu głosowało -16 radnych (jednogłośnie)

W związku z powyższym Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad komisji następujących projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w celu przeprowadzenia wyborów do Parlamentu Europejskiego, zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r.

Burmistrz wyjaśnił, że sprawa dotyczy utworzenia dodatkowego obwodu do głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego w Szpitalu Powiatowym w Pułtusku Sp. z o.o. W związku z powyższym został skierowany wniosek z zapytaniem do Dyrektora szpitala, który również uznał, że taki obwód jest potrzebny. Burmistrz dodał, że podobny wniosek skierowany został również do Rektora Akademii Humanistycznej. Odpowiedź na dzień dzisiejszy jeszcze nie wpłynęła, ale z posiadanych informacji wynika, że obecnie w Domu Studenckim przebywają przede wszystkim

studenci z zagranicy, dlatego też nie ma potrzeby tworzenia dodatkowego obwodu w uczelni.

2) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Pułtusk na lata 2014- 2020.

Burmistrz wyjaśnił, że powyższy dokument wpłynął po przekazaniu materiałów radnym, w związku z tym radni zostali poinformowani o tym, że taki dokument wpłynął i prawdopodobnie będzie przedmiotem obrad komisji.

Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger zaproponował, aby proponowane punkty w porządku obrad komisji były omówione, jako punkty 13 i 14.

W związku z dyskusją radnych nt. głosowania i przyjęcia porządku obrad oraz wprowadzenia proponowanych zmian do porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej Ireneusz Purgacz zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku Przewodniczącego RM o zamknięcie dyskusji:

- za przyjęciem wniosku głosowało - 17 radnych (jednogłośnie)

Innych zmian do porządku posiedzenia komisji nie zgłoszono:

Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia zmian do porządku obrad komisji proponowanych przez Burmistrza:

- za przyjęciem zmian głosowało - 18 radnych (jednogłośnie)

W związku z powyższym członkowie komisji obradowali nad następującym porządkiem obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Pułtusk.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2014.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Pułtusk.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych wielodzietnych rodzin zamieszkałych na terenie Gminy Pułtusk.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w mieście Pułtusk (przy Al. Wojska Polskiego 36C).
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki oznaczonej nr ewid. 51/11 w obr. 20 m. Pułtusk.

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki oznaczonej nr ewid. 59/1 położonej w obr. 23 m. Pułtusk.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaadaptowania powierzchni z części nieruchomości wspólnej w budynku położonym przy ul. Rynek 14 w Pułtusku i nabycia na rzecz Gminy Pułtusk udziału związanego z wydzieleniem z części wspólnych budynku powierzchni mieszkalnej.
10. Informacja o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art.36 ust. 1– 3 i ust.5, i wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.
11. Sprawozdanie za 2013 rok z dokonanych umorzeń wierzytelności gminnych i udzielonych ulg, zgodnie z uchwałą Nr XLIV/475/2010 Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 25 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Pułtusk i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną.
12. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego osiągniętych w 2013 r. w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Pułtusk.

Sprawy wniesione:

13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w celu przeprowadzenia wyborów do Parlamentu europejskiego, zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania problemów społecznych w Gminie Pułtusk na lata 2014 – 2020.
15. Sprawy różne.

Pkt 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Pułtusk.

Pkt 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2014.

Puntu 1 i 2 zostały omówione łącznie.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że w projekcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozie finansowej Gminy Pułtusk zgodnie z tym, co znajduje się w uzasadnieniu, oraz poza wprowadzeniem zmian, które wynikają ze zmian w uchwale budżetowej dokonywane są zmiany nazewnictwa dotyczącego programu związanego z instalacją solarów. Burmistrz wyjaśnił, że nazewnictwo tego programu nie jest spójne z nazwą programu złożonego w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów

Unijnych. Podobna sprawa dotyczy programu rewitalizacji miasta. Kolejne zadanie wprowadzone do WPF -u wynika ze zmian w budżecie i jest to zadanie pn. „Przebudowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Kacice”. W tym miejscu Burmistrz przypomniał, że radni byli już informowani o tym, że występowano z wnioskiem o dofinansowanie remontu świetlicy i właśnie taką informację o dofinansowaniu na poziomie 400 tys. zł. gmina otrzymała. Udział gminy stanowi kwotę ok. 230 tys. zł. Następnie Burmistrz z uwagi na to, że wieloletnia prognoza finansowa zawiera zmiany, które wynikają ze zmian w budżecie zaproponował, aby P. Skarbnik omówiła punkt 2, czyli projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk, ponieważ te dwie uchwały są spójne i trudno o nich mówić odrębnie.

Skarbnik Miasta p. Teresa Turek na wstępie zwróciła uwagę, że do projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozie finansowej został załączony tylko wykaz przedsięwzięć, w którym były już dokonane zmiany wpisane w uzasadnieniu, natomiast nie został dołączony załącznik, który dotyczy wyłącznie spraw finansowych. Spowodowane to było zmianami w budżecie gminy z uwagi na przyjętą w styczniu ustawę budżetową państwa. W związku z tym znacznie później wpływają informacje o ostatecznych kwotach subwencji i dotacji. Stąd też zmianie ulegają kwoty narastające zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków (bieżących i majątkowych). Ponadto z uwagi na to, że w uchwale budżetowej będą jeszcze nanoszone zmiany, stąd też aktualny załącznik dotyczący części finansowej będzie przesłany radnym w materiałach przed sesją.

W kwestii zamian do projektu uchwały budżetowej P. Skarbnik poinformowała, że w uzasadnieniu te zmiany są bardzo szczegółowo przedstawione zarówno po stronie dochodów i wydatków, w załączniku dotyczącym przychodów i rozchodów, jak również w załączniku inwestycyjnym – tych inwestycji, które nie zostały objęte w przedsięwzięciach w WPF. Ponadto P. Skarbnik poinformowała, że do uchwały budżetowej zostanie wprowadzona jeszcze zmiana dotycząca dotacji, która jest przyznawana na podstawie porozumienia celem utrzymania Cmentarza Żołnierzy Radzieckich. W tym miejscu Burmistrz zwrócił uwagę, że mowa jest o kwocie 10 tys. zł. którą należy wprowadzić do budżetu. Następnie zaznaczył, że przyjęcie w/w kwoty jest kwestią do zastanowienia się, ze względu na to, że proponowana przez Wojewodę Mazowieckiego dotacja na utrzymanie cmentarza jest daleko niewystarczająca. Burmistrz dodał, że do tej pory te dotacje wpływały na poziomie 15 tys. zł. a przy rosnących cenach Pan Wojewoda proponuje kwotę 10 tys. zł., mimo, że nasza gmina występowała o kwotę 25 tys. zł. deklarując jednocześnie, że przeznaczy z własnych środków kwotę 5 tys. zł., jednak nie więcej niż 20 % kwoty, którą przeznacza Wojewoda. Burmistrz stwierdził, że jest to kolejny przypadek kiedy wydatki samorządu gminy są coraz większe, natomiast wydatki Wojewody coraz mniejsze. W związku z tym dodał, że np. kontrola NIK –u często m. in. sprawdza w jakiej wysokości gmina jest zmuszana finansować zadania zlecone przez Wojewodę. Z prowadzonych rozmów wynika, że NIK stoi na stanowisku, że jest to niewłaściwe postępowanie. Burmistrz podał przykład zadania zleconego - prowadzenie Urzędu Stanu Cywilnego, czy

Wydziału Spraw Obywatelskich, w których od zawsze była konieczność dofinansowywania ich z budżetów samorządowych. W związku z tym Burmistrz stwierdził, że być może należałoby zaproponować P. Wojewodzie utworzenia odpowiednich służb, które za 10 tys. zł. będą tego typu obiekty utrzymywać. W tym miejscu P. Skarbnik dodała, że jest to dotacja otrzymywana na podstawie porozumienia, więc jeżeli zostanie przyjęta, to trzeba podpisać porozumienie, a jeżeli nie zostanie podpisane porozumienie to znaczy, że nie przyjmujemy dotacji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej Ireneusz Purgacz zapytał, czy zostało podpisane porozumienie, bo jeśli nie, to skąd wiadomo, że gmina otrzyma dotację? P. Skarbnik wyjaśniła, że znana jest wysokość dotacji z uwagi na to, że wpłynęła decyzja finansowa. Dodała, że P. Wojewoda ma obowiązek przedstawienia swojego planu finansowego. W związku z tym zgodnie z ustawą o finansach publicznych przesyła zabezpieczone kwoty i na podstawie tych decyzji gminy wprowadzają proponowane kwoty do budżetu.

Zdaniem Przewodniczącego Rady procedura powinna być taka, że w pierwszej kolejności powinno zostać podpisane porozumienie, a następnie podjęta decyzja, czy środki zostaną przyjęte czy nie. W związku z tym zapytał, co będzie jeżeli pieniądze zostaną przyjęte i wprowadzone do budżetu, a nie podpisane zostanie porozumienie? Zdaniem P. Skarbnik w takiej sytuacji gmina nie otrzyma tych środków. Taka procedura wynika z ustawy o finansach publicznych. W związku z tym Przewodniczący Rady proponował, żeby w pierwszej kolejności rozstrzygnąć kwestię dotyczącą porozumienia, a następnie na sesji zdecydować, czy przyjąć dotację, czy nie. Zdaniem Przewodniczącego Rady jeżeli do sesji nie zostanie podpisane stosowne porozumienie, to nie ma potrzeby wprowadzania w/w dotacji do budżetu, tym bardziej, że sprawa dotyczy cmentarza i kwestii prac, które powinny być tam wykonane. Ponadto zdaniem Przewodniczącego Rady P. Wojewoda być może stwierdzi, że gmina zwleka i jeżeli nie zostanie podpisane przedmiotowe porozumienie, to Pan Wojewoda znajdzie inne rozwiązanie i innego wykonawcę. Resumując Przewodniczącego Rady proponował, aby do sesji zostało wynegocjowane porozumienie, które zostanie podpisane lub nie. W przypadku kiedy zostanie podpisane - to na sesji radni będą decydować o wprowadzeniu tych środków do budżetu.

Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że z uwagi na to, że realizowane są dwa zadania, pn.: „Równe szanse na starcie - przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pułtusk” i „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu mieszkańców Gminy Pułtusk”, które to zadania są już po procedurze przetargowej, stąd też wiadomym jest ile jest wydatków inwestycyjnych, a ile nie inwestycyjnych. W związku z tym takie zmiany będą wprowadzone po stronie dochodów i wydatków. Środki na te zadania zostały już do budżetu wprowadzone wcześniej. Następnie P. Skarbnik przedstawiła zmiany zawarte w przedłożonym projekcie uchwały budżetowej:

Zmiany w dochodach stanowią załącznik nr 1 do niniejszego projektu uchwały i dotyczyły:

- zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 76.178,00 zł., której ostateczna kwota wpłynęła po ustaleniu budżetu państwa,

- zwiększenie środków przyznanych na realizację dwóch projektów „XII Jarmark Średniowieczny” o kwotę 37.716,00 zł. i „Dożynki Gminne – Trzciniec” o kwotę 47.711,36 zł. dofinansowanie zostało przyznane z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w wysokości 80 % kosztów kwalifikowanych,
- zwiększenie dochodów majątkowych o kwotę przyznaną na realizację zadania pn. „Przebudowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Kacice” w kwocie 428.100,00 zł. Środki przyznane z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,
- pozostałe zwiększenie planowanych dochodów, które obejmuje:
 - najem i dzierżawę – kwota 113.043,00 zł.,
 - podatek od nieruchomości od osób prawnych – kwota 115.000,00 zł.,
 - podatek od środków transportowych – kwota 48.822,00 zł.,
 - wpłaty z opłat pobieranych na podstawie odrębnych ustaw – kwota 100.000,00 zł.
 - podatek dochodowy od osób prawnych – kwota 61.598,00 zł.,
 - wpłata z tytułu darowizny dla MOPS – kwota 8.000,00 zł.,
 - wpłaty z opłat środowiskowych – kwota 100.000,00 zł.

Natomiast w planie wydatków (załącznik nr 2) wprowadzono następujące zmiany:

- zwiększenie środków o kwotę 250.000,00 zł. na zadanie inwestycyjne pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej we wsi Gnojno, Kleszewo, Lipa, Chmielewo”,
- zwiększenie o kwotę 11.121,00 zł. na wydatki związane z zasobami mieszkaniowymi gminy,
- zwiększenie w dziale „Gimnazja „ o kwotę 63.520,00 zł z programu Socrates Comenius, która nie była wydatkowana w roku 2013 na wniosek dyrektora jednostki realizującej program (projekt dwuletni),
- zwiększa się wydatki inwestycyjne o kwotę 59.500,00 zł na wykonanie projektu kanalizacji w ul. Kościuszki,
- zwiększa się wydatki o kwotę 428.000,00 zł. na zadania realizowane z udziałem środków z programu PROW 2007 – 2013 pn. „Przebudowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Kacice”.

Pozostałe zmiany w planowanych wydatkach dotyczą przeniesień pomiędzy rozdziałami i paragrafami.

Ponadto zmiany dotyczą załącznika nr 3 – wydatki inwestycyjne wprowadzone projektem pn. „Wydatki na zadania inwestycyjne na 2014 r. nieobjęte Wieloletnią Prognozą Finansową w roku 2014”, oraz załącznika nr 4 – „Przychody i rozchody budżetu w 2014 r.”

P. Skarbnik kończąc poinformowała, że w § 5 w/w uchwały zostało dodane upoważnienie do zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające dofinansowanie zadania realizowanego z PROW w kwocie 428.200,00 zł. tj. dofinansowanie przebudowy świetlicy w Kacicach.

Przewodniczący posiedzenia komisji Ryszard Befinger otworzył dyskusje w tym punkcie porządku obrad komisji.

Radny Henryk Łaszczych zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej została wpisana pozycja 1.1.2.5 i zapis - „wprowadzona została aktualna nazwa zadania dotycząca rewitalizacji; wprowadzono nowe przedsięwzięcie pn. „Przebudowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Kacice”. Radny zapytał jak ten zapis należy rozumieć?

W odpowiedzi P. Skarbnik wyjaśniła, że pozycja 1.1.2.1 jest to pozycja dotycząca wprowadzenia aktualnej nazwy zadania dotyczącego instalacji solarów. Natomiast w następnej pozycji 1.1.2.5 została dokonana zmiana nazwy zadania dotyczącego rewitalizacji, a zapis „wprowadzono nowe przedsięwzięcie pn. „Przebudowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Kacice” to nie jest zapis do pozycji 1.1.2.5 tylko jest to zupełnie nowe przedsięwzięcie i nie należy tego łączyć.

Radny Tadeusz Ochtabiński zapytał, czy aktualny jest wniosek Pana Burmistrza o zdjęciu środków na utrzymanie cmentarza radzieckiego?

W odpowiedzi Burmistrz Miasta Wojciech Dębski wyjaśnił, że obecnie w projekcie uchwały budżetowej tego zapisu nie ma, ponieważ jest to informacja, która dopiero wpłynęła. Burmistrz przyznał, że w tej chwili jest zdania, że nie powinno się tej dotacji przyjmować, ponieważ tego zadania nie da się wykonać za te pieniądze, oraz ze względu na to, że najbliższa kontrola zapyta jakim prawem burmistrz wydał na zadania rządowe pieniądze gminne. Burmistrz dodał, że tak to się w tej chwili odbywa - z jednej strony Wojewoda nie dofinansowuje swoich zadań, a z drugiej strony NIK chce karać samorządy za to, że samorządy chcą, żeby realizacja zadań zleconych odbywała bez zakłóceń dla tych zadań. Jako przykład Burmistrz podał, że gdyby chcieć wprowadzić proporcjonalność funkcjonowania Urzędu Stanu Cywilnego i Wydziału Spraw Osobowych, to one obecnie powinny funkcjonować 4 godziny dziennie, tylko jakby przyjęli to mieszkańcy, którzy chcą szybko załatwić swoje sprawy, np. akt zgonu.

Radny Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że do WPF wpisane zostało działanie 4.3, a więc projekt dotyczący solarów, co jego zdaniem nie przekłada się na obecny rok, ponieważ radny nie widzi zmian w budżecie. Ponadto radny stwierdził, że należy się cieszyć, że to zadanie będzie realizowane, dlatego też myślał, że to szybko zostanie wpisane do budżetu tego roku i będzie robione już, ponieważ jest takie oczekiwanie. Radny dodał, że zadanie to jest rozłożone na kilka lat, ale nie widzi zmian w tegorocznym budżecie.

Odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski, który wyjaśnił, że w wieloletniej prognozie finansowej została zmieniona tylko i wyłącznie nazwa tego zadania, natomiast realia finansowe są odpowiadające zmianom w budżecie. W związku z tym nie zmieniany jest montaż finansowy tego projektu w WPF. Natomiast co do zmian w budżecie dotyczących tego zagadnienia, to na dzień dzisiejszy nie jest w stanie powiedzieć jak to zapisać. Burmistrz dodał, że miał poinformować radnych, że w tym zakresie do sesji zrobione będą pewne zmiany, ale biorąc pod uwagę to, że sesja jest

21 marca to jest to mało realne. Ponadto wyjaśnił, że zanim zostaną dokonane zmiany w budżecie, to trzeba wiedzieć jak będzie wyglądał montaż finansowy tego przedsięwzięcia. I nie chodzi o to, aby radni zdecydowali, ile będzie można przerobić w tym roku, tylko raczej chodzi o to, jakie będzie oczekiwanie Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, której w tej chwili zależy na tym, żeby jak najszybciej wydać pieniądze unijne. Burmistrz wyjaśnił, że w poprzednich latach realizacja projektów z udziałem funduszy unijnych odbywała się tak, że kiedy zamierzano przerobić określoną kwotę, np. 1 mln. zł. - to w tym przypadku zakładano, że 300 tys. zł. będzie pochodziło z pieniędzy gminy, a 700 tys. zł. z pieniędzy unijnych. A z uwagi na to, że obecnie jest nacisk, aby jak najszybciej wydawać pieniądze unijne, to nie można wykluczyć, że Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych będzie oczekiwała od naszej gminy tego, żeby w pierwszym roku realizacji - te zadania były finansowane wyłącznie z funduszy unijnych, natomiast wkład własnych byłby w następnej kolejności. Stąd też wpisanie do projektu budżetu i do wieloletniej prognozy finansowej rzeczywistego montażu finansowego realizacji tego projektu byłoby fikcją, ponieważ wysoce prawdopodobne jest to, że Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych narzuci, że nasza gmina w budżecie 2014 roku musi założyć kwotę, którą zdoła przerobić i że w 100% ta kwota będzie pochodziła z funduszy unijnych. A to oznacza tyle, że w budżecie gminy przy założeniu przerobienia np. kwoty 5 mln. zł. - będzie po stronie dochodów kwota 5 mln. zł. z funduszy unijnych i po stronie wydatków również kwota 5 mln. zł. dochodów funduszy unijnych. Jeżeli byłaby sytuacja taka jak do tej pory, to na te 5 mln. zł. wydatków składałoby się 70% kwoty pochodzącej z funduszy unijnych i 30 % ze środków własnych. Jednak z uwagi na to, że w tej chwili tego nie wiadomo, w związku z tym niepodejmowane są próby zapisywania czegokolwiek. Natomiast kwota przewidziana na realizację tego programu jest zapisana i ona od początku była, więc jeżeli będzie wiadomo jak to się będzie zmieniało, to tak będzie to realizowane.

Następnie radny Andrzej Kwiatkowski poruszył kwestię zwiększenia wydatków z programu Socrates - Comenius i zapytał, czy jest to projekt niezrealizowany w zeszłym roku i przesunięty na ten rok, czy to jest jakiś inny projekt? Ponadto zapytał - kto to realizuje, czy będzie realizował?

Burmistrz poinformował, że jest to projekt dwuletni.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia komisji w pierwszej kolejności zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Pułtusk:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 16 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący posiedzenia komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej gminy Pułtusk na rok 2014:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 13 radnych
- przeciw - 1 radny
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego.

Przedmiotowy projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na rok 2015 w celu wypełnienia ustawowej delegacji dla rad gmin wynikającej z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołecim. Zgodnie z w/w artykułem do rady gminy należy rozstrzygnięcie o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki w terminie do dnia 31 marca 2014 r. poprzedzającego rok budżetowy na rok następny.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 19 radnych
- przeciw - 1 radny
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Pułtusk.

Ustawa z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw wprowadziła zmiany w organizacji i finansowaniu wychowania przedszkolnego w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych. Zapisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty obligują organy prowadzące do ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne w czasie przekraczającym wymiar godzin przeznaczony na realizację bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki. Ustawa określa, że wysokość opłat za jedną godzinę przebywania dziecka w przedszkolu ponad 5 godzin realizacji podstawy programowej wychowania przedszkolnego nie może być wyższa niż 1 złotówka za godzinę zajęć. Rada gminy może również ustalić warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat. Projekt uchwały zawiera uregulowania odnoszące się do zmienionego stanu prawnego co do wysokości opłaty za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne oraz zachowuje dotychczas ustalone zniżki.

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie omówił Zastępca Burmistrza Zenon Kowalewski. Wyjaśnił, że zmiana ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o systemie oświaty wprowadziła od 1 września 2013 r. opłaty za przedszkola powyżej 5 godzin w wysokości 1 zł. W związku z tym do końca sierpnia 2014 r. należy podjąć uchwałę zatwierdzającą stan, stąd też propozycja 1 zł. Zastępca Burmistrza dodał, że zmiana tej uchwały, która poprzednio obowiązywała dotyczy zapisu:” ustala się opłatę w wysokości 1 zł. za jedną

godzinę korzystania dziecka ze świadczeń przedszkola, o których mowa w § 2 ust. 2. Kwota podlega waloryzacji zgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty”. Zastępca Burmistrza dodał, że stan, który istnieje się nie zmienia, zwolnienia również te same jakie były w poprzedniej uchwale.

Przewodniczący posiedzenia komisji Ryszard Befinger otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Andrzej Wydra zwrócił się z pytaniem jednocześnie zwracając uwagę, że jego pytanie w części związane jest z następnym projektem uchwały. Wyjaśnił, że w uchwale, dotyczącej podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych wielodzietnych rodzin zamieszkałych na terenie Gminy Pułtusk jest zapis o 20% niższe na przedszkola w przypadku rodzin wielodzietnych, natomiast w tej uchwale takiego zapisu nie ma. Dodał, że w tamtej uchwale jest zapis, który mówi, że niezależnie od uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkolne. Natomiast takiej zniżki w tej uchwale za przedszkola Przewodniczący komisji nie znalazł, w związku z tym zasugerował, czy nie jest wskazane, aby taki zapis w uchwale się znalazł.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że ten zapis w omawianej uchwale w sprawie ustalenia wysokości opłat dotyczy konkretnych zdarzeń, które radni wcześniej uchwalili - 2 x 20% bo jest taka możliwość zniżki. Natomiast w następnej uchwale w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych wielodzietnych rodzin zamieszkałych na terenie Gminy Pułtusk te kwestie przyjęte zostały inną uchwałą, jako, że tą uchwałą wprowadzana została dodatkowa zniżka. I aby uchwała dotycząca polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych była spójna, czyli to co dotyczy tej uchwały było w niej zawarte, to nie wprowadza się tej zniżki do uchwały dotyczącej ustalenia opłat za przedszkola. To cały czas obowiązuje i wynika z uchwały dotyczącej polepszenia warunków życiowych wielodzietnych rodzin.

Radna Maria Korbla z uwagi na to, że w różnych źródłach różnie jest ta kwestia interpretowana, chciała się dowiedzieć jaki jest przelicznik w naszej gminie. Czy rzeczywiście ta dotacja po złotówce jest adekwatna do ilości dzieci w naszych przedszkolach?

Burmistrz Wojciech Dębski wyjaśnił, że powyższa dotacja z założenia może być nieadekwatna, ponieważ jeżeli mówi się o tym, że ta dotacja wystarczy na utrzymanie dzieci w przedszkolu (a takiego zdania jest Pani Minister Edukacji) i przeznaczone są na to pieniądze w budżecie państwa, a następnie kiedy okazuje się, że tych pieniędzy jest za mało, to dotacja na jedno dziecko zostaje zmniejszona. W związku z tym zdaniem Burmistrza jeżeli poprzednia dotacja na jedno dziecko miała być wystarczająca w określonej wysokości, a ona została zmniejszona, to to jest odpowiedź na to pytanie. Burmistrz dodał, że P. Minister Edukacji na pewno zdaje sobie sprawę z tego, że jest to niewystarczająca kwota.

Radny Marek Król zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do uchwały jest zapis górna granica złotówka, w związku z tym zapytał - czy to ma znaczyć, że w naszej gminie jest ta dotacja ustalana na poziomie tej górnej granicy?

Zastępca Burmistrza Zenon Kowalewski potwierdził, że taka jest propozycja.

Przewodniczący Rady Ireneusz Purgacz w nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczącego komisji Andrzeja Wydry zwrócił uwagę, że jeżeli w oparciu o paragraf 3 ust. 1 uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat - opłata ulega obniżeniu o 20% za drugie i każde następne dziecko, to jeżeli dana rodzina korzysta z Karty Rodziny 3+ należy rozumieć, że kolejne obniżenie będzie dotyczyło podstawy, czy też tej kwoty, która wynika z paragrafu 4 ust.1. W związku z powyższym Przewodniczący Rady zapytał od jakiej pozycji będzie stosowana Karta 3+ i czy będzie podwójne obniżenie? Ponadto dodał, że należy rozumieć, że jeżeli chodzi o rodziny wielodzietne w pierwszej kolejności jest obniżenie opłat o 20% zgodnie z tą uchwałą w sprawie ustalenia wysokości opłat i od tej kwoty obniżonej o 20% stosuje się Kartę Rodziny 3+, czy tak? I zapytał od jakiej postawy należy liczyć Kartę 3+?

Zastępca Burmistrza przypomniał, że przy uchwalaniu poprzednich uchwał dotyczących tych zniżek radni rozmawiali o tym, że stosuje się najpierw jedną zniżkę i dopiero następną wychodzącą od tej kwoty. W tym miejscu Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, czy nie lepiej byłoby w paragrafie 4 uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych umieścić stosowny zapis wtedy sprawa byłaby bardziej czytelna i zgodna z określonymi zasadami.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że nie ulega wątpliwości, ale powyższa uchwała w sprawie polepszenia warunków życiowych rodzin wielodzietnych obejmuje pewną grupę osób i w niej są zapisane wszystkie możliwości pomocy. A takiego zapisu w dwóch uchwałach raczej się nie stosuje.

Przewodniczący Rady stwierdził, że byłoby to odniesienie, w którym stosuje się obniżenie przy opłatach za przedszkola, jeżeli są spełnione pewne kryteria. Zastępca Burmistrz poinformował, że tak to funkcjonuje, ale jeżeli radnym to przeszkadza można dokonać zmian.

Głos w sprawie zabrał również Burmistrz Wojciech Dębski, który zwrócił uwagę, że w tej sprawie chodzi o sposób wykonania zadania i być może tego typu rozwiązanie byłoby prostsze, ale to proponowane też jest do przyjęcia. Ponadto chodzi o to, aby ten katalog uprawnień był jednolity i w jednej uchwale. Dlatego też w ten sposób jest to kontynuowane.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że chodzi o to, aby znalazł się stosowny zapis, że stosuje się określone zasady i w uchwale dot. opłat za przedszkola i w uchwale dot. polepszenia warunków życiowych wielodzietnych rodzin. Jest to odesłanie do innego aktu prawnego.

Radny Tadeusz Ochtabiński w toku dyskusji zasugerował, aby do sesji te sprawy zostały uregulowane.

Przewodniczący Rady po przedyskutowaniu swojej propozycji odstąpił od proponowanych przez siebie zmian.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 12 radnych

- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych wielodzietnych rodzin zamieszkałych na terenie Gminy Pułtusk.

Zmiany w ustawie o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw z dnia 13 czerwca 2013 r. zobowiązały organy prowadzące do podjęcia nowych uchwał w sprawie wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w prowadzonych przez gminę publicznych przedszkolach bądź innej publicznej formie wychowania przedszkolnego. W związku z powyższym projekt uchwały zawiera uregulowania odnoszące się do zmienionego stanu prawnego.

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie omówił Zastępca Burmistrza Zenon Kowalewski. Poinformował, że do uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych wielodzietnych rodzin zamieszkałych na terenie Gminy Pułtusk były wprowadzane uchwały zmieniające, dlatego też zapisy, które dotychczas przy tego typu uchwałach obowiązywały są teraz zapisane w jednej uchwale, z tym tylko, że w paragrafie 3 ust. 1 pkt 6 należy wpisać numer uchwały i to jest nowość dotycząca zmiany tej uchwały, w miejscu wykropkowanym zostanie wpisany numer uchwały, którą przed chwilą radni opiniowali.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 15 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w mieście Pułtusk (przy Al. Wojska Polskiego 36C).

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Pułtusk nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie 9 miasta Pułtusk przy Al. Wojska Polskiego 36C, oznaczonej numerem ewidencyjnym 147 o powierzchni 0,1323 ha., która stanowi własność Skarbu Państwa w imieniu, zaś prawo własności wykonuje Wojskowa Agencja Mieszkaniowa Oddział Regionalny w Olsztynie. Na w/w nieruchomości znajduje się budynek mieszkalny, w którym mieści się 9 lokali mieszkalnych. Ponadto nieruchomość ta jest od wielu lat dzierżawiona przez Gminę Pułtusk, w związku z tym prowadzone były rozmowy w sprawie możliwości jej nabycia. I tak w dniu 7 lutego br. wpłynęło pismo Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Oddział Regionalny Olsztyn informujące o możliwości bezprzetargowej sprzedaży w/w nieruchomości na rzecz gminy Pułtusk za cenę 568.000,00 zł. (wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego), przy czym nabywca poniesie koszty przygotowania nieruchomości i koszty notarialne oraz sądowe związane z zawarciem umowy. Jednocześnie w piśmie wskazano, że na wniosek nabywcy cena sprzedaży może zostać rozłożona na raty. Pierwsza

rata stanowiąca 10% ceny sprzedaży - płatna przed podpisaniem umowy kupna – sprzedaży, pozostała kwota do zapłaty – płatna w dziesięciu równych ratach rocznych począwszy od 2015 roku wraz z oprocentowaniem (przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP). Ponadto ze względu na obowiązek spłaty rat wraz z należnym oprocentowaniem i odsetkami ustawowymi na nabytej nieruchomości ustanowiona zostałaby hipoteka zabezpieczająca pozostałą do spłaty kwotę, odsetki ustawowe, odsetki karne oraz koszty egzekucji.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski wyjaśnił, że sprawa dotyczy budynku byłego internatu wojskowego, który około roku 2000 został przekazany gminie przez Wojskową Agencję Mieszkaniową w dzierżawę. Ustalenia w tamtym czasie były takie, że gmina ten budynek przejmie, płacąc czynsz dzierżawny. W między czasie Wojskowa Agencja Mieszkaniowa rozważała również możliwość przekazania tego budynku. Obecnie umowa dzierżawy skończyła się i mimo wielokrotnych prób nie doszło do przekazania budynku, w którym obecnie mieszka 9 rodzin, dlatego też jest to budynek potrzebny. W związku z tym podejmowane były próby załatwienia tej sprawy z Wojskową Agencją Mieszkaniową - podjęta została przez Radę Miejską uchwała intencyjna, z uwagi na to, że Wojskowa Agencja Mieszkaniowa chciała mieć pewność uregulowania spraw tego budynku i nie była to tylko wola burmistrza, ale całego samorządu. Niestety w międzyczasie nieruchomości mieszkaniowe Pułtuska zostały przekazane z Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w Warszawie do Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w Olsztynie, w której przez długi czas nikt nie chciał podejmować rozmów w tej sprawie. Jednak po pewnym czasie udało się to i Wojskowa Agencja Mieszkaniowa zdecydowała się, na sprzedaż naszej gminie przedmiotowej nieruchomości o powierzchni ponad 1600 m² zabudowanej budynkiem mieszkalnym za cenę 568.000,00 zł. Ponadto agencja proponuje rozłożenie gminie tej kwoty na 10 rocznych rat, które odpowiednio byłyby rewaloryzowane. W ten sposób gmina mogłaby się stać właścicielem nieruchomości. Ponadto Burmistrz dodał, że zgodnie z tym czego oczekuje Wojskowa Agencja Mieszkaniowa przedmiotowa uchwała przewiduje ustanowienie hipoteki. Stąd też zdaniem Burmistrza jest to propozycja godna rozważenia, przejście umożliwiłoby uregulowanie stanu prawnego tej nieruchomości. Ponadto budynek wymaga również remontu.

Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad komisji.

Przewodniczący komisji Andrzej Wydra zapytał jaka jest powierzchnia użytkowa tych lokali mieszkalnych? Następnie wyjaśnił, że licząc w zaokrągleniu to cena jednego lokalu wynosiłaby ok 63.100,00 zł. w tym stanie w jakim się znajduje. Lokali mieszkalnych jest 9, więc ile wynosi ich powierzchnia, a tym samym ile wynosi cena 1 m² lokalu? Zdaniem Przewodniczącego komisji biorąc pod uwagę koszt zakupu lokali - 63 tys. zł. i koszt ich remontu, to być może bardziej opłacalnym byłoby kupić lokale mieszkalne w Spółdzielni Mieszkaniowej i przenieść te rodziny, niż przejąć budynek i wkładać w niego miliony złotych.

Kierownik Wydziału Gospodarki Gruntami i Architektury Anna Maliszewska poinformowała, że budynek ma ok 400 m² powierzchni, więc powierzchnia jednego lokalu mieszkalnego wynosiłaby ok 50 m².

Przewodniczący Rady Ireneusz Purgacz zapytał Burmistrza do kiedy obowiązywała dotychczasowa umowa dzierżawy, i czy to była umowa na czas określony?

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że umowa upłynęła najprawdopodobniej w 2011 r.

Zdaniem Przewodniczącego Rady przekształciła się w umowę na czas nieokreślony. W związku z tym zapytał, czy gmina płaci czynsz dzierżawny za tę nieruchomość?

Burmistrz potwierdził i wyjaśnił, że jest to czynsz wyższy niż ten, który jest pobierany od mieszkańców.

Następnie głos w sprawie zabrał radny Adam Prewęcki, który poinformował, że w dniu dzisiejszym był na tym terenie i widział budynek będący przedmiotem dyskusji. Ponadto rozmawiał również z mieszkańcami tego budynku, którzy proszą, żeby gmina kupiła tę nieruchomość, ponieważ boją się, że jeżeli ktoś inny kupi, to mieszkańcy mogą być wysiedleni i budynek może być w takim stanie jak po drugiej stronie ulicy (koszary jednostki wojskowej). Ponadto z uwagi na to, że mieszkańcy zainwestowali duże środki w remont swoich mieszkań proszą, aby to gmina zarządzała tym budynkiem a nie Agencja Mienia Wojskowego. Radny dodał, że również jego zdaniem przydałaby się termomodernizacja tego budynku.

Radna Róża Krasucka zapytała, ile wynosi miesięczny czynsz, który płaca teraz mieszkańcy?

W odpowiedzi Burmistrz Wojciech Dębski poinformował, że w tej chwili nie pamięta, ponieważ czynsz budynku jest nieznacznie wyższy, niż ten naliczany mieszkańcom. Ponadto w między czasie relacje ulegały zmianie i być może obecnie nie ma takiej sytuacji. Burmistrz zwrócił uwagę na to, że ta nieruchomość składa się nie tylko z budynku, ale również z działki o powierzchni 1300 m². Następnie odnosząc się do uwagi Pana Adama Prewęckiego Burmistrz wyjaśnił, że niezależnie od tego, czy to gmina kupi tę nieruchomość, czy nie, to nie będzie sytuacji takiej, że mieszkańcy nagle stracą swoje mieszkania. Wiadomym jest, że jeżeli doszłoby do takiej sytuacji, że Wojskowa Agencja Mieszkaniowa nie sprzeda gminie tego budynku, to mieszkańcy ci będą traktowani jak wszyscy inni mieszkańcy, którzy mieszkali w budynku gminy, a budynek z jakiś powodów przestał być własnością gminy lub gmina straciła prawo do jego użytkowania. Jednak zdaniem Burmistrza w tym przypadku niewątpliwie jest tak, że Wojskowej Agencji Mieszkaniowej zależy na tym, aby tego budynku się pozbyć, twierdząc, że nie mają możliwości jego przekazania.

Radny Adam Prewęcki wyraził zadowolenie, że mieszkańcy nie zostaną pozbawieni swoich mieszkań, ponieważ byli zaniepokojeni i padały różne komentarze, kiedy pojawił się tam rzeczoznawca. W związku z tym radny podziękował Burmistrzowi za to, że rozwiał obawy, że mieszkańcy stracą mieszkania. Następnie zwrócił uwagę, że w okresie wiosenno - jesiennym i do

tego również budynku „wchodzi woda” tak jak i do pozostałych przy Al. Wojska Polskiego w szczególności do budynku nr 36. W związku z tym stwierdził, że trzeba byłoby zaopiekować się tym budynkiem. Ponadto radny dodał, że można jeszcze negocjować cenę zakupu budynku i może udałoby się ją obniżyć do kwoty 500 tys. zł.

Przewodniczący Rady Ireneusz Purgacz stwierdził, że propozycja radnego Adama Prewęckiego jest bardzo dobra. Wyjaśnił, że sposób obniżenia jest bardzo prosty, otóż można zaproponować Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, żeby była to sprzedaż w drodze przetargu i jeżeli jeden przetarg, czy następnie drugi przetarg nie dojdzie do skutku wtedy gmina będzie negocjować cenę. W toku dyskusji stanowiska radnych były podzielone, w związku z tym Przewodniczący Rady zaznaczył, że jeżeli jest propozycja, aby Pan Burmistrz negocjował cenę, to on właśnie przedstawił jakie są możliwości negocjowania ceny.

Przewodniczący komisji Ryszard Befinger był zdania, że realnie patrząc nie będzie możliwości kupienia za te pieniądze tego budynku. W drodze przetargu budynek będzie kosztował co najmniej milion zł. i co wtedy z mieszkańcami, nie da się tak szybko zapewnić im mieszkań.

Radny Henryk Łaszczych z uwagi na to, że Burmistrz wspomniał o działce zapytał, czy działka jest tylko pod budynkiem, czy i dookoła budynku?

Burmistrz wyjaśnił, że jest to działka o powierzchni ponad 1300 m² natomiast pod budynkiem działka jest nie większa jak 250 m². Z tym tylko, że na tej działce nie da się niczego innego zrobić. Burmistrz zwrócił uwagę, że często jest tak, że działki są kupowane lub sprzedawane tylko pod budynki, natomiast w tym przypadku ta działka jest znacznie większa.

Radny Henryk Łaszczych stwierdził, że jest to korzystana oferta. Tego samego zdania był Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 15 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Prowadzenie obrad wspólnego posiedzenia komisji przejął Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza.

Pkt 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki oznaczonej nr ewid. 51/11 w obr. 20 m. Pułtusk.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na przejęcie przez Pułtuskie Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. praw i obowiązków Dzierżawcy wynikających z zawartej umowy dzierżawy, której stronami są Gmina Pułtusk jako wydzierżawiający oraz firma MARDOM Sp. z o.o. jako dzierżawca. Przedmiotem umowy dzierżawy jest część działki oznaczonej numerem

ewidencyjnym 51/11 w obrębie 20 miasta Pułtusk o powierzchni 2,5 m² położonej przy ul. Wyszowskiej (miejsce pod reklamę).

Przewodniczący posiedzenia Cezary Gemza zapytał – jaka to jest kwota?

Burmistrz poinformował, że 2195 zł. brutto (rocznie).

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 17 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki oznaczonej nr ewid. 59/1 położonej w obr. 23 m. Pułtusk.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego zawarcia umowy dzierżawy części działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 59/1 położonej w obrębie 23 miasta Pułtusk o powierzchni ok 43 m². Z uwagi na to, że dzierżawca wystąpił z wnioskiem o wydzierżawienia w/w części działki na czas do 31 grudnia 2024 r. wymagana jest zgoda rady gminy zgodnie z art. 37 ust 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W związku z powyższym pod obrady Rady Miejskiej w Pułtusku skierowany został stosowny projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Wojciech Dębski wyjaśnił, że sprawa dotyczy pasa gruntu przy markecie „Mrówka” ogrodzonego płotem, który w części jest własnością właścicieli firmy Glaz-bud, a w części o szerokości 1m jest to grunt dzierżawiony od gminy. Z racji tej, że skończyła się umowa dzierżawy, na zawarcie następnej umowy zgodę musi wyrazić Rada Miejska. Umowa dotyczy dzierżawy na okres 10 lat zgodnie z wnioskiem strony zainteresowanej.

Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusje w tym punkcie porządku obrad komisji.

Radny Marek Król zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały jest zapisane, że umowa dzierżawy będzie od 4 lutego 2014 r. a obecnie jest 6 marzec, w związku z tym zapytał - czy można zgodnie z prawem zawrzeć umowę dzierżawy wstecz? Ponadto radny poinformował, że interesował się tą sprawą i zaznaczył, że chodzi o działkę, która przeznaczona była pod drogę do dwóch innych działek. Radny dodał, że w dniu dzisiejszym na posiedzeniu komisji jest właściciel jednej z działek, który chciałby zabrać głos w tej sprawie, w związku z tym radny zwrócił się wnioskiem o udzielenie głosu zainteresowanemu.

Burmistrz poinformował, że nie ma żadnych przeszkód zawarcia umowy od 4 lutego, takie możliwości są, natomiast jeżeli chodzi o działkę, która jest własnością gminy to niestety ta działka nie ma nadanej kategorii drogi. Ponadto Burmistrz zwrócił uwagę, że wydzierżawieniu nie podlega cała działka, tylko pas gruntu, który poniekąd w tej chwili jest już dzierżawiony. Następnie Burmistrz zwrócił uwagę, że jest to działka stanowiąca własność gminy, na której niemal w całości jest rów melioracyjny. Burmistrz poinformował, że dwa dni temu wpłynęło do niego pismo pełnomocnika

właścicieli działek w sprawie ustanowienia służebności koniecznej do obsługi tych działek. W tym miejscu Burmistrz przyznał, że nie wie jak można zrealizować służebność konieczną w rowie, jednocześnie obawia się, że w momencie kiedy taka służebność konieczna zostałaby przez sąd ustanowiona, być może to gmina będzie musiała ją zapewnić i w tym momencie ten rów przebudować, przykryć, a są to duże koszty. Ponadto wyjaśnił, że jeżeli chodzi o służebność to Kodeks Cywilny mówi o tym, że służebność musi być zrealizowana w najprostszy sposób, a w tym przypadku nie jest to najprostszy sposób, w związku z tym na pewno na ten temat będą prowadzone rozmowy. Burmistrz zwrócił uwagę, że wydzierżawienie tego gruntu niczego w tej chwili nie zmienia, a nawet kiedy zostanie on wydzierżawiony to i tak do tych działek dojazdu nie będzie z uwagi na biegnący tam rów.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez radnego Marka Króla o udzielenie głosu przez osobę zainteresowaną:

- za udzieleniem głosu głosowało - 17 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 1 radny

Wniosek został przyjęty.

Głos zabrał Pan Jarosław Wilk. Poinformował, że jego żona otrzymała w spadku działkę w obrębie 23 miasta Pułtusk. Na mapach geodezyjnych w tej chwili jest tam rów. Właściciele działki byli przekonani, że dojazd do działki jest, ale fizycznie go nie ma. Pan Wilk wyjaśnił, że sprawa się skomplikowała, kiedy w 2007 r. Burmistrz zawarł umowę z firmą Glaz-bud. Zobowiązał wtedy biorącego w użyczenie firmę Glaz-bud do wykonania przepustu na rowie melioracyjnym, utwardzenia terenu i wykonania zjazdu do działek przyległych. Zdaniem rozmówcy była to umowa zrobiona z korzyścią zarówno dla miasta jak i dla mieszkańców, ponieważ gmina nie musiała już wykonywać drogi na swój koszt. W 2007 r. firma Glaz-bud utwardziła grunt, wykonała przepusty i drogę, ale jednocześnie postawiła znak zakaz wjazdu. Znak został usunięty, to po 2 latach postawiono płot. W tym miejscu Pan Wilk przedstawił zdjęcia dające jego zdaniem dowód na to, że ta droga tam była. W tej chwili ponownie jest tam rów, ponieważ firma Glaz-bud wykopała przepusty melioracyjne i zdjęła kostkę brukową. Następnie były pisane pisma, a 3 lata temu odbyło się spotkanie z P. Burmistrzem, który deklarował, że ta umowa nie zostanie przedłużona. Dziś jednak zainteresowany się dowiaduje, że ta umowa była przedłużona. Zdaniem rozmówcy jest to nietypowa i bardzo nieprzyjemna sytuacja. W związku z powyższym radca prawny poproszony został o złożenie stosownego dokumentu w sprawie ustanowienia drogi przejazdu służebnego. P. Wilk stwierdził, że ten grunt stanowiący własność miasta jest idealnym miejscem, żeby tam tę drogę utworzyć, ponieważ pozostałe grunty to grunty prywatne. W związku z powyższym P. Wilk zaapelował do radnych, aby podjęli słuszną decyzję, dobrze zinterpretowali tę sprawę, celem rozwiązania tej sytuacji jaka zaistniała.

Przewodniczący Rady Ireneusz Purgacz zapytał – jak P. Wilk na dzień dzisiejszy dostaje się na swoją działkę?

W odpowiedzi P. Wilk poinformował, że nie dostaje się na działkę w ogóle.

Przewodniczący Rady zapytał dalej – czy jeżeli będzie ustanowiona droga konieczna poprzez rów, czy będzie zainteresowany w stanie wykonać stosowne utwardzenie i drogę dojazdową?

Pan Wilk w odpowiedzi stwierdził, że na tę chwilę nie wie. Przewodniczący Rady stwierdził, że zainteresowany wystąpił o ustanowienie drogi koniecznej na pasie gruntu, na którym jest rów, w związku z tym zapytał, czy zainteresowany będzie w stanie zakładając nawet, że gmina wyrazi zgodę na ustanowienie służebności drogi koniecznej urządzić drogę, czy też oczekuje, że to gmina tę drogę urządzi?

Pan Wilk w odpowiedzi zapewnił, że jeżeli będzie taka potrzeba będzie w stanie urządzić tę drogę.

Burmistrz w związku z tym, że jego zdaniem ta sprawa została inaczej przedstawiona niż faktycznie ma to odzwierciedlenie w dokumentach, przedstawił sprawę zgodnie ze stanem faktycznym. Burmistrz wyjaśnił, że pierwsza umowa z firmą Glaz-bud rzeczywiście była umową na mocy, której gmina wydierżawiała grunt, natomiast Glaz – bud zobowiązywał się do tego, że tę działkę urządzi. I jeżeli chodzi o naniesienia to standardowo tak jak to jest w przypadku takich umów, gmina za naniesienia nie ponosi odpowiedzialności tzn. że w przypadku gdy ktoś wydierżawi od gminy nieruchomości i dokona tam naniesień, a potem z jakiś powodów umowa przestanie obowiązywać, to wydierżawiający nie będzie rościł pretensji z tego tytułu, że poniósł nakłady, które następnie trzeba rozebrać. Musi przekazać działkę w stanie nie gorszym niż ona była przed wydierżawieniem. W związku z tym rzeczywiście poza tym, że Glaz - bud wydierżawił grunt, urządził go - przykrył rów, utwardził, to również postawił znak i nie było tam dojazdu. Następnie znak w pewnym momencie został zdjęty, ale firma Glaz – bud zdecydowała, że nie będzie korzystała z tej dzierżawy i zabrała naniesienia, w związku z tym przywróciła dzierżawioną działkę do stanu sprzed dzierżawy, a której powierzchnia była wtedy zdecydowanie większa. Natomiast dziś przedmiotem dyskusji jest działka o szerokości 1m, a nie działka przez którą mogłaby iść ewentualnie droga w stanie takim jak była za czasów tej pierwszej umowy dzierżawy z firmą Glaz – bud. W związku z tym Burmistrz stwierdził, że wdzięczny byłby za niesugerowanie różnych rzeczy nieprawdziwych.

P. Jarosław Wilk zwrócił uwagę, że droga była i może być, ale to jest już inna sprawa. Dodał, że Pan Burmistrz powinien pamiętać, że w umowie użyczenia była mowa o wykonaniu przepustów melioracyjnych, utwardzenie terenu z przeznaczeniem pod miejsca postojowe, wykonanie ciągu pieszo - jezdnego oraz zjazdu do działek przyległych. Pan Wilk stwierdził, że ma wrażenie, że ktoś konstruując tą umowę miał świadomość, że działki położone przy tym gruncie nie mają dojazdu i w ten sposób zyskałyby dojazd. Zdaniem zainteresowanego źle się stało, że umowa, która była tak skonstruowana pozwoliła firmie po 3 latach użyczenia gruntu wszystko zwinąć i się wycofać. Droga była, przepusty były zrobione a umowa była tak sprecyzowana, że można było wszystko zburzyć. Pan Wilk stwierdził, że proponowana umowa nie jest korzystna ani dla miasta, ani dla mieszkańców i udostępnił radnym

zdjęcia dotyczące stanu faktycznego jaki ma miejsc dziś i stanu, który był wcześniej. Zdaniem zainteresowanego to nad czym się w dniu dzisiejszym radni pochylają i o czym chcą dyskutować jest już faktem dokonany. Obecnie jest to tylko kwestia zalegalizowania tego. Zainteresowany dodał, że w jego odczuciu jest to bardzo niekorzystna sytuacja dla mieszkańców. W związku z powyższym poprosił, aby radni podjęli odpowiednią decyzję w tej sprawie i zagłosowali zgodnie ze swoim sumieniem.

Przewodniczący Rady Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że dyskusja w w/w sprawie toczy się głównie wokół drogi, natomiast poruszane są dwie różne sprawy. Przedmiotem tej uchwały jest umowa dzierżawy pasa gruntu o szerokości 1 m. Natomiast Pan Wilk mówi o ustanowieniu służebności drogi koniecznej, bo z taką propozycją wystąpił. Przewodniczący zapytał, czy tak?

Pan Wilk wyjaśnił, że mówi o gruncie, które miasto dało w użyczenie, a później wydzierżawiło.

Przewodniczący Rady poprosił, aby mówić o tym, co jest na dzień dzisiejszy, ponieważ przedmiotem tej uchwały nie jest cały ten grunt, tylko jest pas gruntu o szerokości 1m. W tym miejscu P. Wilk dodał, „który ogranicza ewentualny dojazd do działki, która mogłaby tam być”. Przewodniczący Rady raz jeszcze wyjaśnił, iż rozumie, że Pan Wilk wystąpił o ustanowienie służebności drogi koniecznej, na co zainteresowany zaproponował, że to jest zupełnie inna sprawa. Natomiast zdaniem Przewodniczącego Rady nie jest to inna sprawa, bo jedno przeszkadza drugiemu, ponieważ na pozostałej części działki jeżeli sąd uzna, że istnieją podstawy to stwierdzi służebność drogi koniecznej na pozostałej części. I nie jest to zupełnie inny temat - kwestia przykrycia rowu, ponieważ bez względu na to, czy gmina wydzierżawi grunt czy nie, to i tak ten rów trzeba przykryć żeby była droga. To są dwie zupełnie różne sprawy. Zdaniem Przewodniczącego Rady chodzi o to, czy wydzierżawienie 1m szerokości pasa tego gruntu uniemożliwi ewentualne ustanowienie służebności drogi koniecznej.

Radny Adam Prewęcki zaproponował, aby radni zaprosili przedstawiciela firmy Glaz – bud oraz zainteresowanych i udali się na tę działkę. Dokonana zostałaby wizja lokalna i radni mieliby lepszy obraz sytuacji oraz znalazłyby się być może lepsze odpowiedzi.

Zdaniem Przewodniczącego posiedzenia Cezarego Gemzy tym powinna się zająć Komisja Polityki Regionalnej. Natomiast radny Adam Prewęcki zwrócił uwagę, że nie jest już Przewodniczącym komisji, ale gdyby był to oczywiście taką komisję by zwołał. W tym miejscu Przewodniczący posiedzenia zauważył, że ktoś chyba zastępuje.

Radny Henryk Łaszczych był zadnia, że na tej sali są służby, które udzieliłyby odpowiedzi na to pytanie, które wcześniej postawił kolega Ireneusz Purgacz, czy jest możliwość wykonania drogi poza tym 1m, który jest przedmiotem dzisiejszych rozważań. Przewodniczący Rady wtrącił abstrahując od kwestii tego rowu. Radny H. Łaszczych potwierdził, że tak, ponieważ to jest jakby kolejne pytanie, a z przedstawionych zdjęć wynika, że rów by zagospodarowany. W związku z tym nasuwa się pytanie, dlaczego te przepusty zostały zdemontowane na dzień dzisiejszy?

Burmistrz Wojciech Dębski wyjaśnił, że firma Glaz – bud, która miała kłopoty z parkingiem wystąpiła do gminy z propozycją, że urządzi tę działkę jako drogę pod warunkiem, że gmina tę działkę użyczy firmie. W związku z tym gmina biorąc pod uwagę to, że są tam działki zapisane w umowie zgodę, ale pod warunkiem, że firma Glaz – bud przykryje ten rów melioracyjny i zostaną wykonane zjazdy do działek. Natomiast z racji tej, że Glaz – bud w pewnym, momencie na skutek m. in. konfliktu, który tam zaistniał zrezygnował z dzierżawy tego gruntu, to stosownie do art. 718 KC przywrócił do stanu poprzedniego tę działkę, zabierając to co tam naniósł. Burmistrz dodał, że w konfliktach bywa bardzo różnie, ale niewydzierżawienie tego 1 m gruntu nie rozwiązuje problemu dojazdu do działki, ze względu na to, że ta działka dalej nie ma dojazdu. O tym, żeby ta działka miała dojazd będzie decydowało postępowanie w sprawie ustanowienia drogi koniecznej. I to czy firma Glaz – bud będzie dzierżawiła ten grunt, czy nie, to i tak ustanowienie służebności drogi koniecznej będzie możliwe, oczywiście w zależności jak sąd to uzna.

W tym miejscu P. Wilk odniósł się do kwestii konfliktu. Stwierdził że konflikt nie wynikał z tego, że tam były miejsca postojowe, że nawierzchnia była utwardzona, ale konflikt wynikał z tego, że zainteresowani zostali pozbawieni dojazdu do działki, który już tam był, a tym, że firma Glaz - bud postawiła ogrodzenie, czyli używała terenu niezgodnie z jego przeznaczeniem. Kolidowało to z dojazdem do działki i to był jedyny powód konfliktu. Ponadto konflikt nie był między firmą Glaz – bud, a P. Wilkiem, a między P. Wilkiem a Burmistrzem, do którego były pisane pisma, a Burmistrz na nie odpowiadał. Natomiast firma Glaz – bud była proszona tylko o respektowanie warunków umowy. W kwestii konfliktu dodał, że na tym rowie stoi market, na tym samym rowie jest parking, a rów się ciągnie, aż do ul. Mickiewicza, więc nie ma fizycznych powodów, żeby nie było dojazdu. Jest to jedyny grunt stanowiący własność gminy i który jest przyległy do tych działek. Kończąc zainteresowany stwierdził, że to, że P. Burmistrz przekonuje, iż 1 m nie stanowi problemu ma wrażenie, że są faworyzowani pewni przedsiębiorcy, pewne firmy, a inni są po prostu dyskredytowani, dlatego też jest to bardzo niekomfortowa sytuacja.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi P. Wilka zwrócił uwagę na to, że w tamtej sytuacji doprowadzono do tego, że dojazd był. Natomiast niestety braku dojazdu nie ma na skutek interwencji burmistrza, tylko na podstawie tego, że firma Glaz – bud zrezygnowała z umowy użyczenia i zabrała to, do czego miała prawo. Natomiast jeżeli chodzi o wydzierżawienie 1 m w sytuacji P. Wilka niczego nie zmienia. Następnie Burmistrz dodał, że aby było jednakowe traktowanie, a P. Wilk chce wydzierżawić tę dalszą część działki, po to, żeby móc dojeżdżać, to również można skierować tę kwestię na najbliższą sesję Rady Miejskiej, celem wydzierżawienia pozostałego gruntu P. Wilkowi. Nie ma takiej sytuacji, że jedni są traktowani tak, a inni inaczej. Zdaniem Burmistrza problem polega na tym, że P. Wilk ma działkę bez dojazdu i w tej chwili jest to niewątpliwie problem, który trzeba rozwiązać, ale to czy gmina przedmiotowy grunt wydzierżawi, czy nie, to ani o krok nie zbliży p. Wilka do zapewnienia sobie dojazdu. W związku z tym Burmistrz zaznaczył, że może zamiast uważać, że próba wydzierżawienia działki, to jest

faworyzowanie kogoś i dyskryminowanie kogoś innego, może lepiej należy zauważyć fakt taki, że gmina ma działkę, która leży odłogiem i nie jest gminie potrzebna i znalazł się dzierżawca, który chciałby ją wydzierżawić. Kończąc Burmistrz zapytał, co by P. Wilk zrobił na miejscu Burmistrza Miasta, który odpowiada za finanse publiczne - pewnie by też wydzierżawił, ponieważ ta dzierżawa w żaden sposób nie komplikuje sprawy.

P. Wilk stwierdził, że nie ma pewność, że ta dzierżawa nie komplikuje sprawy, bo nie wie ile metrów zostanie na tę drogę, która by tam mogła powstać.

Burmistrz zaznaczył, że jeżeli P. Wilk tego nie wie, to nie powinien mówić, że ktoś go dyskryminuje, a faworyzuje kogoś innego, ponieważ Burmistrz proponując sprawę Radzie takie rzeczy wie. Ponadto dokładnie wie, że bez problemu można tam ustanowić służebność, problem tylko polega na tym, że służebność będzie przebiegać środkiem rowu melioracyjnego. Ponadto również jest tak, że prawo cywilne w tym zakresie mówi o tym, że służebność drogi koniecznej ma być ustanawiana w sposób najprostsz. W tym miejscu Burmistrz przyznał, że kiedy ta kwestia była analizowana to zaproponowana służebność przez zainteresowanych wcale nie jest najprostsza. W związku z tym Burmistrz wyraził wątpliwości, czy sąd uzna, że to rzeczywiście jest właściwa służebność z uwagi na to, że są możliwe do przeprowadzenia jeszcze dwie służebności łatwiejsze i z punktu widzenia P. Wilka być może korzystniejsze, ale każdy decyduje jak decyduje. Natomiast ten 1 m gruntu w żaden sposób nie zmienia sytuacji i nie jest przejawem faworyzowania, czy dyskryminowania, a jak radni zdecydują tak będzie. I w przypadku, kiedy ta działka nie zostanie wydzierżawiona to nie spowoduje, że automatycznie będzie dojazd do działki zainteresowanego.

Radny Henryk Łaszczych stwierdził, że z uzyskanej wiedzy podczas dyskusji nie do końca zgadza się, że działania firmy Glaz – bud są jakby „szczerze”, ponieważ jeżeli Glaz – bud zrezygnował z poprzedniej umowy dzierżawy, z uwagi na powstały konflikt, to żeby zabrać komuś też zrezygnował z dzierżawy, a obecnie dalej o nią występuje. Naniesienia, które tam były firma rozebrała, a mimo to dalej ten jeden metr gruntu chce wydzierżawić od gminy. W związku z powyższym radny z uwagi na to, że radni na dzisiejszym posiedzeniu komisji nie rozstrzygną tego tematu zaproponował, żeby podjąć uchwałę dotyczącą wydzierżawienia tego 1m gruntu nie na 10 lat, ale na czas nieokreślony. Zdaniem radnego wielokrotnie radni słyszeli i byli przekonywani, że taka forma dzierżawy na czas nieokreślony jest formą bezpieczniejszą dla gminy. Dlatego też radny się skłaniał do takiego wniosku, że nie na 10 lat, żeby nie blokować pewnych sytuacji i podjąć uchwałę wydzierżawienia dla firmy Glaz – bud na czas nieokreślony.

Przewodniczący posiedzenia Cezary Gemza zapytał, czy ma rozumieć, że pierwsza umowa dzierżawy została podpisana w 2007 r. ?

Burmistrz ponownie wyjaśnił, że pierwsza umowa dzierżawy w sprawie była umową dotyczącą innego zakresu. Umowa dzierżawy z 2007 r. była umową dotyczącą praktycznie całego rowu melioracyjnego. W związku z tym firma Glaz – bud zabudowała rów, wykonała nawierzchnię z kostki. Następnie ta umowa została rozwiązana. Natomiast umowa omawiana w tej chwili jest

umową dotyczącą wydzierżawienia 1m gruntu, która tak naprawdę była zawarta dlatego, że Glaz – bud kiedy powstawała „Mrówka” pomyłkowo zagroził nieco większy teren. Gmina w takich przypadkach stara się nie komplikować sprawy i dotyczy to nie tylko przedsiębiorców, ale również osób prywatnych.

Przewodniczący posiedzenia Cezary Gemza zapytał, czy przed 2007 r. był dojazd do tej działki?

W odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że jest to działka, która na mapach wygląda jak droga, ponieważ biegnie tam rów melioracyjny, który zbiera wodę od strony wsi Moszyn.

Przewodniczący posiedzenia z uwagi na brak głosów w sprawie przystąpił do przegłosowania przedmiotowego projektu uchwały, w tym miejscu radny Henryk Łaszczych zwrócił uwagę, że postawił wniosek o to, żeby proponowany grunt został wydzierżawione nie na 10 lat, a na czas nieokreślony.

Przewodniczący komisji Budżetu i Finansów Andrzej Wygra zwrócił uwagę, że wnioskodawca w swoim piśmie zwraca się o wydzierżawienie gruntu na okres 10 lat, więc Rada Miejska nie może zmienić terminu umowy na czas nieokreślony.

W toku dyskusji w sprawie wniosku zgłoszonego przez radnego H. Łaszczycha Przewodniczący posiedzenia C. Gemza zwrócił uwagę, że wnioskodawca musiałby wyrazić zgodę na zmianę terminu umowy.

Kierownik Wydziału Gospodarki Gruntami i Architektury P. Anna Maliszewska wtrąciła, że w umowie na czas nieokreślony również można zastrzec okres wypowiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia Cezary Gemza zapytał, czy okresy wypowiedzenia są różne w przypadku umowy na czas określony i czas nieokreślony?

P. Maliszewska wyjaśniła, że w przypadku umów na czas nieokreślony to Kodeks Cywilny reguluje termin 3 miesięczny, ale w umowie strony mogą zastrzec sobie również inny okres wypowiedzenia.

Radny Henryk Łaszczych stwierdził, że jeżeli jest możliwość naniesienia w tym projekcie uchwały klauzuli wypowiedzenia umowy - 3 miesiące na czas nieokreślony.

Burmistrz Wojciech Dębski przyznał, że takie możliwości są, ale zwrócił również uwagę na to, że były przypadki uchylania przez Wojewodę uchwał rad gmin dotyczących wydzierżawienia, w których rada określiła m. in. warunki tej umowy. Określenie warunków umowy nie jest kompetencją rady, w związku z tym wprost w uchwale tego nie można zapisać. W związku z tym jeżeli taka byłaby wola radnych i taka propozycja została przegłosowana, to Burmistrz nie widział problemu, żeby taką możliwość wypowiedzenia zawrzeć w umowie, ale nie może to być zawarte w uchwale. Jednak będzie to projekt uchwały, co do której Radca Prawny odmówi pozytywnego zaopiniowania pod względem prawnym.

Radny Henryk Łaszczych stwierdził, że były już uzasadnienia, które dotyczyły - jaka forma umowy dzierżawy jest bezpieczniejsza dla gminy. Radny podał przykład dość newralgicznego terenu jeśli chodzi o estetykę dla miasta, gdzie radni podjęli uchwałę na 20 lat i dziś niekoniecznie jest to element dekoracyjny przysparzający miastu uroku, na którym stoja pewne zużyte przedmioty. W związku z powyższym radny obawia się właśnie takich działań i podzielił stanowisko kolegi St. Skalika, który powiedział, że naniesień konkretnych tam nie będzie. Dlatego też radny proponował, aby forma tej umowy była bez określenia konkretnego czasu.

W związku z tym Przewodniczący posiedzenia Cezary Gemza zwrócił się do radnego z pytaniem - czy w projekcie umowy mają zostać naniesione zmiany i uchwała ma być przegłosowana pod tym kontem, o którym mówił P. Burmistrz.

Burmistrz zaproponował, aby technicznie zrobić to w sposób następujący: z uwagi na to, że został przedstawiony projekt uchwały zgodny z wnioskiem ewentualnie przyszłego dzierżawcy, w związku z tym Burmistrz zaproponował, aby zaopiniować ten projekt uchwały w pierwszej kolejności, jeżeli nie uzyska on większości, to nie ma sensu głosowania uchwały, która nie jest jeszcze przygotowana i nie wiadomo, czy takim rozwiązaniem jest ktoś zainteresowany. Jeżeli wpłynię wniosek dotyczący wydzierżawienia na czas nieokreślony to wtedy Burmistrz przedstawi Radzie Miejskiej ewentualny projekt uchwały.

W tym miejscu radny Henryk Łaszczych zwrócił uwagę, że nie ma pewności, że ta uchwała w takiej formie jaką radny proponuje i do której większość radnych by się przychyliła zostałaby zaskarżona przez Wojewodę.

Burmistrz dodał, że służby prawne Wojewody działają na zasadzie takiej, że jeśli coś zauważą to wychwycają i to, że czegoś nie wychwyciły nie oznacza, że za jakiś czas prokurator, bo w tej chwili prokuratorzy znajdują uchwały często ich zdaniem wadliwe i prowadzą postępowanie w sprawie popełnienia przestępstwa. Wojewódzki Sąd Administracyjny je uchyla i wtedy odnoszą sukces podnosząc sobie w ten sposób statystyki. Zdaniem Burmistrza nie ma pewności, że zostanie ona uchylona, natomiast trzeba się liczyć z tym, że na projekcie uchwały na sesji nie będzie opinii radcy prawnego, który stwierdzi, że jest ona zgodna z prawem.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 8 radnych
- przeciw - 11 radnych
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych

Komisje negatywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący posiedzenia Cezary Gemza zarządził 10 minutową przerwę.

Pkt 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaadaptowania powierzchni z części nieruchomości wspólnej w budynku położonym przy ul. Rynek 14 w Pułtusku i nabycia na rzecz

Gminy Pułtusk udziału związanego z wydzieleniem z części wspólnych budynku powierzchni mieszkalnej.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia części wspólnej nieruchomości, tj. strychu w celu powiększenia powierzchni mieszkalnej lokalu nr 1 mieszczącego się w budynku przy ul. Rynek 14 w mieście Pułtusk stanowiącego własność Gminy Pułtusk. Ponadto wyraża się zgodę na zmianę wysokości udziałów w nieruchomości wspólnej związanej ze zmianą przeznaczenia części wspólnej w/w nieruchomości poprzez nabycie przez Gminę Pułtusk części przypadającego jej udziału we własności działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 164 o powierzchni 0,0132 ha, obręb 14 miasta Pułtusk, na której znajduje się budynek położony przy ul. Rynek 14 wraz we współwłasności części wspólnych budynku niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali. Wnioskodawca nie ma wykupionego mieszkania.

Burmistrz Wojciech Dębski poinformował, że sprawa dotyczy budynku położonego przy ul. Rynek 14 należącego do wspólnoty mieszkaniowej. Jeden z mieszkańców, który jest najemcą lokalu mieszkalnego stanowiącego własność gminy wystąpił z prośbą o wyrażenie zgody na zaadaptowanie strychu na powiększenie tego mieszkania. Wnioskodawca nie ma wykupionego mieszkania.

Przewodniczący posiedzenia zapytał – czy są pytania w tej sprawie?

Radny Tadeusz Ochtabiński zapytał, kto będzie właścicielem tych dodatkowych metrów powiększonych?

Burmistrz wyjaśnił, że metry dodatkowe są wyodrębnione ze strychu, który jest częścią wspólną. Następnie zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały jest m. in. zapis dotyczący nabycia przez gminę części wspólnej, stąd też gmina będzie właścicielem tej powiększonej części.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 17 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 10. Informacja o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art.36 ust. 1- 3 i ust.5, i wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r.

Zgodnie z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym burmistrz przedstawia okresowo – odpowiednio do potrzeb, lecz co najmniej raz w roku – na sesji rady gminy informację o zgłoszonych żądaniach o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 i wydanych decyzjach o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7.

Członkowie komisji zapoznali się w powyższą informacją bez uwag.

Pkt 11. Sprawozdanie za 2013 rok z dokonanych umorzeń wierzytelności gminnych i udzielonych ulg, zgodnie z uchwałą Nr XLIV/475/2010 Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 25 czerwca 2010 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Pułtusk i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną:

Uwag do sprawozdania w przedmiotowej sprawie nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego sprawozdania:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 15 radnych
- przeciw - 1 radny
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie w w/w sprawie.

Pkt 12. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego osiągniętych w 2013 r. w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Pułtusk:

Uwag do sprawozdania w przedmiotowej sprawie nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego sprawozdania:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 15 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie w w/w sprawie.

Sprawy wniesione:

Pkt 13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania w celu przeprowadzenia wyborów do Parlamentu europejskiego, zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r.

W celu przeprowadzenia wyborów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r. Rada Miejska w Pułtusku w drodze uchwały na wniosek Burmistrza Miasta Pułtusk, tworzy się odrębny obwód głosowania w Szpitalu Powiatowym w Pułtusku Sp. z o.o. jeżeli w dniu wyborów będzie w nim przebywać co najmniej 15 wyborców. Zgodnie z informacją Prezesa Zarządu Szpitala Powiatowego w Pułtusku na dzień 25 maja 2014 r. w szpitalu będzie hospitalizowanych ok 90 osób.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 15 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 1 radny

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania problemów społecznych w Gminie Pułtusk na lata 2014 – 2020.

Zgodnie z art. 17 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej „Do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy: opracowanie i realizacja gminnej strategii rozwiązywania problemów społecznych ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka”. W związku z powyższym zespół zadaniowy powołany do opracowania w/w strategii przygotował projekt Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Pułtusk na lata 2014 – 2020, której celem jest zapewnienie mieszkańcom jak najlepszych warunków życia w poczuciu bezpieczeństwa oraz umożliwienie im realizacji planów osobistych, zawodowych i społecznych przy wykorzystaniu lokalnego partnerstwa na rzecz rozwiązywania problemów społecznych. Strategia nie zamyka drogi weryfikacji działań w zakresie polityki społecznej. Doświadczenie zdobyte w trakcie realizacji celów strategii pozwolą na bieżącą aktualizację jej założeń w zależności od stopnia i rozmiarów niekorzystnych zjawisk, a także środków finansowych przeznaczonych na ich realizację. Przyjęcie strategii umożliwi również ubieganie się i pozyskiwanie dotacji na skuteczną realizację poszczególnych zadań z niej wynikających, z funduszy unijnych i innych źródeł. Ponadto realizacja strategii ma przyczynić się do usystematyzowania i zintegrowania działań podejmowanych przez różne podmioty realizujące zadania w zakresie szeroko pojętej pomocy społecznej, co w konsekwencji powinno znaleźć odzwierciedlenie poprawy jakości i zakresu oferowanej pomocy.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 10 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 15. Sprawy różne.

I. Radny Marek Król – poinformował, że mieszkańcy ul. Batalionów Chłopskich deklarują pomoc w wykonaniu ulicy, w związku z tym radny zapytał, czy jest szansa na wykonanie tej drogi. Ponadto radny dodał, że mieszkańcy skarżą się na firmę wykonującą kanalizację na ulicy, która poruszając się ciężkim sprzętem jeszcze bardziej niszczy nawierzchnię - powstałe kolejno utrudniają poruszanie się samochodami osobowymi. W związku z tym mieszkańcy proszą o interwencję.

Burmistrz zapewnił, że uwagi dotyczące niszczenia drogi zostaną przekazane firmie wykonującej kanalizację. Natomiast co do kwestii realizowania inwestycji z udziałem finansowym mieszkańców Burmistrz przypomniał, że kiedyś proponował wprowadzenie w naszej gminie programu w tym zakresie,

który realizowany był jeden rok, potem po dyskusjach, które miały miejsce przeszła ochota na prowadzenie takiego programu i obecnie nie jest to realizowane. Natomiast jeżeli wpłynie konkretna deklaracja mieszkańców to będzie to kwestia do zastanowienia się, ale z doświadczenia wiadomym jest, że w trakcie realizacji inwestycji z deklaracjami finansowymi jest różnie. Ponadto Burmistrz zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o drogi to na ten cel są zapisane duże środki w konkretnych programach, tj. np. rewitalizacja miasta, budowa kładki dla pieszych, natomiast jeżeli chodzi o środki bieżące, którymi możemy dysponować w tym zakresie, to w budżecie jest zapisana kwota 200 tys. zł.

II. Radna Róża Krasucka – w imieniu mieszkańców zwróciła się z prośbą o utrzymanie porządku na ulicach.

Burmistrz poinformował, że od kilku dni trwają prace porządkowe (mechaniczna zmiatarka już funkcjonuje) i wiele ulic zostało już pozamiatanych. Radna w tym miejscu dodała, że mieszkańcy znając termin sprzątania ulic, chcieliby uczestniczyć w nim, po to, żeby ewentualnie wspomóc firmę sprzątającą. Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli chodzi o harmonogram sprzątania, to została przyjęta zasada, że Straż Miejska przed rozpoczęciem sprzątania mechanicznego ulic informuje mieszkańców o tym, że będzie funkcjonowała zmiatarka. Ponadto należy pamiętać, że jedno zmiatanie po zimie nie jest wystarczające, efekty daje drugie, trzecie sprzątanie.

III. Radny Ryszard Befinger – z uwagi na różne informacje dotyczące szpitala oraz na napływające nowe informacje o likwidacji niektórych oddziałów szpitalnych chciał się dowiedzieć, co jest się dzieje ze szpitalem. Dodał, że mieszkańcy również są bardzo zbulwersowani i sami podejmują inicjatywę podpisując listy dotyczące obrony szpitala. Radny dodał, że odbyła się sesja Rady Powiatu, dlatego też część społeczeństwa chciałaby wiedzieć, co się dzieje ze szpitalem i czy będziemy mieli szpital? Ponadto czy będzie podpisany kontrakt ze szpitalem brudnowskim, czy nie? Zdaniem radnego Gmina jako współfinansująca szpital ma prawo wiedzieć jaka jest sytuacja szpitala. W związku z powyższym radny zaproponował wspólne posiedzenie sesji z radnymi Powiatu i Starostą Pułuskim.

Przewodniczący Rady Ireneusz Purgacz stwierdził, iż ma rozumieć, że jest to wniosek do Niego i Pana Burmistrza o to, aby na najbliższą sesję zaprosić Pana Starostę, żeby przedstawił sytuację szpitala. Następnie Przewodniczący wyjaśnił, że jeśli chodzi o kwestie własnościowe to rzeczywiście jest już to spółka prawa handlowego, ale jedynym udziałowcem i właścicielem jest Pan Starosta, tak jak w przypadku spółek gminnych jest Pan Burmistrz. Dlatego też w ocenie Przewodniczącego Rady nie jest to podmiot, na który nie mają wpływu, czy oddziaływania radni jako mieszkańcy tego terenu. W związku z tym uznał, że jak najbardziej z Panem Burmistrzem wystosuje stosowne zaproszenie do Pana Starosty na najbliższą sesję.

Przewodniczący komisji Ryszard Befinger w związku z tym, że Burmistrz i Przewodniczący Rady uczestniczyli w ostatniej sesji Rady Powiatu poprosił o

przedstawienie w skrócie poruszanych spraw po to, żeby wiadomo było jakie ewentualnie pytanie można zadać Panu Staroście.

Burmistrz potwierdził obecność na sesji Rady Powiatu, jednocześnie informując, że ta obecność nie oznacza, że wie co się dzieje ze szpitalem. Stwierdził, że nie można nie odnieść wrażenia, że wszystko jest owiane bardzo wielką tajemnicą. I tak naprawdę na pytania przede wszystkim radnych, jak np. wygląda kondycja finansowa szpitala brudnowskiego – Pan Starosta pominął to pytanie milczeniem. W związku z tym Burmistrz zaznaczył, że odnosi się tylko do swoich wrażeń, co również uczynił na sesji Rady Powiatu. Wyjaśnił, że biorąc pod uwagę, iż wszystko jest owiane tajemnicą, że Pan Starosta milczy na temat sytuacji szpitala brudnowskiego oraz biorąc pod uwagę to, że wiedzę na temat sytuacji szpitala brudnowskiego można posiadać, to nie można się nie obawiać, że cała ta fuzja nie służy naszemu szpitalowi tylko służy szpitalowi brudnowskiemu. W tym miejscu Burmistrz zwrócił uwagę na stwierdzenie zawarte w tytule artykułu prasowego, że „szpital w Pułtusku będzie to największa izba przyjęć w Polsce” i przyznał, że jest to cytata z jego wypowiedzi, którą wyraził opierając się na swoich różnego rodzaju przypuszczeniach, a Pan Starosta nie zaprzeczył temu rozumowaniu. W związku z tym Burmistrz poinformował, że wyraził opinię, że w gruncie rzeczy w całym tym przedsięwzięciu nie chodzi o ratowanie szpitala w Pułtusku, tylko chodzi o poprawienie sytuacji finansowej szpitala brudnowskiego. Ponadto tak naprawdę chodzi o kontrakt, który szpital w Pułtusku ma. Dlatego też wyraził obawy, że w niedługim czasie w Pułtusku będzie największa izba przyjęć w Polsce, ze względu na to, że nie ma takiej izby przyjęć, która miałaby taką powierzchnię. A tym samym pacjenci, którzy trafiają do naszego szpitala będą tylko przyjmowani i przewożeni do szpitala brudnowskiego. Oby tak nie było. W tym miejscu Burmistrz zaznaczył, że nie mówi o tym, bo ma na ten temat wiedzę i dodał to, co również powiedział Panu Staroście, że gdyby udzielał takich informacji Radzie Miejskiej w Pułtusku, to nie tylko radni SLD, czy PSL, ale radni SPZP odpowiednio by zareagowali. Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że z punktu widzenia formalnego jest to spółka, ale jak ktoś pyta „Panie Starosto, a może Pan podać warunki porozumienia jakie Pan chciał podpisać – odpowiedź Starosty brzmiała, ale przecież to porozumienie nie zostało podpisane i nie wiadomo czy zostanie podpisane, w związku z tym o czym tu rozmawiać”. Podpisanie umowy miało nastąpić 5 marca br. - nie nastąpiło, a dziś słyszy się, że dopiero 25 marca Sejmik Województwa Mazowieckiego ma zastanawiać się nad ewentualną umową. W związku z tym Burmistrz stwierdził, że nie da się udzielić odpowiedzi na tak postawione przez Pana Ryszarda Befingera pytanie, dlatego też zostanie wystosowane do P. Starosty zaproszenie na najbliższą sesję, jednak po doświadczeniach z ostatniej sesji powiatu nie można sobie zbyt wiele obiecywać.

IV. Radny Ryszard Rutkowski – poruszył następujące sprawy:

- 1) odniósł się do dróg na Popławach, które zdaniem radnego należałoby poprawić, ale nie tylko z wykorzystaniem sprzętu równającego, ale należałoby te drogi sukcesywnie po kolei zacząć robić, tj. wyrównywać nawierzchnie poprzez nawożenie żwiru lub innego materiału, ponieważ po opadach deszczu przejazd nimi jest bardzo utrudniony,

- 2) droga wojewódzka i wycinka krzaków – radny zapytał, jak te prace przebiegają? Zdaniem radnego prace zostały wstrzymane, a obecnie jest to najlepszy okres, aby się tym zająć, ponieważ później krzaki całkowicie zasłonią wizerunek Os. Wyszukowskiego. Ponadto radny wyraził zadowolenie, że po jego interpelacjach na placu zabaw te prace zostały rozpoczęte, dlatego też poprosił o skuteczność i szybkość ich wykonania.
- 3) oświetlenie ul. Noskowskiego – radny zapytał, czy byłaby możliwość usytuowania na tej ulicy dodatkowej lampy ulicznej? Radny dodał, że mieszkańcy w tej sprawie również składali stosowne pismo, z uwagi na to, że doświetlenie ulicy jest bardzo potrzebne.

Burmistrz przyjął uwagi dotyczące zadań gminy, natomiast jeżeli chodzi o kwestię wycinania krzaków przy drogach wojewódzkich przyznał, że sam nie wie jakie są przyczyny takiego postępu prac. W związku z tym z uwagi na to, że to nie są prace wykonywane przez firmę gminną zwrócił się z zapytaniem do Zarządcy drogi wojewódzkiej.

V. Radny Marek Król odnosząc się do kwestii poruszonych w sprawie Szpitala Powiatowego w Pułtusku zwrócił się o zaproszenie na sesję również całej Rady Nadzorczej, ponieważ zdaniem radnego to Rada Nadzorcza będzie podpisywać stosowne dokumenty.

Burmistrz zaznaczył, że to nie Rada Nadzorcza podpisuje dokumenty, natomiast Przewodniczący Rady stwierdził, że nie widzi problemu, aby zaprosić Zarząd Powiatu, czy Radę Nadzorczą i jeżeli taka jest wola radnych to w porządku obrad sesji Rady Miejskiej po interpelacjach zostanie wprowadzony punkt dotyczący sytuacji Szpitala Powiatowego w Pułtusku. Przewodniczący posiedzenia Cezary Gemza z uwagi na to, że sprawa szpitala może zająć zbyt dużo czasu - zaproponował zwołanie sesji nadzwyczajnej, celem omówienia tego tematu. Radni nie podzielili stanowiska Przewodniczącego posiedzenia, natomiast Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że sesja Rady Miejskiej odbędzie się 21 marca br. i mimo, że to nie jest zbyt długi okres czasu, to być może pewne kwestie sporne, czy też niewiadome wyjaśnią się.

V. Radny Andrzej Kwiatkowski – zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym dowiedział się, że na Popowach na terenie byłego zakładu „Glinki” została wycięta ogromna ilość drzew - nie starych wśród których były dęby, klony i inne. W związku z tym radny zapytał, czy mamy wiedzę jaka inwestycja jest tam przygotowywana?

Burmistrz w odpowiedzi poinformował, że jeżeli chodzi o rodzaj inwestycji to o tym decyduje pozwolenie na budowę, którego nie wydaje gmina. Burmistrz dodał, że mimo to jest przygotowany i ma taką wiedzę.

VI. Radny Michał Kisiel – w kwestii porządku poprosił o precyzyjne wsparcie dotyczące rogu nieruchomości położonej wzdłuż ul. Tartacznej i ul. Gajkowicza, gdzie mimo usytuowania płatu proceder wyrzucania śmieci nadal trwa. W związku z tym radny poprosił Straż Miejską o ustalenia właściciela tej posesji, celem uprzątnięcia wyrzucanych tam śmieci. Ponadto radny poinformował, że mieszkańcy ul. Tartacznej skarżą się, że ulica jest bardzo późno sprządana, dlatego też poprosił

Burmistrza o interwencję w imieniu mieszkańców u Zarządcy drogi powiatowej.

VII. Radna Róża Krasucka również jako pracownik ochrony zdrowia wyraziła swoje zadowolenie z podjętego tematu i stwierdziła, że nie sposób, aby nie zabrała głosu w tej sprawie. Radna wyjaśniła, że wprawdzie nie była na sesji Rady Powiatu, ale wie o różnych rozwiązaniach i rzeczywiście wszyscy pracownicy się martwią, co to będzie i jak to będzie, chociażby dlatego, że słyszy się o zagrożeniu zamknięcia oddziału ginekologicznego. Co do kwestii poruszanej przez Burmistrza, że szpital może być izbą przyjęć radna odbiera to jako przenośnię, ponieważ izba przyjęć ma swój kontrakt i tak naprawdę jeśli szpital miałby być izbą przyjęć, to nie będzie w ogóle tego kontraktu, a to w konsekwencji może spowodować, że w ogóle nie będzie tego szpitala. Natomiast obecnie są to pieniądze jak gdyby kontraktu rocznego starego szpitala i nowego i do przewidzenia było, że tych pieniędzy nigdy nie wystarczy na nowy szpital. Radna w pewnym stopniu przyznała rację, że brak koncepcji na zagospodarowanie wolnych powierzchni powoduje dług, ale w materiałach już teraz czytamy, że tak naprawdę zadłużenie jest już wystarczające. Bardzo duże koszty stanowią pobory pracowników, dlatego też nie wystarcza na resztę działań typu badania czy wyposażenie. Ponadto zdaniem radnej dzieje się też tak i to jest problem chyba całego systemu służby ochrony zdrowia, że są marże i znana jest wszystkim historia niedawno zamkniętego oddziału dziecięcego, gdzie żeby nie zrywać kontraktu zaproponowano lekarzom wydzierżawienie tego oddziału, a to było związane właśnie z finansami. Takich tematów i sytuacji związanych z problemami służby zdrowia jest coraz więcej aczkolwiek dobrze byłoby, żeby pracownicy i mieszkańcy wiedzieli co się dzieje się ze szpitalem, bo to dla nich jest bardzo istotne. Ponadto zdaniem radnej dobrze jest, żeby w pierwszej kolejności były szanse leczenia na miejscu, ale patrząc na to ile ludzi przychodzi do naszego szpitala, to i tak bardzo dużo naszych mieszkańców wyjeżdża na zewnątrz i korzysta z innych placówek. Natomiast w naszym szpitalu jest bardzo dużo pacjentów z regionów: nowodworskiego, serockiego, czy Legionowa. Być może jest to tendencja, że tam są lepsi specjaliści.

Burmistrz nie do końca podzielił stanowisko P. Róży Krasuckiej i przytoczył wypowiedź dr Bogusławskiego, który również uczestniczył w sesji Rady Powiatu, a który powiedział:” że jeżeli jakaś pani, która ma 7 miesięcy w brzuchu (tak to określił) słyszy, że są w Pułtusku pomysły o tym, żeby zamknąć szpital. To ta pani nie pojawi się w szpitalu w Pułtusku, nawet jeżeli za 2 miesiące ten szpital i oddział ginekologiczny będzie, ze względu, że jest to zbyt poważna sprawa, żeby zdawać się na przypadek, w związku z tym będzie szukała czegoś na zewnątrz”. Ponadto w kwestii szpitala Burmistrz poinformował, że na sesji Rady Powiatu została przedstawiona co prawda zdawkowa, ale jednak informacja finansowa, która mimo tego, że była wcześniej przygotowana, to żaden radny tej informacji nie otrzymał. Z tej informacji finansowej za czas funkcjonowania spółki, czyli od sierpnia do końca roku 2013 wynika, że spółka miała przychody na poziomie 12 mln. zł.,

koszty na poziomie 10 mln. zł. Ktoś by powiedział, że 2 mln. zł. to bardzo duża strata z tym tylko, że w tych kosztach jest prawie 2 mln. zł. amortyzacji, którą od nowego wyposażenia można bez problemu zarządzać (w teorii zarządzania jest coś takiego jak zarządzanie amortyzacją). Ponadto wiadomym jest, że nowy sprzęt nie jest tak awaryjny, w związku z tym planując wydatki można założyć, że te pieniądze z amortyzacji (ok 2 mln. zł.) mogłyby być gdzie indziej wykorzystane. Zdaniem Burmistrza można powiedzieć, że się to bilansuje, ale nie można powiedzieć, że to nie jest problem. Jest to problem, który nie wystąpi w najbliższym czasie. W tym miejscu Burmistrz zaznaczył, że kiedy to powiedział na sesji Rady Powiatu to Pani Księgowa stwierdziła, że są pewne przychody finansowe, które są przychodami papierowymi i nie generują pieniędzy. Ponadto są pewne koszty finansowe (takim kosztem jest też amortyzacja), które również nie generują faktycznych wydatków. W związku z tym w ocenie Burmistrza do tego, żeby mieszkańcy Pułtuska związali się ze szpitalem Pułtuskim nie można mówić, że jedynym ratunkiem jest fuzja ze szpitalem brudnowskim tym bardziej, jeżeli się okaże, że szpital brudnowski jest w jeszcze gorszej sytuacji. Kończąc Burmistrz stwierdził, że najbardziej niepokoi to, że nikt niczego konkretnego się nie dowiedział, może z wyjątkiem informacji finansowej, a jeżeli ktoś zapytał otrzymał odpowiedź typu, a po co odpowiadać, a może tak nie będzie”. Burmistrz dodał, że wcześniej była informacja Pana Starosty, że prawnicy Pana Marszałka dostrzegli pewne niuanse w porozumieniu i chcą to jeszcze omówić. A dziś dowiadujemy się, że Sejmik Wojewódzki ma dopiero 25 marca rozmawiać na temat porozumienia. Dlatego też nie można odnieść wrażenia, że te „pozorowane ruchy są tylko po to, żeby kupić sobie kolejne parę miesięcy spokoju”. W tym miejscu Burmistrz zwrócił uwagę na działania poprzedniego dyrektora, który miał pełne usta pomysłów - niezrealizowane zostało nic – odszedł na emeryturę. Kolejny dyrektor przedstawił program naprawczy, na którego temat Burmistrz wyraził opinię na spotkaniu z P. Starostą. Jedynym ruchem, który został wykonany było ograniczenie zarobków pracowników szpitala. W związku z tym wszyscy czekali kilka miesięcy na kolejny program naprawczy, który nie przyniósł niczego. Kolejnym, ruchem było tworzenie spółki. W tym miejscu Burmistrz zaznaczył, że ustawa o lecznictwie jest tak skonstruowana, że ta spółka powinna być zdecydowanie wcześniej utworzona. Spółka jednak została utworzona, przejęte zostały zobowiązania. W związku z tym Powiat w tej chwili musi pobierać czynsz od szpitala za dzierżawę budynków ze względu na to, że inaczej sobie finansowo nie poradzi i od momentu podpisania spółki wszyscy czekają, aż w końcu zostanie podpisane to porozumienie, które tak naprawdę może nie być nigdy podpisane. Kończąc Burmistrz stwierdził, że można odnieść wrażenia, że specjalnie nikt się tym nie przejmuje, a będąc obecnym na sesji Rady Powiatu trudno było zachować spokój.

Przewodniczący Komisji Ryszard Befinger podsumował, że chodziło mu o poruszenie tego tematu, ponieważ wreszcie trzeba jasno powiedzieć co jest. Ponadto P. Befinger stwierdził, że nie trzeba Pana Marszałka, czy kogoś innego, kto będzie szukał ludzi do pracy, tylko należy mówić o naszych lokalnych lekarzach. Zdaniem Przewodniczącego komisji mamy wykształconych ludzi, więc może gdyby ktoś z naszego terenu był dyrektorem, to by inaczej patrzył na te sprawy. P. Befinger zapytał dlaczego

dyrektorzy, którzy byli w Pułtusku bardzo dobrze prosperują teraz np. w Makowie Mazowieckim? I przedstawił przykład, w którym porównał obsługę pacjenta w szpitalu pułtuskim, a w szpitalu w Makowie Mazowieckim, dlatego też jego zdaniem większość pacjentów korzysta z usług szpitala w Makowie Mazowieckim i nie chodzi tylko o lekarzy (specjalistów), ale o sposób przyjmowania i zainteresowanie pacjentem.

Radny Henryk Łaszczych w nawiązaniu do tego, co powiedziała Radna Róża Krasucka stwierdził, że o uposażeniach lekarzy pułtuskiego szpitala rozmawia się w największych placówkach medycznych w Warszawie.

Przewodniczący Rady Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że uposażenia i kontrakty lekarzy, ktoś akceptował i jako przykład podał, że jeżeli dyrektorzy gminnych spółek w pewnym momencie zaczną zarabiać po 30 tys. zł. to znaczy, że mieli zgodę właściciela, czyli P. Burmistrza. W związku z tym zdaniem Przewodniczącego Rady nie można mieć pretensji do lekarzy tylko do tych, którzy zarządzali i którzy akceptowali takie, a nie inne kontrakty.

Przewodniczący Komisji Ryszard Befinger wtrącił, że zawsze jeżeli się coś w powiecie działo to gmina dawała pieniądze, pomagała. A w związku z tym, że przekazano gminie kładkę „bubel” (prawdopodobnie świadomie) P. Befinger zaproponował, żeby Burmistrz wystosował pismo do P. Starosty o pomoc finansową w sprawie remont mostu. Zdaniem radnego powiat kiedy ma kłopoty zawsze pisze do gminy o pomoc finansową.

Radny Henryk Łaszczych w kontekście poruszonej przez siebie i Przewodniczącego Rady kwestii poinformował, że kilka dni temu czytał, że w kwestii wynagrodzenia pewna grupa przebiła lekarzy.

Radny Tadeusz Ochtabiński złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący posiedzenia Cezary Gemza zarządził głosowanie w sprawie wniosku o zamknięcie dyskusji złożonego przez radnego Tadeusza Ochtabińskiego:

- za przyjęciem wniosku głosowało - 14 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Komisje przyjęły wniosek.

Kończąc posiedzenie komisji Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza złożył wszystkim kobietom najserdeczniejsze życzenia z okazji „Dnia kobiet”.