

**Protokół ze wspólnego posiedzenia  
Komisji Polityki Społecznej  
z Komisją Gospodarki Komunalnej i Budownictwa  
w dniu 14 marca 2012r.**

W posiedzeniu udział wzięli: członkowie Komisji Polityki Społecznej oraz członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa, Burmistrz Miasta Pułtusk, Zastępca Burmistrza Miasta Pułtusk, Sekretarz Miasta, Skarbnik Miasta, oraz dyrektorzy jednostek organizacyjnych i kierownicy wydziałów i referatów Urzędu Miejskiego.

Lista obecności i porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu komisji przewodniczyli Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Ryszard Befinger i Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza.

Posiedzenie otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Ryszard Befinger, który serdecznie powitał członków Komisji Polityki Społecznej, członków Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa oraz wszystkich obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad, a następnie zarządził dyskusję nad porządkiem obrad.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poprosił o wprowadzenie do porządku obrad komisji trzech projektów uchwał dotyczących następujących sprawach:

- 1) Zaopiniowanie projektu uchwały – stanowisko w sprawie podjęcia działań zmierzających do nabycia nieruchomości położonej w mieście Pułtusk.

Burmistrz wyjaśnił, że sprawa dotyczy nieruchomości położonej przy Al. Wojska Polskiego 36C, na której mieści się dawny internat wojskowy, czyli budynek mieszkalny, w którym znajduje się 9 lokali mieszkalnych. Zgodnie z zapisami ewidencji gruntów, nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa, zaś prawo własności w jego imieniu wykonuje Wojskowa Agencja Mieszkaniowa O/Regionalny „Mazowsze” z siedzibą w Warszawie. Nieruchomość ta od wielu lat jest dzierżawiona przez Gminę Pułtusk. Burmistrz dodał, że wraz z Prezesem TBS uczestniczył w spotkaniu w WAM, na którym zostali poinformowani, że istnieje możliwość sprzedaży powyższej nieruchomości. Budynek byłby z przeznaczeniem na realizację zadań własnych gminy, dlatego też być może byłaby możliwość zakupu przez gminę tej nieruchomości z zastosowaniem określonej bonifikaty. W tym miejscu Burmistrz poinformował, że WAM uzależnia rozpoczęcie rozmów na temat sprzedaży nieruchomości od podjęcia przez Radę Miejską uchwały intencyjnej i taką właśnie uchwałę zaproponował Burmistrz omówić.

- 2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany w części miejscowego planu zagospodarowania, uchwalonego uchwałą Nr XXXI/467/97 Rady Miejskiej w Pułtuskach z dnia 17 grudnia 1997 r. w sprawie uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pułtusk z późn. zm. (Dz. Urz. Woj. Ciech. Z dnia 09.03.1998 r., Nr 5, poz. 21).

Sprawa związana z wnioskiem właścicielki nieruchomości położonej w okolicy osiedla KEN, która zwróciła się o przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkalno – usługową. W związku z tym wniosek dotyczy zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze statusu przeznaczenia na garaże na możliwość wykorzystania powyższej nieruchomości pod działalność gospodarczą.

- 3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego.

Burmistrz poinformował, że do końca marca br. powinna zostać podjęta uchwała w sprawie wyodrębnienia na 2013 rok funduszu sołectkiego

Burmistrz zaproponował, aby wyżej proponowane projekty uchwał zostały omówione po punkcie 23.

Innych uwag do porządku obrad komisji nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Ryszard Befinger zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z proponowanymi zmianami:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało –17 radnych (jednogłośnie)

#### Pkt 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2012.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik miasta P. Teresa Turek. Projekt uchwały dotyczy następujących zmian w planie dochodów:

- 1) zwiększa się dochody budżetu zgłoszone przez jednostki budżetowe:
  - Żłobek Miejski w Pułtuskach o kwotę 3.500,00 zł. z tytułu najmu lokali, pozostałych odsetek 10,00 zł. oraz różnych dochodów 100,00 zł. ,
  - Zespół Szkolno – Przedszkolny w Przemiarowie o kwotę 7.340,00 zł. z tytułu pozostałych odsetek, różnych dochodów oraz opłat na żywienie.
- 2) dokonuje się zmiany klasyfikacji budżetowej środków przeznaczonych na realizowany projekt z POKL „Nasza wiedza naszą wizytówką” z dochodów bieżących na dochody majątkowe.

Zmiana ta dotyczy również strony wydatków, w związku z tym w planowanych wydatkach dokonuje się zwiększeń o kwoty wyższych dochodów budżetowych w tym:

- zwiększa się wydatki Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Przemiarowie o kwotę 7.340,00 zł.
- zwiększa się wydatki Żłobka Miejskiego w Pułtuskach o kwotę 3.610,00 zł.,

- dokonuje się przeniesień pomiędzy paragrafami w Zespole Szkół Nr 2 w Pułtusku o kwotę 11.762,41 zł.

Ponadto Pani Skarbnik dodała, że do sesji Rady Miejskiej zostaną najprawdopodobniej przekazane przez Ministerstwo Finansów ostateczne kwoty subwencji i udziałów, w związku z tym może być wprowadzona jeszcze jedna zmiana w tej uchwale, ze względu na konieczność wprowadzenia ostatecznych kwot subwencji i udziałów, jakie otrzyma gmina z budżetu państwa.

Radny Andrzej Wydra zwrócił uwagę na zapis w uchwale, który mówi że zmniejsza się dochody budżetu gminy na 2012 r. natomiast zwiększa się dochody na 2011 r. Taki zapis jest zarówno w § 1 i 2 uchwały.

Skarbnik Miasta P. Teresa Turek wyjaśniła, że jest to błąd pisarski, projekt uchwały dotyczy wyłącznie roku 2012.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o poprawienie błędnego zapisu z 2011 r na 2012 r.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 17 radnych (jednogłośnie)

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

## **Pkt 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.**

Projekt uchwały dotyczy wyemitowania przez Gminę Pułtusk obligacji komunalnych na okaziciela w łącznej liczbie 800 o wartości nominalnej 10.000,00 zł. na łączną kwotę 8.000.000,00 zł. Obligacje zostaną wyemitowane w jednej transzy w roku 2012. Emisja obligacji ma na celu spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 5.846.868,36 zł. i pokrycie planowanego deficytu budżetu w kwocie 2.153.131,64 zł. z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że stosowne upoważnienie w tej sprawie zostało zawarte w uchwale budżetowej i emisji obligacji komunalnych można dokonać bez uchwały Rady Miejskiej. Natomiast z racji tej, że są banki, które wymagają, aby dodatkowo Rada Miejska podjęła stosowną uchwałę w przedmiotowej sprawie, w tym przypadku chodzi o Bank PKO BP, który ma dosyć atrakcyjną ofertę dla samorządów. W związku z tym podjęcie takiej uchwały dawałoby szersze możliwości zebrania ofert na taką emisję.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 12 radnych
- przeciw – 0 radnych

▪ wstrzymało się od głosu

- 4 radnych

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

**Pkt 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pułtusku.**

Zmiana treści statutu Ośrodka podyktowana została koniecznością dostosowania go do aktualnego stanu prawnego.

Radny Ireneusz Purgacz powołując się na treść uzasadnienia do powyższego projektu uchwały zwrócił uwagę, że w przedłożonym projekcie uchwały nie wprowadzono zmian tylko dokonano zmiany całego statutu ośrodka. W związku z powyższym radny chciał się dowiedzieć, w jakim zakresie dotychczasowy statut był sprzeczny, czy też nie odpowiadał aktualnemu stanowi prawnemu i o jaki aktualny stan prawny chodzi?

Odpowiedzi udzieliła Dyrektor MOPS p. Agata Kołakowska, która poinformowała, że z dniem 1 stycznia 2012 r. weszła w życie nowa ustawa o wspieraniu rodziny i sprawowaniu pieczy zastępczej i to zadanie zostało dodane do zadań MOPS w Pułtusku, w związku z tym jest to nowy przepis prawa, który wymaga uwzględnienia w statucie ośrodka. Ponadto również z przepisów dotyczących kontroli zarządczej wymagane jest wprowadzenie misji, celów i zadań MOPS, w związku z tym w statucie określona została misja, jak również szczegółowo zostały wymienione cele ośrodka i odrębne zadania jakimi aktualnie MOPS się zajmuje. P. Dyrektor wyjaśniła, że w poprzednim statucie nie było m. in. informacji dotyczących obsługi Zespołu Interdyscyplinarnego przez ośrodek. W związku z tym te zdania wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej w tym statucie zostały uwzględnione.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że nie ma pierwotnego tekstu statutu, więc zapytał, w której części statutu zapisy nowej ustawy zostały ujęte?

Pani Dyrektor poinformowała, że powyższe zmiany zostały ujęte w celach i zadaniach ośrodka tj. rozdział II § 8 punkt 5 i 6. Pani dyrektor zacytowała powyższe punkty: „5) planowanie działań wspierających rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych.

6) Tworzenie systemu pieczy zastępczej w celu zapewnienia czasowej opieki i wychowania dzieciom w przypadkach niemożności sprawowania opieki i wychowania przez rodziców.”

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza zapytał, czy statut zmienił się tylko o te dwa punkty?

W odpowiedzi P. Dyrektor poinformowała, że w pozostałych paragrafach pewne rzeczy nie wymagają zmian, są może trochę inaczej ujęte, natomiast doświadczenia uczą i pewne rzeczy nie wymagały takiego rozszerzenia. Ponadto dodano również zadania w § 9 punkt 6,7 i 8, są to dodatkowe zdania które powierzyły ustawy. P. Dyrektor przypomniała, że w ubiegłym roku gmina podjęła uchwałę o utworzeniu Zespołu Interdyscyplinarny, ponieważ to właśnie

z mocy ustawy wynika, że powinien być on powołany i takie zmiany z statucie również zostały umieszczone.

Radny Ireneusz Purgacz zacytował § 6 ust 4 w/w statutu: „Wojewoda zapewnia za pośrednictwem budżetu Gminy środki finansowe na realizację zadań zleconych oraz dofinansowuje zadania własne Gminy.”

Dyrektor MOPS P. Agata Kołakowska wyjaśniła, że z ustawy o pomocy społecznej wynika, że ośrodek realizuje zadania własne i zlecone gminy. I właśnie te zadania zlecone wynikające np. z ustawy o świadczeniach rodzinnych i funduszu alimentacyjnym w całości są finansowane z dotacji Wojewody, ale są również zadania własne gminy, które są współfinansowane przez Wojewodę. P. Dyrektor poinformowała, że np. w tej chwili realizowany jest zasiłek wypłacany do zasiłku okresowego, który w 50% jest dofinansowywany z budżetu wojewody, a w 50% z budżetu gminy. Ponadto P. Dyrektor wyjaśniła, że pod dużym znakiem zapytania jest realizacja zasiłku stałego, który do 2010 r. był całkowicie dofinansowywany z budżetu wojewody, a już w 2011 r. Wojewoda Mazowiecki próbował zaprzestać jego dofinansowywania. W związku z tym w tej sprawie kierowane były pisma, ponieważ z innych przepisów wynikało, że nie było takiego prawa, aby wojewoda żądał od gminy dofinansowywania tego zadania. Dlatego też w ocenie p. Dyrektor nie wiadomo jak będzie ten zasiłek finansowany, czy w 100% przez Wojewodę, czy np. w 80% przez Wojewodę, a w 20% przez gminę. Następnie p. Dyrektor odniosła się do zasiłku okresowego informując, że jest on już od kilku lat stopniowo przejmowany przez gminę jako jej zadanie. W związku z tym obecnie jest on w 50% finansowany przez Wojewodę i w 50% przez gminę. Ta sama sytuacja jest również z dożywianiem, czyli zadanie to jest również w części finansowane przez wojewodę i w części przez gminę.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 16 radnych
- przeciw – 1 radny
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

**Pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Pułtusk w latach 2012 – 2014 do realizacji projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.**

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Pułtusku w latach 2012 – 2014 do realizacji projektu systemowego „Chwyć drugą szansę” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, w części oznaczonej jako Priorytet VII „Promocja integracji społecznej”, Działanie 7.1 „Rozwój i upowszechnianie

aktywnej integracji”, Podziałanie 7.1.1. „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej”.

Projekt systemowy składa się z dwóch elementów:

- form aktywnej integracji adresowanych do klientów pomocy społecznej zagrożonych wykluczeniem społecznym,
- upowszechnianie aktywnej integracji i pracy socjalnej w regionie.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że w/w projekt uchwały jest również konsekwencją uchwały budżetowej, w której jest zapisana realizacja tego projektu systemowego. Burmistrz wyjaśnił, że jest to projekt skierowany do ludzi bezrobotnych, projekt szkoleniowy i już trzecia edycja tego projektu jest realizowana przez MOPS w Pułtusku. Całkowita wartość projektu jest określona na kwotę ponad 901.100,00 zł., natomiast udział własny Gminy Pułtusk stanowi 10,5% ogólnej wartości projektu tj. ponad 94.615,50 zł.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania powyższego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 14 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

**Pkt 5 Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr XI/56/2011 Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielone przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Pułtusk.**

Projekt uchwały omówił Zastępca Burmistrza Zenon Kowalewski, który zwrócił uwagę, że w wyniku długich dyskusji prowadzonych przez radnych na temat opłat za przedszkola prowadzonych przez Gminę Pułtusk, jednym z wypracowanych wniosków jest wniosek dotyczący przyjęcia ulgi dla rodzin, które posiadają niższy dochód i który został określony w propozycji przedłożonej uchwały. Sprawa dotyczy rodzin, których dochód na jedną osobę nie przekracza kwoty dochodu uprawniającego na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych do korzystania ze świadczeń rodzinnych. W związku z powyższym propozycja uchwały dotyczy, aby opłatę za zajęcia trwające powyżej 5 godzin dziennie obniżyć o 20%. Zastępca Burmistrza dodał, że zgodnie z przeprowadzonym rozeznaniem sprawa dotyczy 77 dzieci z rodzin, które zostały zakwalifikowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pułtusku do korzystania ze świadczeń rodzinnych, w tym:

- w Przedszkolu Miejskim Nr 4 w Pułtusku – 32 dzieci,
- w Przedszkolu Miejskim Nr 3 w Pułtusku – 4 dzieci,
- w Przedszkolu Miejskim Nr 5 w Pułtusku – 41 dzieci

na 419 dzieci, które obecnie uczęszczają do przedszkoli w Pułtusku.

Radna Maria Korbal poinformowała, że w powyższej sprawie odbyły się również dodatkowe spotkania. W związku z tym radna poprosiła, aby P. Dyrektor MOPS przypomniła, z jakiej jeszcze formy pomocy mogą korzystać te rodziny, które otrzymują zasiłek na dzieci.

W odpowiedzi Dyrektor MOPS p. Agata Kołakowska poinformowała, że zasiłek rodzinny jest to podstawowe świadczenie jakie osoba otrzymuje zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych, jeśli osoba zakwalifikuje się do zasiłku rodzinnego to zasiłek rodzinny ma dodatki, które są wypłacane w zależności od sytuacji rodziny np. jest dodatek z tytułu wielodzietności lub dodatek z tytułu dojazdu dzieci do szkół, z tytułu rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego, z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego. Ponadto w przypadku dziecka niepełnosprawnego jest kryterium podwyższające uprawnienia do korzystania z zasiłku rodzinnego, na to dziecko jest również przyznawany zasiłek pielęgnacyjny dla rodziców, którzy rezygnują z zatrudnienia w celu opieki nad dzieckiem niepełnosprawnym. Do tego świadczenia pielęgnacyjnego opłacane są również składki emerytalne i społeczne. Ponadto p. Dyrektor poinformowała, że zgodnie z ustawą o pomocy społecznej przyznawana jest również pomoc dzieciom z rodzin, których dochód nie przekracza 150% kryterium dochodowego ustalonego zgodnie z ustawą o pomocy społecznej. Ponadto ośrodek przyznaje również pomoc polegającą na tym, że w przedszkolu opłacane jest wyżywienie dla dzieci, natomiast wszystkie pozostałe dzieci, które chodzą do szkoły i spełniają wymagane kryteria lub są w ośrodku środki, które pozwalają opłacić wyżywienie w szkole, to nie zależnie, czy jest to rodzina wielodzietna, pomoc udzielana jest również i tam gdzie zachodzi taka potrzeba. P. Dyrektor dodała, że jest także dodatkowy przepis, który mówi że sama szkoła może w ramach tych 50% jakie są jej przyznawane, zdecydować w wyjątkowych sytuacjach o udzieleniu pomocy.

Radny Stanisław Skalik poparł przedstawiony projekt uchwały, ponieważ w ocenie radnego idzie on w kierunku pomocy wszystkim tym, którzy tej pomocy potrzebują. Radny zwrócił uwagę, że jest zapowiedź Premiera Rządu RP dotycząca regulacji opłat za przedszkola, w związku z tym radny zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy Rada nie robi jednego kroku w czasie za dużo, ponieważ żeby później nie okazało się, że podjęcie tej uchwały wpłynie na to, że gmina otrzyma mniej pieniędzy.

W odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że trudno jest cokolwiek przewidywać. W tej chwili jeśli chodzi o ruchy władzy zwłaszcza dotyczące edukacji, to finansowanie edukacji jest często zaskakujące i zdarza się, że zapowiadane zmiany nie są wprowadzane. W związku z tym zdaniem Burmistrza nie da się przewidzieć, jakie rozwiązania zostaną wprowadzone. Burmistrz dodał – doświadczenie uczy, że trzeba robić swoje. Ponadto Burmistrz przypomniał jeszcze tak niedawno przedstawiane zapowiedzi przedwyborcze dotyczące dofinansowywania przedszkoli, o których się głośno mówiło, a w tej chwili już się o nich nie mówi.

Przewodniczący Komisji Ryszard Befinger dodał, że z tego co on słyszał to Premier zapowiada te zmiany na 2013 r., dlatego, że obecnie trwają już zapisy dzieci do przedszkoli.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że wczytując się w treść zapisu § 4 w/w uchwały zdaniem radnego należy uznać, że w rodzinie która została zakwalifikowana przez MOPS do wypłacenia świadczenia rodzinnego, jedno dziecko nie będzie mogło skorzystać z tej ulgi. Radny zwrócił uwagę, że § 4 ust. 2, który daje podstawy do kolejnego obniżenia o 20%, bez względu na to ile jest dzieci, odsyła do paragrafu 4 ust. 1, w którym mówi się tylko o każdym następnym dziecku. W związku z tym radny miał wątpliwości, jak zatem obliczyć w oparciu o § 4 ust. 1 obniżenie o 20% na pierwsze dziecko, gdy mowa jest, że: w przypadku korzystania ze świadczeń przedszkola przez dzieci z rodziny, która została zakwalifikowana przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Pułtusku do wypłaty świadczenia rodzinnego w oparciu o § 4 ust. 1 ale na drugie i każde następne dziecko. W związku z powyższy radny zapytał, czy pierwsze dziecko kwalifikuje się z § 4 ust 2 i na jakiej podstawie można to obliczyć?

Zastępca Burmistrz Zenon Kowalewski wyjaśnił, że jest to pomyłka pisarska, powinno być § 3 ust. 2, bo to on określa kwotę jaką trzeba płacić. W związku z tym proponował zapis § 3 ust. 2 w ustępie 2 paragrafu 4.

Przewodniczący Komisji Ryszard Befinger zapytał, czy należy rozumieć, że pierwsze dziecko otrzyma 20% ulgi?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski cytując paragraf 4 ustęp 1; „w przypadku korzystanie ze świadczeń przedszkola przez dwoje lub więcej dzieci z jednej rodziny określona w § 3 ust. 2 opłata ulega obniżeniu o 20% za drugie i każde następne dziecko” zwrócił uwagę, że w tym miejscu być może należy czytelniej sformułować zapis.

Radny Ireneusz Purgacz wtrącił, czy należy rozumieć, że obniżoną opłatę ma drugie i każde następne dziecka, a za pierwsze dziecko płaci się 100% i jednocześnie ta rodzina jest zakwalifikowana przez MOPS do wypłaty świadczenia rodzinnego.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski wyjaśnił, że pierwsze dziecko nie ma obniżki ze względu na to, że jest to właśnie pierwsze dziecko i wynika to z paragrafu, który o tym mówi. Natomiast w momencie kiedy przechodzimy do ustępu 2 oznacza to, że dziecko jest z rodziny uprawnionej do korzystanie ze świadczeń rodzinnych, to w tym momencie ustalona opłata w paragrafie 4 ust. 1 ulega dalszemu obniżeniu o 20%, czyli pierwsze dziecko ma 20% ulgi, drugie dziecko dodatkowo 20% i trzecie również 20%.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że ustęp 1 paragrafu 4 mówi – za drugie i każde następne dziecko, pierwsze dziecko w ocenie radnego ma obniżenie z § 3 ust. 2. Natomiast w ocenie Burmistrz pierwsze dziecko nie ma obniżenia opłaty.

Radna Maria Korbał zwróciła uwagę, że obniżoną opłatę miało mieć każde dziecko, które spełnia określone warunki.



Radny Andrzej Wydra zwrócił uwagę, że jeszcze inaczej interpretuje zapis omawianej uchwały, w tym miejscu poparł stanowisko przedstawione przez Zastępcę Burmistrza Zenona Kowalewskiego, w związku z tym radny również uważa, że przy tak przedstawionym zapisie na pierwsze dziecko żadnej obniżki nie ma. Zdaniem radnego obniżka opłaty jest tylko w sytuacji, kiedy ktoś ma dwoje lub więcej dzieci, natomiast jeżeli chodzi o jedno dziecko uprawnione do zasiłku rodzinnego, to w myśl tego zapisu obniżki nie ma, a zapis chyba nie miał być taki.

Radny Ireneusz Purgacz z uwagi na to, że są to kwestie bardzo istotne, omówił proponowany zapis na konkretnym przykładzie. Radny wyjaśnił, że zakładając, iż opłata wynosi 100 zł. i jest troje dzieci, to w ocenie radnego za pierwsze dziecko płacimy 100 zł., za drugie 80 zł. i za trzecie 80 zł. Następnie kiedy ta trójka dzieci korzysta z pomocy MOPS, należy przejść do ustępu 2, na podstawie którego dla pierwszego dziecka obniża się opłatę o 20%, w związku z powyższym radny zapytał, czy to obniżenie należy liczyć od 100 zł. czy od 80 zł. jeśli miałyby być ono liczone na podstawie § 4 ust. 1?

Burmistrz idąc tokiem myślenia radnego Ireneusza Purgacza wyjaśnił: jest troje dzieci to na podstawie paragrafu 4 ust.1 ustala się, że pierwsze dziecko będzie płacić 100 %, drugie dziecko 80% i każde następne 80%, czyli zostało ustalone, że na podstawie tego paragrafu za dziecko w trzy osobowej rodzinie opłaty będą wynosić 100 zł., 80 zł. i 80 zł.

Zastępca burmistrz Zenon Kowalewski z uwagi na obszerną dyskusję zaproponował ustalić ten zapis z Radcą Prawnym.

Natomiast radna Maria Korbał podniosła, że idea tej uchwały miała być taka, że każdemu dziecku, nawet jeśli jest jedno, a spełnia kryterium dochodowości należy się zniżka o 20%. W tym miejscu Zastępca Burmistrza Zenon Kowalewski zapewnił, że tak jest.

Przewodniczący komisji Ryszard Befinger z uwagi na zawilość problemu i burzliwą dyskusję w tym temacie proponował przyjąć taki tok rozumowania, że jeżeli rodzina korzysta z pomocy MOPS i ma niskie dochody, to każde dziecko z tej rodziny ma ulgę. A następnie poprosił o przygotowanie na komisję w dniu 15 marca takiego projektu uchwały, który by jednoznacznie sprecyzował omawiane zapisy uchwały. Przewodniczący zwrócił uwagę, że w dniu jutrzejszym radni spotykają się w tym samym składzie, w związku z tym mogą ponownie podjąć dyskusję w sprawie. Przewodniczący komisji zapytał radnych, czy wrażają zgodę na dokładne sprecyzowanie zapisów uchwały i przekazanie jej do ponownego rozpatrzenia na komisji w dniu jutrzejszym tj. 15 marca br.

**Projekt uchwały został skierowany do ponownego rozpatrzenia.**

**Pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do polepszenia warunków życiowych wielodzietnych rodzin zamieszkałych na terenie Gminy Pułtusk.**

Projekt uchwały ma na celu umacnianie rodziny oraz wspieranie realizacji funkcji rodziny wielodzietnej, poprawę warunków materialnych, a tym samym wzmocnienie kondycji rodziny wielodzietnej. Działanie to jest elementem polityki społecznej realizowanej w Gminie Pułtusk, które daje możliwość wsparcia rodzin wielodzietnych, promocji modelu rodziny wielodzietnej oraz kształtowania jej pozytywnego wizerunku. W związku z powyższym powstaje z myślą o wsparciu rodzin wielodzietnych oraz zapewnieniu dostępności do dóbr sportowych i kulturalnych - Program pomocy rodzinom wielodzietnym „Rodzina 3+”. Na terenie Gminy Pułtusk na dzień 27 stycznia 2012 r. zamieszkuje 390 rodzin wielodzietnych, w tym na terenie miasta Pułtusk zamieszkuje 276 rodzin wielodzietnych, natomiast na terenach wiejskich 114 rodzin wielodzietnych. Rodzina wielodzietna wg. założeń programu „Rodzina 3+”, to rodzina zamieszkała na terenie gminy Pułtusk, składająca się z rodziców (jednego rodzica) mających na utrzymaniu troje i więcej dzieci w wieku do 18 roku życia lub 24 roku życia w przypadku gdy dziecko uczy się lub studiuje. Z programu „Rodzina 3+” może skorzystać każdy członek rodziny wielodzietnej (również zastępczej), w której wychowuje się troje lub więcej dzieci.

Projekt uchwały omówił Zastępca Burmistrz Zenon Kowalewski, który poinformował, że w sprawie „karty rodzinnej 3+” odbyły się trzy spotkania z kierownikami jednostek organizacyjnych naszej gminy, m. in. również w tych, w których można byłoby wprowadzić ulgi jak również z jednostkami organizacyjnymi powiatu. Na spotkaniach tych wypracowano propozycję, którą radni otrzymali. Zastępca Burmistrza zwrócił uwagę, że w tej chwili w proponowanym projekcie uchwały jest jedna rozbieżność. Po spotkaniach z przedstawicielami klubów ustalonych zostało 7 punktów, wśród których z jednym punktem zachodzi problem, w związku z tym Zastępca Burmistrza przybliżył w czym jest problem. Poinformował, że propozycja grupy radnych jest taka, aby już nie stosować ulgi, ale dokonać dopłaty do biletów miesięcznych dla dzieci z Gminy Pułtusk dojeżdżających do szkół ponadgimnazjalnych pochodzących z rodzin wielodzietnych, tu następuje rozbieżność, ponieważ od dopłat na tego typu cele jest MOPS. W związku z powyższym Zastępca Burmistrza poprosił Dyrektora MOPS p. Agatę Kołakowską o wyjaśnienie, jakie dopłaty są stosowane do biletów miesięcznych w ramach udzielanej pomocy przez ośrodek.

W odpowiedzi p. Dyrektor wyjaśniła, że do zasiłku rodzinnego przyznawany jest również dodatkowy zasiłek z tytułu dojazdu dziecka do szkoły i tym dodatkiem ośrodek obejmuje również młodzież ponadgimnazjalną. MOPS w Pułtusku ma 73 osoby uprawnione do tego rodzaju dodatku, w tym 25 osób pochodzi z rodzin wielodzietnych. Wysokość w/w dodatku rodzinnego wynosi 50 zł. miesięcznie, czyli jest to forma pomocy miesięcznej – rodzice których dziecko dojeżdża do szkoły otrzymują 50 zł. miesięcznie.

Radny Andrzej Wydra poinformował, że to klub PSL zgłosił właśnie taki wniosek, żeby gmina zrefundowała 50% opłaty za bilety miesięczne młodzieży

dojeżdżającej do szkół ponadgimnazjalnych z rodzin wielodzietnych. „Karta rodzinna 3+” ma właśnie wspierać rodziny wielodzietne, które m.in. korzystałyby za przysłowiową złotówką z komunikacji miejskiej, dlatego też jest idea taka, żeby w ten sposób wspierać tę grupę osób. Zdaniem radnego jest „karta rodzinna 3+” więc rodzina wielodzietna nie zastanawia się nad tym, czy jest rodziną biedną, rodziną średniozamożną, czy rodziną zamożną. „Karta rodzinna 3+” ma wspierać rodziny wielodzietne, dlatego też jednym z punktów uprawniającym jest np. zniżka za przysłowiową złotówkę dzieci dojeżdżających komunikacją miejską, czyli stosowanie takiej ulgi powodowałoby też bardzo nierówne traktowanie rodzin wielodzietnych. W ocenie radnego np. te osoby które mają dostęp do komunikacji mogłyby korzystać z niej za przysłowiową złotówkę, ale np. ci którzy mieszkają w miejscu gdzie komunikacja miejska nie dociera nie mieliby żadnej zniżki. Z tego właśnie powodu wynika propozycja klubu PSL. Radny stwierdził, że nie będzie to równo traktowane, ponieważ bilety miejskie byłyby 50% refundowane, a rodzina oprócz tego, że jest wielodzietna ale jest i biedna mogłaby korzystać z uprawnień które daje MOPS czyli z tych 50 zł. na dojazdy. Radny dodał, że nie wie jakiej to grupy dzieci dotyczy, ale uważa że jest w miarę sensowne rozwiązanie i na pewno nie dotyczy dużej grupy. Reasumując radny poinformował, że taka jest właśnie propozycja klubu PSL, żeby tę grupę osób w ten sposób wspomóc. W związku z powyższym radny Andrzej Wydra zgłosił wniosek o dopisanie w projekcie uchwały kolejnej grupy uprawnionych, tj. dodać w § 3 punkt 8 o treści: „50% refundacji biletów miesięcznych na dojazd uczniów z terenu Gminy Pułtusk do szkół ponadgimnazjalnych położonych w Pułtusku”.

Zastępca Burmistrza Zenon Kowalewski zwrócił uwagę, że karta rodziny wielodzietnej nie ma za zadanie wyręczenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Pomoc społeczna ma swoje zadania ustawowe o dofinansowywaniu, natomiast karta rodziny wielodzietnej stwarza ulgi w korzystaniu np. z gminnych jednostek kultury, sportowych czy komunikacji miejskiej, gdzie gmina sama reguluje te opłaty, dlatego też Zastępca burmistrza zostawił tę kwestię do rozważenia. Ponadto zwrócił uwagę, że istnieje dofinansowanie na dojazdy dla dzieci z rodzin, które korzystają ze świadczeń rodzinnych dojeżdżających do szkół ponadgimnazjalnych. Natomiast szkoły podstawowe i gimnazja mają obowiązek dowożenia dzieci do szkół.

Zdaniem radnego Andrzeja Wydry karta rodzinna 3+ ma zupełnie inną ideę, ona nie ma wspierać rodzin nisko uposażonych, ponieważ wtedy nazywałyby się karta rodzin biednych czy nisko uposażonych, a ona ma wspierać rodziny wielodzietne bez względu na dochód.

Radny Sławomir Krysiak stwierdził, że mówienie o tym, że gmina będzie jeszcze dopłacać z tej karty za bilety miesięczne na dojazdy komplikuje sprawę, ponieważ jest to dopłata, więc ktoś będzie musiał sporządzać listy i ktoś będzie musiał dawać pieniądze. W ocenie radnego takie rozwiązanie nie wchodzi w grę, ale zakładając, że można byłoby zrobić małą zmianę radny poprosił o porównanie tych co mieszkają w Pułtusku. Zdaniem radnego z

komunikacji miejskiej dzieci z Pułtuska korzystają naprawdę symbolicznie więc, dlaczego gmina ma dopłacać komuś kto dojeżdża własnym samochodem, np. z Lipy, Trzcianca czy innej miejscowości, a tym w Pułtusku tylko raz na jakiś czas bo przejadą się komunikacją miejską. W ocenie radnego ma być prosta zasada, ponieważ te dzieci kiedy będą w Pułtusku też będą mogły z komunikacji miejskiej za tę przysłowiową złotówkę skorzystać. Ponadto zdaniem radnego jeśli komuś zależy na tym, aby dzieci chodziły do szkoły, to szkoły powinny zapewnić dzieciom bilety miesięczne i tak się dzieje w szkołach prowadzonych przez gminę.

Radny Andrzej Wydra zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o dojazdy do szkoły, to np. osoba mieszkająca w Rynku może piechotą dojść do szkoły, natomiast osoba dojeżdżająca np. z Lipy będzie musiała na miesiąc wydać 150 zł. Zdaniem radnego kartę 3+ powinna być tak uchwalona, aby można było z niej korzystać i takie treści powinna właśnie zawierać.

W tym miejscu Burmistrz miasta Wojciech Dębski zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o tego typu przywileje to one mają bardzo konkretny wymiar finansowy, Burmistrz wyjaśnił, że wydatkowanie pieniędzy z budżetu gmin y na osoby fizyczne jest możliwe w ściśle określonych przypadkach. Burmistrz przyznał, że nie widzi specjalnej różnicy pomiędzy sytuacją taką, w której decydujemy się na dopłaty w wysokości 50% do autobusów i sytuacji w której decydujemy się na dopłaty np. 20% wydatku którego rodzina wielodzietna dokona. W ocenie Burmistrza są to podobne sytuacje, tylko ma wątpliwość czy to jest w ogóle możliwe.

Radny Andrzej Wydra zauważył, że nie widzi różnicy w dotowaniu do biletów i w dotowaniu np. do basenu.

Burmistrz wyjaśnił, że różnica jest zasadnicza to nie są pieniądze wydatkowane z budżetu, ze względu na to, że na basenie tak czy inaczej gmina ponosi koszty bez względu na to ile dzieci z tego baseny korzysta. W tym miejscu Burmistrz posłużył się przykładem dowożenia dzieci do szkół. Wyjaśnił, że samorząd ma obowiązek dowożenia dzieci do szkół podstawowych i gimnazjum jeżeli miejsce zamieszkania jest odległe o więcej niż 3 km, to wynika z przepisów. Natomiast jeśli dziecko mieszka bliżej to samorząd nie może dofinansować dojazdów tego dziecka do szkoły. Burmistrz wyjaśnił dalej, że tam gdzie gmina ma wynajęte autobusy i odbywa się to na zasadzie za kurs to nie ma żadnych przeszkód, aby autobus się zatrzymał, mimo że nie ma 3 km i to dziecko dowiózł do szkoły. Natomiast samorząd nie ma możliwości takiej aby dofinansowywać dzieci której mieszkając bliżej niż 3 km. Natomiast jeśli chodzi o dojazdy do szkół ponadgimnazjalnych to samorząd nie ma takiego przepisu, który mówi do dowozie do tych szkół. W związku z tym, aby być konsekwentnym to żaden samorząd powiatowy czy gminny nie ma prawa finansowania tego typu dojazdów, dlatego też jeśli gmina nie ma takiego zadania własnego jak dowóz dzieci do szkół ponadgimnazjalnych, to takiego zadania również nie może finansować.

Radny Andrzej Wydra nie do końca poparł stanowisko Burmistrza, w ocenie radnego zwolnieniu podlegałyby grupa dzieci a nie indywidualne dziecko.

Burmistrz wyjaśnił, że takie dofinansowanie jest nie możliwe zarówno w przypadku grupy dzieci jaki i indywidualnego dziecka jeśli miejsce zamieszkania jest bliżej niż 3 km.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza zapytał jaki jest planowany koszt tego przedsięwzięcia? Następnie przypomniał radnym, że kiedy na poprzedniej sesji dyskutowano o przedszkolach to właśnie duże zainteresowanie było kosztami, tym bardziej że sprawa dotyczyła nie tylko tych rodzin biednych ale również tych bardziej zamożnych.

Burmistrz zwrócił uwagę, że tak jak i przy omawianiu uchwał o których wspomniał Przewodniczący komisji jakby nie było prowadzone liczeni to tych kosztów nie da się ustalić, dlatego też Burmistrz prosił żeby nie powoływać się na wyliczenia ponieważ koszty wtedy jak i teraz nie są do określenia. Natomiast jeśli chodzi o te koszty proponowane w projekcie uchwały, to są to koszty, które nie wiążą się z dodatkowymi wydatkami, ponieważ jeśli np. mówimy o pływalni to ta pływalnia funkcjonuje niezależnie od tego czy tam przebywa 10 czy 20 osób.

Na pytanie Przewodniczącego posiedzenia radny Andrzej Wydra potrzymał swój wniosek w brzmieniu: „w § 3 dodać punkt 8 o treści: „50% refundacji biletów miesięcznych na dojazd uczniów z terenu Gminy Pułtusk do szkół ponadgimnazjalnych położonych w Pułtusku”.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zwrócił uwagę na jeszcze jeden zasadniczy problem, że dzisiaj podejmując tego typu opinię nie są znane faktyczne koszty, a w tym przypadku ten koszt odgrywa bardzo duże znaczenie właśnie w przypadku tej uchwały, ponieważ decydujemy się ewentualnie dofinansować usługę, która określone środki będzie kosztować i która to usługa jest dostępna nie tylko u jednego dostawcy. W związku z tym jeśli mają być wdane publiczne pieniądze na ten cel, to w tym przypadku można to zrobić w trybie przeprowadzenia postępowania konkursowego pod warunkiem jednak że roczne koszty dotyczące tego przedsięwzięcia nie będą wyższe niż 14 tys. euro. W przeciwnym razie może być tak, że ktoś zapyta dlaczego gmina temu przewoźnikowi płaci tyle miesięcznie skoro inny przewoźnik jest w stanie zaoferować tą usługę taniej. Burmistrz dodał, że koszty dowożenia dzieci do szkół są na poziomie 420 tys. zł. rocznie. Biorąc pod uwagę, że szkół gminnych jest więcej i jest więcej klas to koszty dowożenia do szkół ponadgimnazjalnych mogą być trochę wyższe, w związku z tym jest duże prawdopodobieństwo, że ta kwota 14 tys. euro zostanie przekroczona, ale nawet nie chodzi o to jak się to ma do ogólnej zasady zawartej w ustawie o finansach publicznych dotyczącej racjonalnego wydatkowania pieniędzy, ponieważ nawet w przypadku wydatku za kwotę 2 tys. zł. zanim zadanie zostanie wykonane kierowane jest zapytanie do 2-3 wykonawców i wybierana jest najtańsza oferta.

Radny Sławomir Krysiak zwrócił uwagę, że głównym założeniem całej akcji wprowadzenia „karty rodzinnej 3+” miała być prostota i nie wchodzenie w refundacje. Obecnie wymaga to przeznaczenia określonych środków z budżetu, ponieważ jeśli ktoś nie pójdzie na basen to gmina i tak poniesie koszty bo ten basen i tak funkcjonuje, natomiast w tym przypadku trzeba te środki wyjąć z budżetu. W związku z powyższym jeśli trzeba by było wchodzić w refundacje to radny aby nie było konfliktów zaproponował, aby odstąpić od tego pomysłu. Radny dodał, że jeśli nie ma refundacji to zasada jest prosta, ktoś kto ma kartę płaci 50% , więc jest szansa, że ktoś z tych pieniędzy skorzysta, a jeśli nie to koszty i tak są ponoszone. W związku z tym radny jest przeciwko wszystkim tym propozycjom które dotyczą refundacji, ponieważ uruchamia się system, który do niczego dobrego nie prowadzi i może powodować również problem prawny.

Zdaniem radnego Andrzeja Wydry jeśli uchwała nie będzie zgodna z prawem to Wojewoda ją uchyli i wtedy radni jeszcze raz podejną do tego tematy.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Andrzeja Wydrę w brzmieniu: „w § 3 dodać punkt 8 o treści: „50% refundacji biletów miesięcznych na dojazd uczniów z terenu Gminy Pułtusk do szkół ponadgimnazjalnych położonych w Pułtusku”:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 11 radnych
- przeciw – 7 radnych
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych

**Wniosek został przyjęty.**

Następnie Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały wraz ze zgłoszoną zmianą:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 12 radnych
- przeciw – 5 radnych
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

#### **Pkt 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Publicznej Szkole Podstawowej w Płocochowie.**

Projekt uchwały dotyczy nadania imienia Błogosławionego Jana Pawła II Publicznej Szkole Podstawowej w Płocochowie. Zgodnie z § 1 ust. 4 ramowego statutu publicznej szkoły podstawowej, stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2011 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół szkole nadaje imię organ prowadzący na wniosek rady pedagogicznej, rady rodziców i samorządu uczniowskiego. W dniu 21 lutego 2012 r. Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców i Samorząd Uczniowski Publicznej Szkoły Podstawowej w Płocochowie wystąpiły z wnioskiem o nadania imienia Błogosławionego Jana Pawła II Publicznej Szkole Podstawowej w Płocochowie.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poruszył kwestię zmiany uchwały w § 3 z uwagi na to że w tej chwili Wojewódzki Sąd Administracyjny trochę inaczej interpretuje prawo i uchwała w sprawie nadania imiennie szkole nie jest już prawem lokalnym, w związku z tym nie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. W związku z powyższym radni będą pracować na projektem uchwały, której § 3 został zmieniony. Paragraf 3 zamiast zapisu: „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego” otrzymuje brzmienie „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Dla wyjaśnienia Burmistrz poinformował, że organ nadzorczy uchylił w tym zakresie dwie wcześniej podjęte uchwały w sprawie nadania imienia szkole w Przemiarowie, które mimo uchylenia tego § 3 weszły w życie 14 lutego 2012 r. i w tym zakresie żadnych zmian nie będziemy wprowadzać.

Radna Róża Krasucka zapytała dlaczego Radca prawny zaopiniował tę uchwałę?

W odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że uchwała została zaopiniowana ponieważ w tym zakresie do tej pory było ustalone orzecznictwo, ponadto sądy różne wydają orzeczenia, dlatego też te sprawy teraz są również inaczej interpretowane. Burmistrz dodał, że rzecz dotyczy interpretacji przepisów i przygotowując tę uchwałę było już wiadomo, że jest problem z poprzednimi uchwałami, ale z uwagi na to, że sąd nie wydał orzeczenia a interpretacja może być różna w związku z tym został przygotowany taki projekt uchwały. Jednak z uwagi na to, że w ostatnim czasie wpłynęło stanowisko organu nadzorczego w tej sprawie została przygotowana stosowna zmiana do przedmiotowej uchwały.

Radny Sławomir Krysiak stwierdził, że w związku z tym że przedmiotowa uchwała nie jest dokumentem prawa miejscowego, to należy rozumieć, że szkoła w tej chwili nie musi pytać Rady i sama sobie ustala patrona, skoro to co robi Rada nie jest dokumentem prawnym.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały wraz ze zgłoszoną zmianą: dokonano zmiany zapisu § 3 w/w projektu uchwały w brzmieniu: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”

- |  |              |
|--|--------------|
| ▪ za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało | - 17 radnych |
| ▪ przeciw                                | - 0 radnych  |
| ▪ wstrzymało się od głosu                | - 1 radny    |

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

#### **Pkt 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie najmu pomieszczenia znajdującego się w budynku przy ul. Marii Konopnickiej 7.**

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski, który poinformował, że sprawa dotyczy umowy najmu pomieszczenia o powierzchni 25 m<sup>2</sup> znajdującego się w budynku położnym przy ul. M. Konopnickiej 7, które

zostało wynajęte na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pułtuskach na okres 3 lat, w celu realizacji gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Upłynęła umowa na czas określony, w związku z tym propozycja zawarcia umowy na czas nieoznaczony, w związku z tym o kolejnej umowie decyduje Rada Miejska

Radny Tadeusz Ochtabiński zwrócił uwagę, że po tym, że treść uchwały dotyczy umowy na czas nieokreślony to zdaniem radnego samo położenie Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest zastanawiające. Radnego dziwi, że w budynku przedszkola została umieszczona komisja przeciw alkoholowa, ponieważ gmina mając takie pomieszczenia jak, np. przy ul. Al. Polonii, które stoją puste mogłyby być wykorzystane dla tej komisji. W związku z tym zapytał, czy nie należałoby tam umieścić tej komisji, ponieważ to by była bardzo dobra lokalizacja?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski wyjaśnił, że w pomieszczeniach przy ul. Al. Polonii ma być urządzone archiwum zakładowe z uwagi na to, że są bardzo duże problemy z przechowywaniem dokumentów. Burmistrz przypomniał, że mówił o tym kiedy przedstawiał budżet na 2012 r. Jeśli chodzi natomiast o budynek przy ul. M. konopnickiej 7 to ten budynek zostanie wyremontowany przy udziale funduszy zgromadzonych w ramach Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, dlatego też w momencie rozwiązania umowy nie będzie możliwość wykorzystania środków z tego funduszu. W związku z tym nie będzie pieniędzy na przeprowadzenie remontu tego budynku.

Radna Maria Korbał jako członek GKRPA w imieniu członków komisji wyraził stanowisko, że jest przeciwnego zdania i obecna lokalizacja komisji jest bardzo dobra. Radna zwrócił uwagę, że komisja w tym budynku pracuje już od 3 lat i jest to dużo lepsza lokalizacja niż była w siedzibie MOPS. Radna dodała, że komisja nie ma nic wspólnego z przedszkolem, do której jest odrębne niezależne wejście. Ponadto radna zwrócił uwagę, że do komisji nie przychodzą ludzie upojeni alkoholem, pijani czy awanturujący się, w związku z tym radna uznała, że może należałoby przybliżyć czym zajmuje się komisja i jakie zdania spełnia korzystając z tej siedziby. Radna wyjaśnił, że jest to miejsce na uboczu, gdzie ludzi chorzy bo alkoholizm jest chorobą i to chorobą bardzo wstydliwą i przyjdzie tam na rozmowę czy to z psychologiem, czy z członkiem komisji daje komfort psychiczny, że ten człowiek nie jest obserwowany przez wszystkich innych jak to ma miejsce w takim publicznym otwartym miejscu. Radna podkreśliła, że ta lokalizacja jest właściwa.

Radny Andrzej Wydra zapytał, czy gmina ma pełnomocnika ds. rozwiązywania problemów alkoholowych ponieważ nie jest tajemnicą, że pełnomocnik od wielu miesięcy przebywa za granicą. W związku z tym radny zapytał również czy komisja działa, czy pełnomocnik pobiera tylko dietę?

W odpowiedzi Burmistrz miasta Wojciech Dębski poinformował, że gmina ma pełnomocnika, obecnie jest tylko nie obecny. Natomiast jeśli chodzi o dietę pełnomocnika to on z tytułu tego, że nim jest nie otrzymuje żadnych



diet, z racji tej, że P. Liliana Wałęskiewicz do tej pory łączyła funkcję pełnomocnika z przewodniczący GKRPA i z tego że była Przewodniczącą GKRPA po wykonaniu określonych czynności otrzymywała z tego tytułu diety. Burmistrz dodał, że to nie jest tak że Pełnomocnik miesiącami przebywa za granicą ale faktem jest że wyjeżdża za granicę. Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że z racji tej, że P. Liliana Wałęskiewicz nie mogła pełnić funkcji Przewodniczącej komisji zrezygnowała, z tej funkcji i ta rezygnacja została przyjęta. W związku z powyższym został powołany zastępca przewodniczącego komisji, tę funkcję w tej chwili pełni Pani Małgorzata Krawczyk, która również pełni funkcję Pełnomocnika i kieruje pracami komisji za co otrzymuje diety.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 15 radnych
- przeciw – 1 radny
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

**Pkt 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wynajęcia garażu znajdującego się przy ul. Benedyktyńskiej 5 w mieście Pułtusk.**

Projekt uchwały omówił Burmistrz miasta Wojciech Dębski. Poinformował, że sprawa dotyczy wynajęcia garaży, które do tej pory miały umowy na czas określony. Burmistrz wyjaśnił, że w tym przypadku sytuacja jest trochę inna zmienia się użytkownik garaży, a umowa była na czas nieokreślony. W sprawie zmiany użytkowania zwróciły się wspólnie osoby zainteresowane, wymienione w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że jeśli mieszkańcy naszego miasta korzystają z umowy dzierżawy garaży na czas nieokreślony i jeśli okazuje się że ten garaż jest mu zbędny to rozumie, że Rada czy też Burmistrza nie szuka przeszkód aby taką umowę rozwiązać i to gmina odzyskuje ten garaż i formie określonego przetargu szuka innego najemcy czy dzierżawcy. W tym przypadku jest sytuacja taka, że to najemca któremu rada wydzierżawiła garaż na czas nieokreślony wskazuje radzie osobę której należy wydzierżawić wskazany garaż. W związku z powyższym radny zapytał – dlaczego tak jest?

Radny Andrzej Wydra nie podzielił wyżej wskazanego stanowiska. Zdaniem radnego kwestia leży w tym, że najpierw ta osoba ten garaż wybudowała na terenie gminy bez zgody gminy i teoretycznie jest to własność wnioskodawczyni, o której ona chciałaby decydować. Radny zwrócił uwagę, że były już różne sprawy jeśli chodzi o tytuły własności w przypadku garaży posadowionych na terenie gminy.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że z przedłożonego wniosku nie wynika, że tak jest. W rozumieniu radnego tu chodzi o garaż który stanowi własność gminy, ponieważ nie ma takiej wiedzy czy ten garaż pobudowała

wnioskodawczyni czy gmina. Ponadto radny sprecyzował, że jeżeli tak jest, że garaż wybudowała ta osoba to radny przyznał rację, ale jeśli ta osoba tego garażu nie wybudowała, a tylko jest jego dzierżawcą to radny nie bardzo widzi podstawę dla której wnioskodawczyni miałaby decydować komu ten garaż zostanie wydzierżawiony. Radny uznał że może się mylić, ale po prostu tego nie wie.

Burmistrz miasta Wojciech Dębski przypomniał, że latach 70-80 tych kiedy na gruntach publicznych stawały tego typu obiekty nakłady ponosiły osoby fizyczne i wtedy mówiło się, że np. Rada Narodowa wyraża zgodę na wybudowanie garażu, natomiast po 10 latach od wybudowania garażu stawał się on własnością miasta. Później były przepisy które pozwalały na regulowanie tego stanu prawnego i wejście w prawo własności także gruntu pod wniesionym garażem. Jeśli chodzi o ul. Benedyktyńską nikt w tej sprawie nie występował, dlatego też w tej chwili nie ma możliwości występowania żeby w związku z poniesionymi nakładami móc stać również właścicielami tej nieruchomości. W związku z tym nawet ci którzy są w posiadaniu tych garaży mimo, że to poprzednicy prawni wzniesli te garaże dając sobie odstępnę chcieliby tytuł własności, ale okazuje się że nie ma możliwości aby taki tytuł mogli mieć.

Radna Róża Krasucka zapytała jaka jest miesięczna cena wynajmu takiego garażu?

Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger zwrócił uwagę, że sprawa dotyczy osób prywatnych, którzy nie chcą udzielać informacji za jaką cenę sprzedali garaż.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- |  |              |
|--|--------------|
| ▪ za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało | - 17 radnych |
| ▪ przeciw                                | - 0 radnych  |
| ▪ wstrzymało się od głosu                | - 1 radny    |

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

**Pkt 10. Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie wynajęcia części zabudowanych nieruchomości położonych na terenie miasta Pułtusk.**

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego zawarcia umów najmu dotyczących części zabudowanych nieruchomości położonych na terenie miasta Pułtusk określonych w załączniku graficznym nr 1 do niniejszej uchwały i wynajęcie ich na czas nieoznaczony na rzecz Towarzystwa Budownictwa Społecznego Pułtusk Sp. z o.o.

Radny Tadeusz Ochtabiński zwrócił się z pytanie – jaki jest koszt wynajęcia i do kogo wpływają te środki?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że z uwagi na to, że sprawa dotyczy 18-stu pozycji a czynsze są różne, to taka informacja zostanie

przygotowana na następną komisję. Natomiast jeśli chodzi o przychody z tytułu dzierżawy to one wpływają do Urzędu Miejskiego.

Radny Stanisław Skalik zwrócił uwagę, że w przedstawionym wykazie została wymieniona wieżyczka w ul. Mickiewicza, w związku z tym radny zapytał czy zostanie ona odnowiona?

Burmistrz wyjaśnił, że w tej chwili jeśli chodzi o remonty są dużo bardziej pilniejsze potrzeby, ale ten budynek na pewno będzie remontowany. Burmistrz dodał, że wniosek jest wart rozważenia ponieważ koszty tego remontu będą stosunkowo niewielkie, a przy dwóch wyremontowanych budynkach ten obiekt wyglądałoby zdecydowanie ładniej.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 15 radnych (jednogłośnie)

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

**Pkt 11. Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki oznaczonej nr ewid. 10/65 położonej w obrębie 13 miasta Pułtusk.**

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski. Poinformował, że sprawa dotyczy wydzierżawienia na czas nieoznaczony gruntu stanowiącego część działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 10/65 położonej w obrębie 13 miasta Pułtusk, o powierzchni ok. 40 m<sup>2</sup> w celu prowadzenia działalności gospodarczej i uzyskania dodatkowej powierzchni handlowej. Kwotę dzierżawy ustalono na poziomie kwoty dzierżawy pod sklepem.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 14 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 1 radny

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

**Pkt 12. Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki oznaczonej nr ewid. 33/20 położonej w obrębie 28 miasta Pułtusk.**

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie na rzecz Gminy Pułtusk na czas nieoznaczony części działki oznaczonej nr ewid. 33/20 położonej w obrębie 28 miasta Pułtusk o powierzchni ok. 0,0160 ha, w celu umożliwienia odprowadzenia wód deszczowych.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski, który wyjaśnił, że sprawa dotyczy działki położonej przy ul. Żabiej. W tym miejscu Burmistrz zwrócił uwagę, że radni poprzedniej kadencji wiedzą jakie bywały problemy z odprowadzaniem wód deszczowych z ul. Żabiej. I w tej sytuacji

właściciele nieruchomości z racji tej, że mają większą działkę wyrażają zgodę na to, żeby gmina na tę działkę odprowadzała wody deszczowe. Burmistrz dodał kwota wydzierżawienia tej działki była ustalona na poziomie podatku jaki właściciele płacą za tę działkę. W związku z tym, że nic się nie zmieniło i woda jest tam nadal został przygotowany ten projekt uchwały.

Radny Tadeusz Ochtabiński zapytał czy od wszystkich którym woda zalewa działki gmina będzie dzierżawić grunty?

Burmistrz wyjaśnił, że w tym przypadku jest inna sytuacja, ponieważ to właściciele tej nieruchomości wyrażają zgodę, żeby woda z rowów była odprowadzana na ich działkę i nie zalewała ulicy.

Radny Michał Kisiel zwróci uwagę, że odcinek ul. Żabiej jest cały czas pod wodą, są dwa poziomy wody, co oznacza, że woda najpierw zalewa ulicę, a potem z ulicy zalewa tę działkę. Ponadto radny dodał, że ci ludzie cały czas walczą z tą wodą układając worki z piaskiem, żeby nie zalewało posesji  
Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 15 radnych (jednogłośnie)

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.**

**Pkt 13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej w mieście Pułtusk.**

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu udziału Gminy Pułtusk wynoszącego 1/3 we własności nieruchomości położonej o obrębie 21 miasta Pułtusk, oznaczonej numerem ewidencyjnym 157 za cenę ustaloną zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o gospodarce nieruchomościami.

Projekt uchwały omówiła Kierownik Wydziału Gospodarki Gruntami i Architektury p. Anna Maliszewska, która wyjaśniła, że gmina jest właścicielem 1/3 udziału nieruchomości położonej przy ul. Wędkarskiej, o powierzchni 0,2707 ha.

Radny Franciszek Piórek zapytał czy nie można wyodrębnić tej 1/3 udziału i sprzedać go jako działkę? A następnie radny postawił wniosek o wydzielenie udziałów gminy i przeznaczenia ich do sprzedaży.

Kierownik Wydziału GGA Anna Maliszewska zwróciła uwagę, że tę sprawę trzeba ustalić z pozostałymi współwłaścicielami nieruchomości, a ponadto wyodrębnienie gruntu powoduje określone koszty.

Natomiast Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zaproponował, aby radni zagłosowali za uchyleniem tej uchwały, ponieważ w sprawie wydzielenia i sprzedaży nieruchomości radni nie mogą takiej uchwały podjąć, ze względu na to, że nie ma przedmiotu sprawy, w związku z tym nie można uchwalić czegoś czego jeszcze nie ma.

Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger zaproponował wniosek o negatywnym zaopiniowaniu powyższej uchwały.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że to nie jest tak, że jeżeli gmina jest współwłaścicielem 1/3 udziału w nieruchomości, to może sobie ją podzielić. Do podziału tej nieruchomości i utworzenia np. 3 działek wymagana jest zgoda pozostałych współwłaścicieli, natomiast jeżeli takiej zgody co do zniesienia współwłasności nie ma, to jedyną możliwością jest wystąpienie na drogę sądową i w oparciu o postępowanie sądowe można żądać podzielenia i wyceny nieruchomości.

W związku z powyższym radny Franciszek Piórek zaproponował zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad komisji.

Burmistrz wyjaśnił, że jeśli gmina wejdzie w proces sądowy to będzie to dosyć długie postępowanie i może się tak zdarzyć, że z punktu widzenia interesu gminy będzie to nieuzasadnione postępowanie sądowe. Ponadto Burmistrz zwrócił uwagę, że należy pamiętać o tym, że sprzedaż w trybie bezprzetargowym może się odbyć za cenę nie niższą niż cenę ustaloną przez rzeczoznawcę majątkowego. W związku z tym Burmistrz przypomniał sprzedaż nieruchomości, której cena została ustalona w wysokości 5,15 zł. za m<sup>2</sup>, a nieruchomość sprzedano za cenę wyższą, proponowaną przez radnych. Ponadto Burmistrz zwrócił uwagę, że omawiając projekt budżetu informował radnych, że są dość wyśrubowane środki po stronie dochodów, jeśli mówimy o sprzedaży nieruchomości. W tej chwili tego typu wniosek bezskutecznie uniemożliwiłby sprzedaż tej nieruchomości w tym roku jak i w następnym również, w związku z tym Burmistrz skierował pod rozagę przedstawioną informację.

Radny Tadeusz Ochtabiński zwrócił uwagę, że inna cena jest kiedy sprzedaje się udziały, a inna cena jest za całą działkę.

Radny Franciszek Piórek w wyniku dyskusji wycofał swój wcześniej zgłoszony wniosek.

Natomiast radny Tadeusz Ochtabiński ponownie zgłosił wniosek o wycofanie przedmiotowej uchwały z obrad dzisiejszej komisji.

Radny Henryk Łaszczych zwrócił uwagę, że wyceny rzeczoznawcy majątkowego nie można podważyć, mimo, że nie są one nieadekwatne do cen wolnorynkowych jakie występują na terenie naszej gminy. W ocenie radnego chodzi o interes gminy, dlatego też cena powinna być wyższa.

W związku z powyższym radny Tadeusz Ochtabiński ponownie zgłosił wniosek o wycofanie przedmiotowej uchwały z obrad dzisiejszej komisji.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Tadeusza Ochtabińskiego o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z posiedzenia komisji:

- za zdjęciem projektu uchwały głosowało – 13 radnych
- przeciw – 2 radnych
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych

**Projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad komisji.**

**Pkt 14.** Zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Grabówiec, gm. Pułtusk oraz części obrębu 30 miasta Pułtusk.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski. Burmistrz poinformował, że jest to kolejny projekt uchwały w przedmiotowej sprawie. Traci moc uchwała, która została podejmowana na sesji w dniu 31 stycznia br. z uwagi na to, że Wydział GGA dostrzegł, że w załączniku graficznym do w/w uchwały jako granice obszaru objętego projektem planu wskazano również część obręby 30 miasta Pułtusk. W związku z tym zaszła konieczność dokonania takiej zmiany.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 14 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 15.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie złożenia wniosku dotyczącego zmiany granic miasta Pułtusk.

Projekt uchwały dotyczy złożenia wniosku w sprawie zmiany granic miasta Pułtusk polegającej na włączeniu do miasta Pułtusk działek położonych we wsi Grabówiec, gmina Pułtusk o łącznej powierzchni 7.9765 ha zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach. W przedmiotowej sprawie była przeprowadzona również konsultacja społeczna z mieszkańcami gminy Pułtusk, którzy jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie pozytywnej opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Pułtusk.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 19 radnych (jednogłośnie)

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 16.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie złożenia wniosku dotyczącego zmiany granic gminy Pułtusk.

Projekt uchwały dotyczy złożenia wniosku w sprawie zmiany granic Gminy Pułtusk polegającej na włączeniu do sołectwa Pawłówek w Gminie Pułtusk działek położonych we wsi Tocznabiel, gmina Obryte o łącznej powierzchni 56,3052 ha zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin,

nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach. W przedmiotowej sprawie były również prowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami gminy Pułtusk zamieszkałymi na terenie jednostki pomocniczej Gminy Pułtusk – sołectwa Pawłówek, którzy również wyrazili pozytywną opinię w przedmiocie zmiany granic gminy Pułtusk.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 19 radnych (jednogłośnie)

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 17. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pułtusk”.**

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski, który poinformował, że w związku z wejściem w życie w dniu 1 stycznia 2012 r. nowelizacji ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt nałożono na gminę obowiązek podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Burmistrz dodał, że obecnie ten program może zostać podjęty po uprzednich uzgodnieniach z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w Pułtusku oraz po zasięgnięciu opinii upoważnionego przedstawiciela – Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Warszawie. W związku z powyższym Burmistrz poprosił Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska p. Lucjan Buczyłko o przedstawienie uwag, które zostały zgłoszone przez Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Warszawie.

Kierownik Referatu KRŚ przed przystąpieniem do omówienia uwag poinformował, że w/w program podlega również zaopiniowaniu przez koła łowieckie działające na terenie Gminy Pułtusk. Następnie poinformował, że Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami zażądało wprowadzenia w rozdziale I powyższego programu punktu definiującego, np.: co to jest zwierze bezdomne, zwierzęta wolno żyjące czy schronisko dla zwierząt i w projekcie uchwały zostanie to zmienione. Natomiast Powiatowy Lekarz Weterynarii w Pułtusku zażądał, aby wskazać kto będzie w ramach tego programu dokonywał odławiania zwierząt bezdomnych i gdzie te zwierzęta będą przekazywane. W tym miejscu P. Kierownik poinformował, że na etapie przygotowywania projektu uchwały odławiania bezdomnych zwierząt na terenie naszej gminy dokonywał Pan Szymczyk Lekarz weterynarii z Płońska, które są przekazywane do Społecznego Schroniska w Celestynowie. Natomiast zwierzęta przebywające w gospodarstwach rolnych, jeśli zajdzie taka potrzeba ponieważ np. żyją w złych warunkach będą przekazywane do gospodarstwa P. Andrzeja Tkaczyka zam. Trzciniec. Koło łowieckie nie zgłosiło żadnych uwag.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę na zapis – „sterylizacja i kastracja bezdomnych psów i kotów wykonywana będzie na koszt gminy”, w związku z tym zapytał do kogo należy się udać z bezdomnym psem, żeby go wykastrować, czyli jak ta sterylizacja i kastracja będzie w praktyce wyglądała i jaki będzie tryb postępowania?

Kierownik Referatu KRŚ wyjaśnił, że nie ma obowiązku wskazywania lekarza weterynarii w terenie gminy. Bezdomnego psa należy głosić do gminy, gmina zgłasza Panu Szymczukowi, który przyjeżdża i obłapuje psa.

Radny Ireneusz Purgacz odniósł się również do zapisu działu III punkt 9 – „zasady odławiania bezdomnych zwierząt oraz dalszego postępowania z nimi określa odrębna uchwała rady miejskiej w Pułtusku – radny zapytał, czy jest taka uchwała?

Kierownik Referatu KRŚ poinformował, że jest obowiązująca uchwała dotycząca warunków jakie muszą spełniać przedsiębiorcy aby mogli prowadzić schronisko czy utylizację zwierząt nieżyjących.

Radny Tadeusz Ochtabiński zwrócił uwagę, że jest pewna nieścisłość między zapisem punktu 3 w rozdziale III, a zapisem w tabeli w rozdziale IX. Punkt 3 – bezpośrednio po wykonaniu sterylizacji właściciel wnosi opłatę w wysokości 50% kosztów zabiegu, a w budżecie na obowiązkową sterylizację lub kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt są zapewnione środki w wysokości 500 zł. W związku z tym radny zapytał – w której rubryce są przeznaczone środki dla właścicieli, z uwagi właśnie na to, że jest powiedziane że 50% płaci właściciel, czy są na to pieniądze?

Kierownik Referatu KRŚ przedstawił tryb postępowania po odłowieniu – pies zostaje na obserwacji, jest szczepiony i dopiero sterylizowany.

Radny Andrzej Wydra również nawiązał do cytowanego zapisu rubryki przez radnego Tadeusza Ochtabińskiego i zapytał czy te koszty jakie ponosi gmina wynikają z przepisów i czy gmina powinna się interesować, co dalej dzieje się z tym psem w schronisku?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski wyjaśnił, że powyższy program musi zawierać pewne elementy, żeby mógł być uchwalony, ze względu na to, że nie otrzymałby stosownych uzgodnień. Natomiast jeśli chodzi koszty w wysokości 500 zł to są to koszty jakie zostały przeznaczone na wszystkie te zabiegi w ciągu roku, i koniecznym jest aby pieniądze, które zostały przeznaczone na odławianie bezdomnych zwierząt na potrzeby tego programu były w nim zawarte. Burmistrz dodał, że środki przeznaczone na ten cel na pewno nie będą wystarczające, jednak gmina Pułtusk jest o tyle w komfortowej sytuacji bo ma gdzie oddawać bezdomne zwierzęta, podając jako przykład Województwo Świętokrzyskie, które nie posiada nawet jednego schroniska. W naszej gminie co roku zgłasza się Pan Szymczyk, które chce to robić i ma gdzie psy odstawiać bo w przeciwnym razie gmina musiałaby przeznaczyć bardzo duże środki na wybudowanie schroniska dla zwierząt, a następnie również duże środki przeznaczać na jego utrzymanie.



Prowadzenie posiedzenia przejął Przewodniczący komisji Polityki Społecznej który poinformował, że zmiany w uchwale zostaną naniesione na sesję Rady. Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 18 radnych (jednogłośnie)

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

#### Pkt 18. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Projekt uchwały dotyczy zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały, szczegółowe położenie i przebieg wymienionych dróg zostało oznaczone na mapach stanowiących również załącznik do niniejszej uchwały. Potrzeba nadania wymienionym drogom kategorii drogi gminnej podyktowana została rozwojem miasta i gminy Pułtusk, a w szczególności wydzielaniem działek budowlanych pod budownictwo mieszkaniowe w bezpośrednim sąsiedztwie wymienionych w załączniku dróg.

Projekt uchwały omówił Kierownik Referatu KRŚ p. Lucjan Buczyńko. Poinformował, że z uwagi na rozwój miasta i gminy Pułtusk, a w szczególności wydzielaniem działek budowlanych pod budownictwo mieszkaniowe w bezpośrednim sąsiedztwie wymienionych dróg w uchwale zachodzi potrzeba wydzielenia pasów na poszczególne drogi i nadania im kategorii dróg gminnych. Kierownik dodał, że obecnie są to drogi o szerokości 4 m i aby w przyszłości spełniały one warunki ulicy, ciąg uliczny musi mieć co najmniej 8 m szerokości. W związku z tym sukcesywnie będą przygotowywane propozycje nadawania kategorii dróg gminnych, w proponowanym projekcie uchwały zostało przedstawionych 9 propozycji oznaczonych na załącznikach graficznych.

Radny Henryk Łaszczych poinformował, że 12.10.2011 r. wpłynęło pismo od mieszkańców wsi Grabówiec z prośbą o urządzenie drogi dojazdowej do ich działek. Obecnie droga jest wąska z dużymi wybojami, po której jeżdżą nie tylko samochody osobowe, ale i samochody ciężarowe z materiałami budowlanymi, koparki bądź śmieciarki. Bardzo dużym problemem dla mieszkańców jest okres zimowy, kiedy koszty odśnieżania są bardzo duże. Mieszkańcy otrzymali odpowiedź, że nie jest to droga gminna, w związku z tym gmina nie może tam inwestować. W tym miejscu radny zwrócił uwagę, że przedstawiona propozycja Wydziału KRŚ co do kilku przypadków budzi wątpliwości, czy też jest w interesie gminy, ponieważ w jednym miejscu gdzie są zabudowania nie robi się drogi, a w innym miejscu gdzie zabudowań jest zdecydowanie mniej wykonuje się drogę i nadaje kategorię drogi gminnej.

W związku z powyższym radny Henryk Łaszczych zgłosił wniosek o zdjęcie przedmiotowego projektu uchwały z posiedzenia komisji, a przed sesją kwietniową zaproponował przewodniczącym komisji dokonać wizji terenu.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że również często wątpliwości budzi fakt czy uregulowany jest stan prawny tych działek, które uznaje się za drogę.

Kierownik Referatu KRŚ zapewnił że wszystkie te działki stanowią własność gminy.

W tym miejscu Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zwrócił uwagę, że nie jest tak, że wszystkie te działki są własnością gminy. Burmistrz wyjaśnił, że gmina ma drogi, które funkcjonują, a gmina jest właścicielem lub jest w posiadaniu gruntów, gdzie nikt inny nie ma tytułu prawnego. Jedynym tytułem prawnym jest posiadanie. Burmistrz podzielił stanowisko radnego Henryka Łaszczucha aby komisje zobaczyły w terenie te drogi. Jednocześnie Burmistrz zwrócił uwagę że nie są to drogi które mają swojego właściciela.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił się z pytaniem czy każdej nieruchomości, która jest wykorzystana pod drogę można nadać kategorię drogi gminnej? Zdaniem radnego procedura jest bardziej skomplikowana, dlatego też musi być znany stan prawny tych nieruchomości. Ponadto radny zwrócił uwagę, że zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej uchwały proponowane są tylko fragmenty dróg, w związku z tym radny zadał pytanie, a co z pozostałą częścią tej drogi? Następnie również poparł zgłoszony wniosek zwracając uwagę że jest stosowna komisja która powinna udać się na miejsce i sprawdzić stan prawny wyznaczonych nieruchomości.

Radny Andrzej Wydra również poparł zgłoszony wniosek o zdjęcie projektu uchwały z posiedzenia komisji. Radny przypomniał, że jeszcze niedawno Wydział KRŚ proponował również odcinek drogi w m. Grabówiec, której miała być nadana kategoria drogi gminnej i tak się nie stało. Radny dodał, że nie ma przeszkód, aby tereny należące do prywatnych właścicieli zostały przejęte, jeśli mają być wykorzystane pod drogi. W związku z tym radny zaproponował, aby przytoczoną przez niego drogę dołączyć do tej uchwały.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że temat jest bardzo delikatny i wielu z obecnych na tej sali zna sytuację, kiedy właściciele jeśli chodzi o tereny budowlane chcą podzielić działki, z których część jest sprzedawana pod drogi albo sprzedaje się udziały w nieruchomości lub ustanawia służebność. W tym przypadku radni mają nadać kategorię drodze, która w ten sam sposób powstała czyli powstała w wyniku podziału na działki budowlane, dlatego też niektórzy musieli sami się z tym problemem uporać. W związku z tym zdaniem radnego należy zastanowić się nad pewnymi kryteriami, dotyczącymi które drogi przejmować, a które nie.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Henryka Łaszczucha o zdjęcie powyższego projektu uchwały z posiedzenia komisji:

- za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku głosowało -16 radnych
- przeciw -0 radnych

- wstrzymało się od głosu

- 1 radny

**Projekt uchwały został zdjęty z posiedzenia komisji.**

**Pkt 19. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Pułtusk do Związku Miasta Polskich.**

Projekt uchwały dotyczy przystąpienia Gminy Pułtusk do Związku Miasta Polskich. Związek Miast Polskich jest stowarzyszeniem miast, działającym na podstawie art. 84 ustawy o samorządzie gminnym. Statutowym celem Związku jest obrona interesów miast. Związek uczestniczy w pracach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego Zarząd Związku opiniuje rocznie ok. 100 projektów ustaw i rozporządzeń do sporządzenia których przyczyniają się także uwagi nadesłane przez miasta a zwłaszcza formułowane przez komisje Związku. Na podstawie opracowywanych na zlecenie opinii i ekspertyz prawnych Związek podejmuje także działania interwencyjne, wspierając ekspercko i finansując wystąpienia miast do sądów i Trybunału Konstytucyjnego w sprawach, których pozytywne rozstrzygnięcie może przynosić korzyści dla wszystkich miast. Ponadto Związek zamawia ekspertyzy i opinie prawne w różnych sprawach, które są zgłaszane przez miasta (do wykorzystania przez wszystkie miasta członkowskie).

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski wyjaśnił, że w dobie obecnego kryzysu gospodarczego, na który nałożyły się zmiany ustawowe, które doprowadziły do znacznego osłabienia samorządowych budżetów ważnym jest, aby miasta się łączyły. W związku z powyższym wpłynął apel Związku Miast Polskich do przystąpienia gminy Pułtusk po to, aby wszystkie podejmowane działania miały szansę powodzenia, gdy związek będzie reprezentantem jak największej liczby samorządów. Pomoże to również skutecznie walczyć z zrzucanymi na samorządy coraz to nowymi zadaniami bez środków finansowych na ich realizację. Burmistrz dodał, że przystąpienie do Związku wiąże się z koniecznością ponoszenia składki członkowskiej, która wynosi rocznie 0,25 zł. od mieszkańca miasta.

Przewodniczący posiedzenia Cezary Gemza zwrócił uwagę, że roczny koszt składki wyniesie ok. 5 tys. zł.

Radny Tadeusz Ochtabiński zapytał do jakich związków należy jeszcze Gmina Pułtusk i jakie to są koszty?

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że obecnie Gmina Pułtusk należy m. in. do: Federacji Miast Napoleońskich, Związku Gmin Regionu Ciechanowskiego i Lokalna Grupa Działania „Zielone Mosty Narwi”, w tym przypadku tylko w pierwszym roku działania była pobrana składka potem to funkcjonowanie przejęła Lokalna Grupa Działania.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 15 radnych
- przeciw - 1 radny

- wstrzymało się od głosu - 1 radny

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 20. Zaopiniowanie projektu uchwały stanowisko Rady Miejskiej w Pułtusk w sprawie włączenia do uczestnictwa w Programie Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej w nowej perspektywie finansowej 2014 – 2020 podregionu ostrołęcko – siedleckiego i radomskiego wchodzących w skład Województwa Mazowieckiego.**

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski. Poinformował, że uchwała została zainicjowana przez Samorząd Województwa Mazowieckiego. Objęcie tych podregionów w nowej perspektywie finansowej 2014 – 2020 Programem Operacyjnym Rozwój Polski Wschodniej przyczyni się do zmniejszenia różnic wewnątrzregionalnych i zwiększenia spójności wewnątrzregionalnej co jest zgodne z celem Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego. Dla tych podregionów PKB na jednego mieszkańca jest poniżej 75% średniej krajowej, a bezpośrednie sąsiedztwo najlepiej rozwiniętego podregionu warszawskiego i brak możliwości korzystania Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej powoduje wzrost dysproporcji w rozwoju podregionów województwa mazowieckiego. A tym samym aby sąsiedztwo Warszawy nie wpływało na środki, które gminy mogą pozyskiwać z funduszy Unii Europejskiej.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 16 radnych
- przeciw - 1 radny
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 21. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Pułtusk.**

Wojewoda Mazowiecki przekazał ponowne pismo strony skarżącej w sprawie zapewnienia przejazdu przez strugę w miejscowości Kacice, który stanowi jedyną drogę dojazdową do nieruchomości skarżących. Pismo zostało zakwalifikowane do rozpatrzenia w trybie skargowym przez Radę Miejską w Pułtusk. Skarga w powyższej sprawie była już rozpatrywana przez Radę Miejską na sesji w dniu 29 listopada 2011 r., w związku z tym Rada Miejska podtrzymała swoje stanowisko w sprawie.

O zabranie głosu poprosił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski. Burmistrz przedstawił wyniki ekspertyzy, której celem było sprawdzenie tego, jak został wykonany przedmiotowy przepust i co było powodem jego zniszczenia. W pierwszej kolejności Burmistrz przedstawił kwestie kosztorysowe, w którym autorzy porównali kosztorys ofertowy z kosztorysem podwykonawczym czyli czy wykowana zastosował w wykonaniu przepustu jakieś oszczędności czy

nie. Rzecznicy stwierdzają, że do wykonania przepustu został zastosowany nie cement a beton, a na wykonanie całej budowli łącznie z nasypem wykonawca poniósł koszty wyższe o 11.535,00 zł.

Natomiast wniosek dotyczący zastosowanych rozwiązań był następujący: „...zmiany dokonane na etapie realizacji przepustu zwiększyły jego szczelność i stabilność nie zmniejszyły wytrzymałości poszczególnych jego elementów a w efekcie spowodowały wzrost kosztów realizacji o ok. 19%. Wzrost ten należy uznać za uzasadniony”.

Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że w dalszej części ekspertyzy rzeczoznawcy posługiwali się wielkością opadów na terenie naszej gminy. W podsumowaniu warunków pogodowych Burmistrz zacytował zapis ekspertyzy: „podsumowując opisane powyżej szczególne warunki atmosferyczne w omawianym rejonie można z całą pewnością stwierdzić, że były one powodem powstania wyjątkowej fali powodziowej”.

W dalszej części zostało wykonane zestawienie obliczeń rzeczywistego przepływu wody i prędkości nad wodą w przekroju przepustu. W wnioskach końcowych stwierdzono: „podsumowując wyniki obliczeń należy stwierdzić, że przy tak dużym przepływie jaki zaistniał w przekroju drogi i przepustu w miejscowości Kacice, wynoszącym przy stanie maksymalnym 40,43 m<sup>3</sup>/s i prędkości 2,7 raza przekraczających dopuszczalną dla gruntów z których zbudowany był nasyp drogi, nasyp drogi i w następstwie jej rozmycia przepust drogowy nie mogły się utrzymać w stanie z przed powodzi”.

Następnie Burmistrz przedstawił wnioski końcowe i podsumowanie całej ekspertyzy:” Opady w miesiącu lipcu 2011 roku w rejonie Pułtusk przekroczyły znacznie (3,3 razy) notowanie średnie w wieloleciu. Spowodowało to przesycenie wodą gleby i zmniejszenie prawie do zera ich możliwości retencyjnych. W tych warunkach opad nawalny (burzowy) w wysokości 33 mm w ciągu 12 godzin jaki zdarzył się w dniu 28 lipca 2011 roku nie mógł być przyjęty przez retencję gleby.

Spowodowało to raptowny wzrost przepływu w Rowie A, co było powodem rozmycia dwóch przepustów w jego zlewni. Przepust w miejscowości Kacice, zbudowany poprawnie uległ awarii na skutek rozmycia drogi. Droga ta świeżo podniesiona do rzędnej 89,20 nad przepustem była nasiąknięta wodą ze względu na długotrwałe deszcze i została rozmyta zanim uległ awarii przepust. Bezpośrednią przyczyną rozmycia drogi były nadmierne prędkości wody przepływającej ponad jej koroną.

Należy ponadto stwierdzić, iż zmiany poczynione w trakcie budowy przepustu, w szczególności w jakości rur i konstrukcji przyczółków nie miały wpływu na jego stabilność i wytrzymałość, natomiast obniżyły koszty budowy samego przepustu w miejscowości Kacice.

Wzrost kosztu wykonania nasypu drogi, jakkolwiek znaczący, był niezbędny a spowodowała go potrzeba uzyskania właściwego przykrycia gruntem (minimum 0,5 m) rur przepustu. Zmniejszenie naziomu gruntu nad

przepustem powodowały niewłaściwy rozkład sił wywołanych obciążeniami i przyśpieszenie uszkodzeń mechanicznych rur przepustu.”

W związku z powyższym Burmistrz w dalszym ciągu podtrzymywał swoje stanowisko, że odbudowa tego przepustu jest uzasadniona i poinformował, że PPUK zobowiązało się, że za kwotę ok. 40 tys. zł. wykona ten przepust. Pod warunkiem, że radni nie mają nic przeciwko temu aby ten przepust wykonać.

Radna Maria Korbal w sprawie skargi stwierdziła, że w tym przypadku nie ma co obwiniać Burmistrza i całkowicie zgadza się ze stanowiskiem Burmistrza, że trzeba dać ludziom możliwość dojazdu do swojego gospodarstwa.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza zapytał, czy nie powinniśmy więc wymagać od osób, które budowały czy odpowiadały za budowę tego przepustu. Przewodniczący zwrócił uwagę, że zostało wykonane i zapłacone za coś innego co było zrobione, ponieważ nie zawarto żadnego aneksu do umowy. Przepust teoretycznie został wybudowany na podstawie zawartej umowy. W związku z tym zdaniem Przewodniczącego Komisji mimo wszystko w tej sprawie osoby za to odpowiedzialne powinny ponieść konsekwencje.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zwrócił uwagę że tego typu przepusty w zasadzie wykonuje się bez żadnego projektu. W tym przypadku w wyniku postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że wykonawca sam bez informowania zamawiającego dokonał zmian, ponieważ były ważne przesłanki. W związku z tym jedyną osobą, do której można występować z roszczeniami jest wykonawca. W właśnie ta ekspertyza miała odpowiedzieć na pytanie czy sensownym jest występować do sądu z roszczeniami. W tym miejscu zdaniem Burmistrza trzeba zadać podstawowe pytanie – dlaczego ten przepust został rozmyty, czy dlatego, że wykonawca zrobił go niezgodnie z projektem, czy na skutek warunków pogodowych? Z przedstawionej ekspertyzy wynika, że przyczyna nie leżała w zmianie projektu.

Radna Róża Krasucka przypomniała, że mieszkańcy Kacic twierdzili, że ten przepust utrudniał im dojazd do pól i teraz robiąc ten przepust za 40 tys. zł. czy on będzie tak szeroki, aby pozostali rolnicy mogli z niego korzystać? Burmistrz zwrócił uwagę, że rolnicy twierdzili że ten przepust był niedostępny właśnie wtedy kiedy był rozmyty i dlatego zostały usunięte rury ponieważ wtedy kombajnom zdecydowanie łatwiej było przejeżdżać po dnie tej strugi.

Radny Adam Prewęcki zwrócił uwagę, że znany jest mu projekt tego przepustu i zgodnie z tym projektem pod rurami miał być beton, a nie piasek. W związku z tym radny poprosił, aby na komisje w dniu jutrzejszym tj. 15 marca przedmiotowy projekt był ogólnie dostępny.

Burmistrz wyjaśnił, że jeśli chodzi o rury to one nie rozmyły się, rozmyciu uległ grunt.

W ocenie radnego Adama Prewęckiego Komisja Rewizyjna zapisała swoje stwierdzenie w protokole, że nie było betonu był piasek.

Burmistrz zwrócił uwagę, że nie przypomina sobie takiego stwierdzenia, w protokole było napisane, że przepust nie został zrobiony zgodnie z projektem. Problem polegał na tym, że nie było nasypanego stosownego kruszywa i ten nasyp uległ rozmyciu. Burmistrz poprosi o zapoznanie się z materiałami w sprawie.

Radny Ireneusz Purgacz ponownie nawiązał do przedstawionej ekspertyzy zwracając uwagę, że określony zespół ludzi wykonał ekspertyzę techniczną a w imieniu zespołu opinie wydali specjaliści od budownictwa wodno – melioracyjnego. W związku z powyższy w ocenie radnego podsumowanie przedstawionej opinii jest jednoznaczne, w tym miejscu radny zacytował wnioski końcowe ekspertyzy przedstawione wcześniej przez Burmistrza.

Radny Adam Prewęcki poinformował, że był na tym mostku, kiedy został on rozebrany w związku z tym zapytał czy w momencie jego wybudowania nie był on delikatnie pod skosem w kierunku biegu płynącej tam rzeczki?

Burmistrz wyjaśnił, że przed demontażem przepustu były zrobione przyczółki betonowe, które po rozmyciu nasypu pozostały bez zmian. Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 18 radnych (jednogłośnie)

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 22. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry ( ZPR S.A. Warszawie).**

Projekt uchwały jest odpowiedzią na wniosek firmy ZPR S.A. z siedziba w Warszawie, która zwróciła się o wydanie pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Pułtusku przy ul. Rynek 39-50 (Hotel Zamek).

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zwrócił uwagę, że nie ma takiego obiektu i nie ma takiego adresu, w związku z tym zostało skierowane pismo o sprecyzowanie nieścisłości adresowych zawartych w wniosku, do chwili obecnej nie wpłynęła odpowiedź dlatego też § 1 przedmiotowej uchwały zawiera nieprawidłowości adresowe ponieważ wskazany adres nie figuruje w ewidencji tutejszego urzędu, w związku z powyższym nie jest wiadomo, gdzie firma chciałaby usytuować kasyno gry.

Radna Maria Korbla zaznaczyła, że wyjaśnienie wnioskodawcy w tej sprawie ułatwiłoby Radzie wyjaśnienie sprawy i podjęcie decyzji.

Radny Ireneusz Purgacz nawiązał do protokołu z ostatniej komisji na której już była omawiana przedmiotowa sprawa. Radny przypomniał, że na komisji w dniu 16 stycznia br. radni z uwagi na nieścisłości zawarte w powyższym wniosku zdecydowali, że wniosek zostanie rozpatrzony w późniejszym terminie. W związku z powyższym radny przypomniał, stanowisko w sprawie niektórych radnych i przytoczył, że np. radny Tadeusz Ochtabiński

wyraził opinię, że jeśli powyższy punkt zostanie zdjęty z porządku obrad, to powinien on zostać doprecyzowany i uzupełniany o informację, kto jest właścicielem danej spółki ubiegającej się o wydanie przedmiotowej opinii. Następnie w opinii radnego Marka Króla w przedłożonych materiałach jest tylko wniosek firmy ubiegającej się o taką opinię, ale nie ma informacji na jakiej podstawie firma stara się o wskazaną lokalizację i czy Dyrekcja Domu Polonii wyraża na to zgodę.

Ponadto radny Ireneusz Purgacz pozwolił sobie przytoczyć swoje uwagi zgłoszone na komisji i tak radny zacytował, że „zwrócił uwagę, że obecnie nie ma również dokładnej wiedzy, gdzie firma chce zlokalizować kasyno, ponieważ pod wskazanym adresem Dom Polonii się nie mieści. W związku z tym radny uznał za słuszną sugestie szefów klubów dotyczącą zdjęcia tego punktu z porządku obrad komisji, jak i z posiedzenia najbliższej sesji Rady Miejskiej w celu wyjaśnienia i doprecyzowania wniosku. W związku z powyższym radny uzupełnił wniosek w przedmiocie zdjęcia punktu z porządku obrad komisji, zwracając się do Pana Przewodniczącego Rady o niezamieszczanie przedmiotowego punktu w porządku najbliższej sesji Rady Miejskiej”. Ponadto radny zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący RM zwracał się o uzupełnienie poruszanych kwestii, dlatego też w związku z tym do chwili obecnej wątpliwości nie zostały wyjaśnione należy zdaniem radnego rozumieć, że firma chyba nie jest zainteresowana lokalizacją kasyna gry. W związku z powyższym z uwagi na brak jakiegokolwiek odpowiedzi w sprawie radny proponował podjąć uchwałę o negatywnym zaopiniowaniu tego wniosku.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 0 radnych
- przeciw – 14 radnych
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych

**Projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie.**

**Pkt 23. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry (JOY-POL Sp. z o.o. Racibórz).**

Projekt uchwały jest odpowiedzią na wniosek firmy JOY – POL Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu, która zwróciła się o wydanie pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku Hotel Zalewski przy ul. Jana Pawła II 19. Firma JOY – POL obecnie prowadzi w budynku Hotel Zalewski salon gier na automatach, na którego prowadzenie uzyskała zezwolenie udzielone przez Ministra Finansów po wcześniejszym uzyskaniu pozytywnej opinii o lokalizacji wydanej przez Radę Miejską w Pułtusku uchwałą Nr XXI/242/2008 z dnia 25 kwietnia 2008 r. Obowiązująca obecnie ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych umożliwia utworzenie kasyna gry w Pułtusku, jednak nie przewiduje możliwości przedłużenia zezwolenia na prowadzenie funkcjonującego salonu gier na automatach. W związku z powyższym firma



JOY – POL Sp. z o.o. wnioskuje o zmianę salonu gier na automatach w kasyno gry. Zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy o grach hazardowych do kompetencji rady gminy należy wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry, w związku z tym proponuje się podjęcie przedmiotowej uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 8 radnych
- przeciw – 6 radnych
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

### Sprawy wniesione:

Pkt 23a. Zaopiniowanie projektu uchwały – stanowisko w sprawie podjęcia działań zmierzających do nabycia nieruchomości położonej w mieście Pułtusk.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt dotyczy nieruchomości położonej w mieście Pułtusk (obręb 9 ) przy Al. Wojska Polskiego 36 C, na której znajduje się budynek mieszkalny z 9 lokalami mieszkalnymi. Zgodnie z zapisami ewidencji gruntów, nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa, zaś prawo własności w jego imieniu wykonuje Wojskowa Agencja Mieszkaniowa Oddział regionalny „Mazowsze” z siedzibą w Warszawie. Nieruchomość ta jest dzierżawiona od wielu lat przez Gminę Pułtusk, natomiast Towarzystwo Budownictwa Społecznego Pułtusk Sp. z o.o. zgodnie z umową o zarządzanie nieruchomościami, w imieniu Gminy Pułtusk zarządza powyższą nieruchomością. Według informacji przekazanej przez zarządcę działającego w imieniu Gminy Pułtusk wszystkie 9 lokali mieszczących się w budynku oddano w najem na czas nieoznaczony.

W związku z powyższym na podstawie powyższego projektu uchwały Rada Miejska w Pułtusku wyraża stanowisko, iż zasadnym jest podjęcie działań zmierzających do nabycia przez Gminę Pułtusk własności nieruchomości zabudowanej położonej w obrębie 9 miasta Pułtusk przy Alei Wojska Polskiego 36C, oznaczonej numerem ewidencyjnym 147, o powierzchni 0,1323 ha. Jednocześnie podjęcie przedmiotowej uchwały nie oznacza wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości o której mowa, wyrażenie zgody nastąpi po uzyskaniu szczegółowych informacji dotyczących warunków na jakich Wojskowa Agencja Mieszkaniowa zaoferuje zbycie nieruchomości. Ponadto podjęcie działań zmierzających do nabycia w/w nieruchomości ma na celu realizację zadania własnego gminy, polegającego na tworzeniu warunków do zaspakajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej.

Burmistrz wyjaśnił, że Wojskowa Agencja Mieszkaniowa chce podnieść czynsz za w/w nieruchomość, jednak z prowadzonych rozmów wynika, że WAM byłaby gotowa rozważyć możliwość sprzedaży powyższej nieruchomości pod warunkiem, że Rada Miejska uchwali uchwałę intencyjną w tej sprawie.

Burmistrz zaznaczył, że uchwała intencyjna do niczego nie zobowiązuje, ale można podjąć poważne rozmowy co do kupna budynku. Ponadto Burmistrz dodał, że przedmiotowy budynek wymaga remontu np. poprawy izolacji poziomej, jednak remont budynku będzie zdecydowanie tańszy niż wybudowanie nowych mieszkań. Burmistrz dodał, że wcześniej były prowadzone rozmowy o bezpłatnym przekazaniu nieruchomości, obecnie nie ma już o tym mowy. Jednak być może udałoby się tę działkę wykupić z bonifikatą pod warunkiem, że będzie to realizacja zadań własnych gminy. Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że powyższa uchwała jest uchwałą intencyjną, która do niczego nie zobowiązuje.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 11 radnych (jednogłośnie)  
**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 23b.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany w części miejscowego planu zagospodarowania, uchwalonego uchwałą Nr XXXI/467/97 Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 17 grudnia 1997 r. w sprawie uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pułtusk z późn. zm. (Dz. Urz. Woj. Ciech. Z dnia 09.03.1998 r., Nr 5, poz. 21).

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski. Burmistrz poinformował, że sprawa dotyczy terenu w pobliżu osiedla KEN, który jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym uchwałą Nr XXXI/467/97 Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 17 grudnia 1997 r. zgodnie z którym wskazane działki znajdują się w sektorze oznaczonym „D10a-KS” – teren zespołu garaży. Do Urzędu Miejskiego w Pułtusku wpłynął wniosek o wyrażenie zgody na przekształcenie wskazanej działki ze statusu przeznaczenia na garaże na możliwość wykorzystania jej pod prowadzoną działalność gospodarczą i wybudowania budynku biurowo – mieszkalnego. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawczyni wskazuje, że w ten sposób chciałaby rozwijać prowadzoną działalność, a budynek biurowo – mieszkalny zmieniłby wygląd działki, poprawił walory estetyczne okolicy i pozwolił na stworzenie dodatkowych miejsc pracy.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 10 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 1 radny

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 23c. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego.**

Projekt uchwały dotyczy wyodrębniania funduszu sołectkiego w roku budżetowym 2013. Zgodnie z ustawą z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołectki do 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, podejmując uchwałę, w której wyraża bądź nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu w roku budżetowym.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało – 15 radnych (jednogłośnie)  
**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 24. Roczne sprawozdanie dotyczące zakresu umorzonych wierzytelności oraz udzielonych ulg i odroczeń w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Pułtusk i jej jednostkom podległym.**

Komisje zapoznały się z w/w sprawozdaniem bez uwag.

**Pkt 25. Sprawy różne.**

- I. **Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Ryszard Befinger** poinformował, że na ul. Traugutta coraz bardziej zapada się kostka, w związku z tym zdaniem Przewodniczącego Komisji może dojść do nieszczęśliwego wypadku.
- II. **Radny Bogdan Pieńkos** poinformował, że z dachu kamienicy położonej przy ul. 3 Maja spadają dachówki, co stanowi niebezpieczeństwo dla przechodniów.
- III. **Radna Maria Korbla** zasygnalizowała dwie sprawy:
  - 1) Radna zwróciła uwagę, że od co najmniej dwóch lat oderwana jest rynna na jednej z kamienic przy ul. 3 Maja (róg z ul. Żwirki i Wigury), z której leje się woda, a zimą ta woda zamarza. Radna dodała, że Straż Miejska zajęła się już tą sprawą, jednak trudno jest ustalić właściciela nieruchomości. Zdaniem radnej ten stan może spowodować, że dojdzie do nieszczęśliwego wypadku,
  - 2) zapadnięty chodnik w ul. 17 Sierpnia – również realne zagrożenie wypadku. Sprawa zgłoszona do Straży Miejskiej.  
Radna zwróciła uwagę, że pogoda pozwala już na usunięcie tych usterek.

W sprawach różnych poruszone zostały kwestie dotyczące propozycji planów pracy poszczególnych komisji na 2012 r.

- I. Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa proponuje członkom komisji,

aby w miesiącu listopadzie dokonać wizji lokalnej terenu. Radny proponował inny termin.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Ryszard Befinger wyjaśnił, że poprzez taką wizytację chciał pokazać członkom komisji, jakie były prowadzone np. remonty budynków „poniemieckich” i jak były one już po dwóch tygodniach niszczone.

Radny Ireneusz Purgacz podzielił stanowisko, że taka wizytacja ma na celu sprawdzenie stanu budynków i wyeliminowanie pewnych spraw, ale kiedy będzie na to czas?

Zdaniem Przewodniczącego komisji wizytacja powinna się odbyć przed uchwaleniem budżetu na następny rok, da to możliwość sprawdzenia, co jest jeszcze do zrealizowania.

II. Radny Tadeusz Ochtabiński zwrócił uwagę, że komisje powinny być mniejsze, w związku z tym w tej sytuacji powinny obradować oddzielnie.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza zwrócił uwagę, że tak komisje już obradowały i ten sposób się nie sprawdził.

Natomiast radny Sławomir Krysiak zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszy na posiedzeniu komisji są wszyscy radni z wyjątkiem Przewodniczącego Rady. W związku z tym na posiedzeniu jutrzejszej komisji radni będą również w tym samym składzie i o tym samym będą dyskutować.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że tak naprawdę komisje powinny być 4-5 osobowe, a sens dużych komisji był tylko wtedy, kiedy członkami komisji mogły być osoby spoza Rady. Obecnie radni wielokrotnie rozmawiają o tym samym.

III. Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza poprosił o zgłaszanie propozycji dotyczący planu pracy komisji.