

**Protokół ze wspólnego posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów,
Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Komunalnej
i Budownictwa oraz Komisji Polityki Regionalnej
w dniu 3 czerwca 2013r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie: Komisji Budżetu i Finansów Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa, oraz Komisji Polityki Regionalnej, Burmistrz Miasta Pułtusk, Zastępca Burmistrza Miasta Pułtusk, Sekretarz Miasta, Skarbnik Miasta, dyrektorzy jednostek organizacyjnych oraz kierownicy wydziałów i referatów Urzędu Miejskiego w Pułtusku.

Lista obecności i porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu komisji przewodniczyli Przewodniczący wszystkich w/w komisji.

Posiedzenie otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Ryszard Befinger, który serdecznie powitał członków komisji oraz wszystkich obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził prawomocność obrad, a następnie zarządził dyskusję nad porządkiem obrad.

Burmistrz Wojciech Dębski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad komisji następujących spraw:

- 1) sprawa związana z gospodarką odpadami, w związku, z którą radni otrzymali informację dotyczącą gospodarki odpadami sporządzoną na podstawie deklaracji złożonych do dnia 27 maja 2013 r.

Burmistrz wyjaśnił, że jest to sprawa bardzo ważna z punktu widzenia wszystkich mieszkańców gminy, w związku z tym zgodnie z ustaleniami członków prezydium Rady powyższa sprawa została skierowana pod obrady komisji. Burmistrz zaproponował, aby przedstawiona informacja została omówiona, jako punkt pierwszy porządku komisji.

- 2) sprawa przedłużenie umowy dzierżawy części działki oznaczonej nr ewid. 80/1 położonej w obrębie 14 miasta Pułtusk zawartej na okres 3 lat w celu prowadzenia działalności handlowej – typu „mała gastronomia”. Umowa dzierżawy wygasła 31 maja br. W dniu 03.06.2013 r. wpłynął wniosek o wydzierżawianie przedmiotowego gruntu na czas nieoznaczony.

Burmistrz ponadto poinformował, że wnioskodawczyni w przyszłości zamierza wystąpić o przeniesienia cesji tej umowy na inną osobę. W związku z tym podjęcie decyzji w tej sprawie pozwoli na to, żeby ktoś inny mógł prowadzić tę działalność, a dzierżawcy będą mogli rozliczyć poniesione nakłady związane z prowadzeniem przedmiotowego kiosku. Burmistrz zaproponował, aby powyższą sprawę omówić po punkcie 7 porządku obrad komisji.

Kończąc Burmistrz zwrócił uwagę, że we wszystkich uchwałach skierowanych pod obrady posiedzenia komisji w podstawie prawnej

powołano się na ustawę o samorządzie gminnym. Natomiast z uwagi na to, że w między czasie ukazał się tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym, stąd też we wszystkich uchwałach, które wpłyną na sesję dokonana zostanie zmiana podstawy prawnej na tekst jednolity w/w ustawy.

Innych zmian do porządku posiedzenia komisji nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia komisji wraz z proponowanymi zmianami:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało - 17 radnych (jednogłośnie)

Porządek obrad wraz z proponowanymi zmianami został przyjęty.

W związku z powyższym członkowie komisji obradowali nad następującym porządkiem obrad:

1. Sprawa wniesiona: informacja dotycząca gospodarki odpadami sporządzona na podstawie deklaracji złożonych do 27 maja 2013 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na 2013 r.
3. Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Pułtusk za 2012 r.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2012 dla Gminy Pułtusk.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniający uchwałę Nr XXVII/206/2012 Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 11 września 2012 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXII/236/2013 Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2013.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia własności nieruchomości położonej we wsi Grabówiec, gm. Pułtusk.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w mieście Pułtusk.
9. Sprawa wniesiona: wydzierżawienie części działki oznaczonej nr ewid. 80/1 położonej w obrębie 14 miasta Pułtusk
10. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Pułtusk z organizacjami pozarządowymi i innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok”.

Pkt 1. Sprawa wniesiona: informacja dotycząca gospodarki odpadami na podstawie deklaracji złożonych do 27 maja 2013 r.

Informację w przedmiotowej sprawie przedstawił i omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski. Burmistrz poinformował, że na podstawie danych z Ministerstwa Środowiska i Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji został opublikowany dokument dotyczący nowych stawek na wywóz śmieci obowiązujących na terenie różnych miast. W związku z tym Burmistrz przedstawił obecną sytuację dotyczącą gospodarki odpadami. Poinformował, że na dzień dzisiejszy została podjęta uchwała dotycząca m. in. sposobu naliczenia wysokości stawek, które są znane radnym. Ponadto w budżecie została zapisana kwota stosunkowo niższa od stawek, które zostały przyjęte. Zostało to zrobione ze względu na to, żeby były większe możliwości reagowania na ewentualne różne sytuacje, które mogą się zdarzyć w trakcie postępowania przetargowego. Zgodnie z podjętymi uchwałami do 30 kwietnia br. mieszkańcy naszej gminy powinni złożyć stosowne deklaracje, które mimo tego nie wpłynęły w komplecie, ale w dalszym ciągu wpływają. W związku z powyższym Burmistrz przedstawił zestawienie przygotowane na podstawie złożonych deklaracji dotyczących gospodarki do 27 maja 2013 r.

Nieruchomości zamieszkałe:

- ilość złożonych deklaracji 2811 (66%)
- ilość deklaracji o segregacji 1656
- ilość gospodarstw domowych objętych złożonymi deklaracjami 4666(59%)
- suma miesięcznych opłat wynikająca ze złożonych deklaracji 82.470,00 zł.

Nieruchomości niezamieszkałe:

- ilość złożonych deklaracji 329 (selektywna 111)
- suma opłat według deklaracji 29.105,00 zł.
- szacunkowa wartość opłat za gospodarowanie odpadami 1 mln. zł.

Dane dotyczące gminy:

- całkowita liczba gospodarstw domowych - 7953
- spodziewana łączna ilość deklaracji - 4290

W tym miejscu Burmistrz zaznaczył, że samorzady obserwują sytuację, iż wpływa mniej deklaracji niż powinno wpływać, jako przykład podał miasto Przasnysz, które liczy 17 tys. mieszkańców, a zgodnie ze złożonymi deklaracjami liczba mieszkańców wynosi 13 tys.

Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że na etapie ustalania opłat nikt tak naprawdę nie był w stanie przewidzieć, jaka kwota wpłynie, m.in. dlatego, że nie wiadomo było, jaka liczba deklaracji wpłynie, oraz jak będzie wyglądała sprawa segregowania i niesegregowania odpadów, a są to kwestie, które wpływają na wysokość opłat. Natomiast już na podstawie tych 66% złożonych deklaracji i 59% gospodarstw domowych objętych tymi deklaracjami można wnioskować, jak będą wyglądały przychody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Sprawa przedstawia się w sposób następujący:

Prognozowana suma opłat	2.677.355,00 zł.
• nieruchomości zamieszkałych	1.677.355,00 zł.
• nieruchomości niezamieszkałe	1.000.000,00 zł.
Roczne koszty do poniesienia	3.030.000,00 zł.

- zaoferowana w przetargu cena 2.630.000,00 zł.
(5.260.000,00 zł. na 2 lata)
- koszty administracji 200.000,00 zł.
- rezerwa na nieprzewidziane sytuacje 200.000,00 zł.

Konieczna korekta opłaty

- w przypadku korekty dla nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych 15%

W związku z powyższy Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli jest to zależność liniowa i wpłynie komplet deklaracji oraz wszystkie gospodarstwa domowe będą płacić, to do budżetu gminy z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi powinna wpłynąć rocznie kwota 2.677.355,00 zł., a to pozwala już w chwili obecnej przewidzieć potencjalne roczne koszty do poniesienia. Następnie Burmistrz poinformował, że 22 maja br. w odpowiedzi na zaproszenie do przetargu na gospodarowanie odpadami komunalnymi w naszej gminie nastąpiło otwarcie ofert. Wpłynęła tylko jedna oferta Pułtuskiego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, oferta opiewająca na kwotę 5.260.000,00 zł. na okres 2 lat (rocznie 2.630.000,00 zł.) Przetarg również był ogłoszony na okres 2 lat, co było możliwe po uchwaleniu wieloletnie prognozy finansowej na sesji w dniu 15 maja br. Jest to kwota niższa od kwoty zaplanowanej w budżecie i w takiej sytuacji jedynym rozwiązaniem jest unieważnienie przetargu, które zdaniem Burmistrza powinno być jednak ostatecznością. Unieważnienie przetargu spowoduje wiele negatywnych skutków i dla mieszkańców i dla naszego samorządu. W związku z powyższym należy się liczyć z tym, że do budżetu z tytułu tych opłat, które zostały ustalone taka kwota nie wpłynie. Można spodziewać się, że z opłat wpłynie kwota nieco powyżej 2.600.000,00 zł. rocznie przy założeniu, że będzie 100% ściągальność, która jest mało prawdopodobna. Burmistrz dodał, że specjaliści od gospodarowania odpadami zakładają, że na te różne nieprzewidziane sytuacje należy zakładać nawet do 30% wyższą opłatę. W związku z powyższy przy założeniu, że wpłynie kwota 2.677.355,00 zł., natomiast z przetargu wynika, że potrzeba jest 2.630.000,00 zł., przy czym w tej kwocie 2.630.000 zł. nie są uwzględnione koszty administracji, związane m. in. z korespondencją, którą trzeba będzie prowadzić z mieszkańcami w szczególności z tymi niepłacącymi oraz nie przewidziana została żadna rezerwa. W związku z tym Burmistrz wyjaśnił dalej, że jeżeli przyjąć, że te koszty administracji rocznie stanowią kwotę ok 200 tys. zł. i jeżeli założyć rezerwę na ewentualne nieprzewidziane sytuacje np. niewystarczająca ilość pojemników czy worków na odpady, to te 200 tys. zł. w stosunku do tych 30%, które zalecają specjaliści jest stosunkowo niewielką kwotą. Dlatego też jeżeli takie koszty będą do poniesienia, to łącznie na gospodarowanie odpadami jest potrzebna kwota 3.030.000,00 zł., a to oznacza, że te opłaty, które zostały ustalone są niedoszacowane w wysokości mniej więcej 15% przyjmując, że każda grupa i każda nieruchomość byłaby objęta tą modyfikacją opłaty z tytułu gospodarowania odpadami. Ponadto biorąc pod uwagę obecnie pobierane opłaty w spółdzielni mieszkaniowej, to ta 15 % korekta będzie niższa, niż do tej pory ponoszone opłaty, stąd też w obecnej sytuacji brak jest możliwości rozstrzygnięcia przetargu. Następnie Burmistrz wyjaśnił, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie zakłada sytuacje, w których można w trybie

bezprzetargowym zlecać wywóz odpadów, ale dotyczy to tylko takiej sytuacji, w której gmina ma zawartą umowę z podmiotem, a ten podmiot z jakiś względów wycofał się z rynku (np. zbankrutował) i odstępuje od realizacji umowy. Wtedy można w trybie bezprzetargowym na czas rozstrzygnięcia nowego przetargu takie zamówienie zlecić. Niestety nie obejmuje to takiej sytuacji, jaka ma miejsce w naszej gminie. Burmistrz dodał, że zgodnie z interpretacją Ministerstwa Środowiska zlecenia bez przetargu nie dotyczą sytuacji, w której przetarg nigdy nie był rozstrzygnięty, czyli dotyczy tylko sytuacji, w której z jakiś przyczyn nie można realizować umowy. Ponadto, jeżeli do 1 lipca br. nie zostanie rozstrzygnięty przetarg, to powstanie sytuacja taka, że, mimo, iż to gmina odpowiada za wywóz odpadów, to mieszkańcy będą musieli szukać firm lub firmy mieszkańców, którym trzeba wywieźć odpady, natomiast koszty do poniesienia, tak czy inaczej będą kosztami gminy. W związku z powyższym Burmistrz zwrócił uwagę, że bez skorygowania opłat z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi brakuje w systemie 360 tys. zł. rocznie. Natomiast biorąc pod uwagę rok 2014, kiedy wskaźniki mówiące o możliwościach spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań przez samorządy są bardzo mocno uzależnione od dochodów i wydatków bieżących oraz od dochodów majątkowych. W tym przypadku dochody i wydatki bieżące dotyczą kwoty 720 tys. zł, dlatego też nie jest to dobry prognostyk, jeżeli chodzi o możliwości budżetowe w przyszłym roku, biorąc pod uwagę, że są jeszcze inne zadania do zrealizowania.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Andrzej Wydra stwierdził, że ma wątpliwości, które dotyczą jego zdaniem dziwnej sytuacji i na swoim przykładzie wyjaśnił, że jeżeli wnosi do urzędu opłatę za wywóz śmieci prawnie ustaloną przez organ do tego uprawniony, a następnie sam musi wywozić śmieci, to jego zdaniem kolejność powinna być taka, że jeśli ponosi opłatę, to później wymaga od gminy, żeby te śmieci były zabrane. W tym miejscu Przewodniczący Rady Ireneusz Purgacz wtrącił, że jeżeli nie ma umowy, to nie będzie opłaty. Natomiast Przewodniczącego komisji stwierdził, że opłaty są, ponieważ jest uchwała Rady Miejskiej dotycząca opłat.

Głos w tej sprawie zabrał również Burmistrz Wojciech Dębski, który wyjaśnił, że opłaty są, ale niestety gmina od 1 lipca nie ma żadnej możliwości zwrócenia się do jakiegokolwiek firmy o obsługiwaniu mieszkańców naszego miasta w trybie bezprzetargowym.

Przewodniczący komisji Andrzej Wydra stwierdził, że ustawa – prawo zamówień publicznych taką możliwość daje.

Burmistrz zwrócił uwagę, iż zdaniem Ministerstwa Środowiska są takie zapisy w ustawie prawo zamówień publicznych, natomiast z racji tej, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie jest przepisem szczególnym, w związku z tym tych zapisów ustawy prawo zamówień publicznych się nie stosuje. Taka jest interpretacja Ministerstwa Środowiska, w której wręcz jest powiedziane - tryb bezprzetargowy tylko w przypadku, gdy w trakcie trwania umowy firma z jakiś powodów się wycofa i nie będzie możliwości kontynuowania umowy. W innym przypadku niestety nie ma możliwości zlecenia w imieniu naszych mieszkańców zadania innej firmie. Można przypuszczać, że rządzącym w kraju zależało na tym, aby sprywatyzować rynek w tym zakresie, ponieważ okazuje się, że podstawowa

dla samorządów ustawa na podstawie, której ustalane są zamówienia pewnych usług, w tym przypadku nie znajduje zastosowania.

Przewodniczący komisji Andrzej Wydra stwierdził, że dla niego jest to dziwna sytuacja – dwie ustawy, które są ze sobą sprzeczne.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Ryszard Befinger zwrócił uwagę na to, o czym mówił na spotykaniu z przewodniczącymi komisji i szefami klubów, czyli na ewentualne jego opinie dotyczący ceny i płatności za gospodarowanie odpadami. Przewodniczący komisji stwierdził, że być może reprezentuje dużą grupę mieszkańców, ponieważ w ostatnim czasie odbyło się zebranie z mieszkańcami Spółdzielni Mieszkaniowej, na którym poddał pod głosowanie wcześniej proponowaną przez siebie propozycję dotyczącą, aby każdy płacił za siebie. Uczestników zebrania było ponad stu, którzy pozytywnie zaopiniowali propozycję radnego i nie wnosili sprzeciwu. Ryszard Befinger zaznaczył, że nie mówił o kwocie, ponieważ obecnie są już inne uwarunkowania, została zaproponowana inna cena niż ta, która została zaakceptowana większością głosów, w związku z tym zdaniem radnego od początku rozpoczyna się procedura ustalania metody i opłat. Zdaniem Przewodniczącego komisji im więcej będzie ktoś płacił, to różnica między osobami w gospodarstwach wielorodzinnych będzie rosła, jak również jednoosobowe gospodarstwo będzie płacić coraz więcej, czyli każda podwyżka będzie powodowała to, że wszystkie gospodarstwa domowe będą płacić coraz więcej, czyli im więcej podwyżek, to ktoś za te osoby będzie musiał płacić. W związku z tym radny zapytał, dlaczego za energię, wodę czy podatek od nieruchomości płaci sam, a nie w zależności od liczby osób zamieszkałych. Następnie stwierdził, że dlaczego teraz również ma płacić za kogoś, od tego jest opieka społeczna, ze środków, której można dopłacić, jeżeli komuś dzieje się krzywda. Ponadto zdaniem radnego wieloosobowe rodziny mogą korzystać z „Karty 3+”, mają 50% zniżki z opłacie czynszów mieszkaniowych. W związku z tym Ryszard Befinger stwierdził, że biorąc pod uwagę taką pomoc wynika, że niektóre osoby nie muszą pracować. Ponadto zwrócił uwagę, że nie jest to tylko jego zdanie, ale i wielu osób biorących udział w spotkaniu w Spółdzielni Mieszkaniowej, którzy również byli zdania, dlaczego niektórzy mieszkańcy mają płacić za innych. Następnie stwierdził, że jego wcześniej proponowana opłata w wysokości 10 zł. od osoby byłaby w tej chwili wystarczającą kwotą, a radni obecnie nie musieliby ponownie zajmować się tym tematem. Reasumując radny stwierdził, że nie wie, czym radni się kierowali, może chcieli pokazać, że to będzie niby taniej dla społeczeństwa. Nie jest to taniej, ponieważ teraz każdy będzie uważał, że to jest podwyżka. Następnie Ryszard Befinger dodał do spółdzielni mieszkaniowej podjeżdża samochód i odbiera śmieci od 100-150 mieszkańców naraz, w związku z tym koszty ich odbioru jest zdecydowanie tańszy. Natomiast w przypadku zabudowań indywidualnych samochód musi dotrzeć do każdej posesji i odbiera od 3-4 osób co powoduje, że koszt odbioru jest zdecydowanie droższy. Ponadto Przewodniczący posiedzenia zaznaczył, że na sesji będzie składał wniosek o 10% dopłatę z udziału spółdzielni dla osoby zbierającej od mieszkańców w/w opłatę. Jest osoba zatrudniona do zbierania podatków, więc może zbierać i tę opłatę. Radny w tym miejscu stwierdził, że jeśli sołtysi mają takie prawo to, dlaczego drugi podmiot nie ma takiego prawa.

Reasumując Ryszard Befinger proponował wniosek 10 zł. od osoby bez względu na ilość osób zamieszkałych w gospodarstwie domowym.

Burmistrz Wojciech Dębski zwrócił uwagę na to, że jeżeli chodzi o sposób naliczania opłaty, to on powinien być uchwalone w takim terminie, w jakim został uchwalony, dlatego też w tej chwili można rozmawiać wyłącznie o wysokości tej opłaty, natomiast o metodzie już nie.

Przewodniczący komisji Ryszard Befinger poprosił o podanie przepisu, który by ewentualnie negował jego zgłoszenie.

O zabranie głosu w tej sprawie poprosił radny Sławomir Krysiak, który poinformował, że wyjaśni Przewodniczącemu posiedzenia poruszoną kwestię. Radny zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym radni mają rozmawiać o tym, co zrobić, żeby można było podjąć dalsze działania. Zwrócił uwagę, że kolega Andrzej Wydra pytając wcześniej o to, czy bez przetargu nie można podjąć dalszych działań, to tego typu stwierdzenia w ocenie radnego zmierzają w kierunku takim, że może należy nie rozstrzygać tego przetargu i rozpocząć dyskusje od początku. Radny jeszcze raz przypomniał, że sprawa metody odbioru śmieci została rozstrzygnięta zdecydowaną większością głosów (2 radnych było za metodą od osoby, 3-4 radnych zgłaszało inne metody, a wszyscy pozostali radni byli za metodą od gospodarstwa domowego). W związku z tym radny zapytał, czy coś w tej kwestii się zmieniło, że dziś wszyscy ci, którzy byli za metodą od gospodarstwa domowego teraz zmienili zadanie. Radny dodał, że wybierając metodę radni jeszcze nie wiedzieli, jaka będzie wysokość stawki, a wszyscy głosowali za tą metodą, czyli ta metoda została wybrana zdecydowaną większością głosów. Ponadto radny przypomniał, że ze zgłoszonych propozycji wybrano dwa projekty uchwał, z których następnie wybrano uchwałę proponowaną przez radnych z PSL, czyli skoro uchwała została wybrana zdecydowaną większością głosów, w związku z tym radny proponował nie wracać już do tematu. Obowiązuje prawo lokalne, czyli jeśli miałyby zostać zmieniona uchwała należy przedstawić propozycję jej zmiany. W związku z powyższym radny poprosił o podjęcie dyskusji o tym, co jest możliwe do zrealizowania. Następnie radny stwierdził, że złym posunięciem było ustalenie zbyt niskiej stawki i mimo, że nie był za jej ustaleniem, to dziś czuje się odpowiedzialny za to, żeby to jak najszybciej sprostować i ustalić taką stawkę, która da tyle pieniędzy ile jest potrzeba do tego, żeby można było rozstrzygnąć przetarg. Sławomir Krysiak dodał, że stawka 10 zł. byłaby wystarczającą stawką przy założeniu 100 % ściągłości. Następnie przypomniał, że jego propozycja zakładała 10,50 zł. od osoby i ulgi dla rodzin wielodzietnych, ale propozycja grupy radnych ze stawką 10 zł. również byłaby wystarczającą stawką. Reasumując radny zaznaczył, że obowiązuje w tej chwili uchwała, która jeżeli nie zostanie zmieniona będzie obowiązywała, dlatego też proponował, żeby rozmawiać o tym, jakie kwoty w niej zapisać, czy jak sugerują radni może zmienić mechanizm pobierania opłat, ponieważ im więcej osób w rodzinie, to ta rodzina dużo mniej płaci za osobę, niż rodzina jednoosobowa. Radny wyjaśnił, że te rodziny płacą więcej tylko przeliczenie na osobę wynosi mniej, ale można to zmienić i spowodować, że rodziny sześcioosobowe będą płaciły nie dużo mniej tylko trochę mniej. W związku z tym radny proponował skupić się nad tym, jakie powinny być stawki i przejść do następnego punktu, gdyż radni ponownie będą rozmawiać o niczym.

Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger uważał, że jeżeli diametralnie zmienia się stawka to zasadnym jest rozmawianie również o metodzie tym bardziej, że radni licytowali się w kwestii zmniejszenia stawki - kto da niżej i pod tą najniższą stawkę ustawiana była metoda, po to, aby później udowodnić, że ci pozostali mniej płacą, niż te 10,60 zł. Ponadto Ryszard Befinger poinformował, że miał już przeprowadzoną konsultację indywidualną, ale teraz ma również stanowisko ponad stuosobowej grupy w tym zakresie, więc dlaczego ktoś dalej za kogoś ma płacić.

Burmistrz Wojciech Dębski zwrócił uwagę, że radni niezależnie, co myślą o przyjętej metodzie to dyskusowanie nad przyjęciem innej metody spowoduje cofnięcie się w przyjętym stanowisku. Powstanie sytuacja, w której nikt nie będzie wiedział jak przedstawia się sytuacja i jakich kwot należy się spodziewać. W związku z tym Burmistrz poprosił radnych o zwrócenie uwagi jak ta sprawa wygląda z punktu widzenia mieszkańców naszej gminy i poinformował, że w tej chwili prawie 3000 osób z Pułtuska reprezentujących prawie 5000 rodzin złożyło deklaracje ze względu na to, że Rada Miejska już podjęła jakieś ustalenia, dlatego też jak w tym momencie wygląda nasz samorząd, kiedy co 2 miesiące zupełnie zmieniane jest podejście do sprawy. Ponadto Burmistrz zwrócił uwagę na metodę liczenia opłaty od osoby. Wyjaśnił, że tak się stało, że na dzień dzisiejszy Spółdzielnia Mieszkaniowa poprosiła swoich mieszkańców o złożenie aktualizacyjnych deklaracji – ile mieszkańcy będą zgłaszać osób do opłaty śmieciowej. Burmistrz poinformował, że do tej pory spółdzielnia przed złożeniem tych deklaracji liczyła 5800 mieszkańców, w tej chwili jest tych mieszkańców o 230 osób mniej, czyli o 5% mniej. Natomiast biorąc pod uwagę skalę całej gminy (23,5 tys. mieszkańców) to te 5% stanowi już znaczącą liczbę mieszkańców. Z tego wynika, że w tej chwili, jeżeli chodzi o złożone deklaracje od osoby jest już również pewna prognoza od gospodarstwa domowego sporządzona na podstawie 66% deklaracji, które obejmują prawie 60% gospodarstw. W związku z tym, jeżeli zostanie zmieniona metoda to radni ponownie nie będą wiedzieć nic, a dla bezpieczeństwa należałoby dać nieco większą opłatę, żeby potem znowu nie było sytuacji takiej, że kiedy zaczną wpływać deklaracje okaże się, że trzeba opłatę podwyższyć.

Radna Róża Krasucka zwróciła uwagę, że ze sprawą śmiecie radni borykają się już prawie od roku, problem jest, ale brakuje teraz na to wszystko czasu. Zdaniem radnej po części radni sami sobie są winni, ponieważ temat był odciągany i szukano tematu zastępczego i mimo, że Senat RP wprowadził nowelizację problem cenowy pozostał. Radna w związku z tym, że w dniu dzisiejszym sprawa dotyczy przetargu zapytała Burmistrza, – jakie są możliwości prawne, (bo mówi się o zwiększeniu kwoty) lub czy są inne warianty, żeby wyjść z tego przetargu inaczej?

Burmistrz Wojciech Dębski w pierwszej kolejności odniósł się do części wypowiedzi radnej R. Krasuckiej dotyczącej tego na jakim etapie jest teraz gmina. Burmistrz wyjaśnił, że jeśli chodzi o stanowienie prawa to w naszej gminie dosyć długo to trwało, natomiast nasza gmina w stosunku do innych samorządów czasowo jest na niezłym etapie, ze względu na to, że 22 maja br. zostały otwarte oferty, a np. otwarcie ofert w Ciechanowie ma nastąpić dopiero 6 czerwca br. Ponadto Burmistrz podał przykład samorządu

Przasnysza, który stwierdził, że został popełniony gdzieś błąd i wygląda na to, że przed 30 czerwca w ogóle nie zdają z przetargiem.

W związku z powyższym w obecnej sytuacji zdaniem Burmistrza są dwie możliwości:

- 1) możliwość, w której są zapisane dodatkowe środki w budżecie gminy po stronie wydatków i dochodów (środki po stronie dochodów muszą z czegoś wynikać),
- 2) możliwość - przetarg zostaje unieważniany. Powstaje sytuacja, której do tej pory nie przewidywała ustawa – prawo zamówień publicznych, tj. gmina ma obowiązek odbioru odpadów komunalnych, mieszkańcy płacą na podstawie złożonych deklaracji, ale tak naprawdę to mieszkańcy muszą sami szukać firm, a gmina ewentualnie za usługi tych firm będzie płacić. Co oznacza, że ani firmy nie mają przymusu zaproponowania najtańszej oferty, ani mieszkańcy nie mają przymusu, żeby koniecznie zmieścić się w pieniądzach, które wynikają z opłaty. Obecnie gmina może ponownie ogłosić przetarg, w którym może się okazać, że zgłosi się firma za niższą cenę, ale również może się okazać, że gmina ponownie będzie w takiej samej sytuacji. Ponadto biorąc pod uwagę bałagan, jaki powstanie mieszkańcy naszej gminy nie będą zainteresowani wnoszeniem opłaty. Poza tym, jeżeli wiadomym jest, że obecne opłaty nie wystarczą i jeżeli wiadomym jest, że złożonych jest 66% deklaracji, w które trzeba wpisywać kwoty, to powstaje pytanie, czy zbierać te pozostałe deklaracje, czy nie. Zdaniem Burmistrza jest to sytuacja totalnego bałaganu w dziedzinie gospodarowania odpadami, w której trudno nawet byłoby dotrzeć do mieszkańców z tego typu informacją. Ponadto pod koniec roku trzeba byłoby zastanowić się, ile pieniędzy trzeba dołożyć do gospodarowania odpadami i skąd je wziąć, a na pewno byłyby to sporo większe pieniądze niż te, które w tej chwili wyliczono.

Radna Róża Krasucka poinformowała, że były prowadzone również rozmowy w pewnych grupach i rzeczywiście rozważano, że trzeba będzie jakieś pieniądze dołożyć, ponieważ wszyscy nie widzieli jak to będzie wyglądało dalej. Ponadto w pewnych grupach rozmawiano o unieważnieniu tego przetargu i ogłoszeniu drugiego, ale również trzeba założyć, że oferta może być mniejsza, taka sama, bądź wyższa. Jeśli taka sama to mamy nadal ten sam problem, ale można też założyć, że będzie troszkę mniejsza. Radna zwróciła się do Burmistrza, że jeśli by założyć, że ten drugi przetarg też nie mieściłby się w tych kwotach, to czy można wtedy negocjować z naszą spółką i obniżyć cenę?

Burmistrz w odpowiedzi wyjaśnił, że jeżeli chodzi o gospodarowanie odpadami to autorzy tego prawa zadbali o to, żeby tutaj nie było możliwości korzystania z różnych rozwiązań, które w podobnych przypadkach daje ustawa – prawo zamówień publicznych. W związku z tym w przypadku gospodarowania odpadami jedyną możliwością podpisania umowy z wykonawcą zamówienia w trybie bezprzetargowym jest to nakaz przejściowy w przypadku, kiedy firma wyłoniona wcześniej w przetargu, z którą samorząd miał umowę z jakiś powodów zaprzestała świadczenia usług, np. upadła, bo dała za niską cenę. Stąd też jest to takie rozwiązanie zdaniem burmistrza nie za bardzo do zastosowania. Teoretycznie taka możliwość jest z tym tylko na

dzień 1 lipca nie ma szans, żeby zdażyć z przetargiem. Ponadto Burmistrz dodał, że należy pamiętać o jeszcze bardzo ważnej sprawie, że gminy w tym roku są w pierwszej fazie obowiązywania nowych przepisów, mieszkańcy każdej gminy są nieprzyzwyczajeni do tego, żeby wносить tę opłatę, więc jeśli teraz poczekamy, to pierwsze opłaty będą wpływać w III albo IV kwartale tego roku, w związku z tym skąd wziąć środki na pokrycie tych kosztów. Burmistrz dodał, że na te pół roku potrzebna jest kwota ok. 1.5 mln. zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Andrzej Wydra stwierdził, że słuchając kolegi Ryszarda Befingera dziwi się, że w ogóle takie stwierdzenia padają, ponieważ to, co napisał Pan Burmistrz i zaoferowana cena w przetargu tj. 2.630.000,00 zł., oraz prognozowana suma opłat - 2.677.000,00 zł., właściwie pokrywa koszty wywozy i unieszkodliwiania odpadów. Cała różnica to są tylko koszty administracyjne i koszty nieprzewidziane. Przewodniczący stwierdził – koszty nieprzewidziane może do nich dojść lub nie, natomiast jeśli chodzi o koszty administracyjne, to w tym przypadku można szukać pewnych oszczędności, może nie w gminie, ale w kosztach funkcjonowania spółki. Ponadto zdaniem Przewodniczącego komisji, jeżeli spółka będzie miała pewne oszczędności to automatycznie zaproponowana cena mogłaby być niższa, w związku z tym nie można mówić, że uchwalone stawki są niewystarczające.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa Ryszard Befinger odniósł się do wypowiedzi Pana Andrzeja Wydry i przypomniał, że prowadzone były wcześniej rozmowy o wyższej kwocie niż tej, która została uchwalona i zakładano, że kwota nie będzie kwotą wystarczającą. W tym momencie są to tylko wyliczenia bez kosztów administracji, natomiast ustalając stawki mówiono o kosztach obsługi, jak również o całkowitych kosztach.

Burmistrz Wojciech Dębski również przypomniał Panu Andrzejowi Wydrze, o tym, co radny mówił na sesji, że jeżeli będzie wynikało z kosztów, że stawka będzie za niska, to radny sam będzie wnioskował o to, żeby opłaty podnieść. Ponadto Burmistrz zwrócił uwagę na to, że kiedy były prowadzone rozmowy na ten temat, to już wtedy zwracano uwagę na koszty związane z obsługą administracyjną, na koszty związane bezpośrednio z gospodarowaniem odpadami, jak również rozmawiano o rezerwie. Ponadto Burmistrz zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy zostały zapisane środki po stronie wydatków urzędu. Natomiast, jeżeli chodzi o koszty bezpośrednio związane z fakturami, które gmina będzie otrzymywała od firmy, to na to mamy znacznie niższą kwotę, niż tą wynikającą z obecnych opłat, z których nie da się pokryć kosztów tego zadania. Ponadto Burmistrz dodał, że jeżeli radni poważnie rozmawiają o cenie śmieci i jeżeli okaże się, że są to niewystarczające koszty to będziemy myśleć o urealnieniu tych opłat. Spółka PPUK jest to spółka prawa handlowego, oddzielna osoba prawna, w której nie można doprowadzać do sytuacji takiej, że określona dziedzina działalności będzie przynosiła straty.

Radny Sławomir Krysiak jeszcze raz apelował, aby radni nie komplikowali sprawy i przyjęli tę zmianę z godnością. Radny zwrócił uwagę, że została podjęta uchwała, która reguluje pewne sprawy, ale z góry było wiadomo, że pieniędzy nie wystarczy, dlatego też w tej chwili należy zająć się już podjętą uchwałą i dołożyć pieniędzy. Radny dodał, że głosowano za taką uchwałą po

to, żeby pokazać społeczeństwu jak radni o mieszkańców dbają, ale niestety jak pieniędzy nie wystarcza to i tak sięgniemy do pieniędzy podatników, jak nie bezpośrednio to pośrednio, ponieważ będzie trzeba zdjąć środki z innego zadania i zapłacić za śmieci. W związku z tym radny poprosił o nieunieważnianie przetargu, ponieważ wiadomym jest, że do 1 lipca gmina nie zdaży z nowym przetargiem i powstanie bałagan, a po drugie nie wiadomym jest, czy wygra nasza firma oraz nie wiadomo, za jaką kwota, różnica może być mała. Ponadto samorząd może być oskarżony o to, że unieważnia przetarg po to tylko, żeby odkryć karty, a wiadomym jest, że tak czy inaczej tych pieniędzy nie wystarczy. Dlatego też radni powinni przyjąć do wiadomości, że nawet, jeśli o 15 % zostaną podniesione opłaty to stawka wyniesie 10,35 zł., w związku z tym cała spółdzielnia mieszkaniowa będzie płaciła mniej niż płaciła do tej pory, a spora liczba gospodarstw wielorodzinnych będzie płaciło dużo mniej niż płaci dzisiaj, czyli nie będzie podwyżek dla indywidualnych gospodarstw tam gdzie jest dużo osób. W związku z tym radny ponownie poprosił radnych o godne zachowanie skoro raz coś zostało ustalone, to należy to teraz poprawić i iść dalej. Radny dodał, że może zdarzyć się tak, że kiedy wygra inna firma, to wtedy 15 czy 20 osób straci pracę. Radny był zdania, że obecne rozwiązanie jest dobrym rozwiązaniem - usługa będzie wykonywana przez naszą firmę z ceną generalnie do zaakceptowania, nie ma konkurencji, a być może zaoszczędzone pieniądze w wysokości 100-300 tys. w skali miasta, będą i tak pieniędzmi pobranymi z kieszeni podatników (bezpośrednio lub pośrednio). Ponadto radny dodał, że jeśli obecnie zostanie ustalona za duża kwota, to w przyszłym roku trzeba będzie zrobić korektę, ponieważ gmina nie może na odpadach zarabiać. Reasumując radny zwróci uwagę, że Burmistrz przyjął założenie, 15%, ale pod warunkiem, że wszyscy płacą, jednak są obawy, że mimo egzekucji nie będzie możliwości ściągnięcia wszystkich opłat, dlatego też na pewno do końca grudnia przynajmniej 20% osób nie będzie płacić, co powoduje, że koszty już rosną.

Przewodniczący komisji Andrzej Wydra stwierdził, że w trakcie prowadzonych rozmów wtedy, kiedy ustalana była metoda i stawka mówił o tym, że jeżeli wyjdzie kwota niższa w przetargu, będzie za tym, żeby podwyższyć te kwoty, natomiast, jeżeli wyjdzie kwota wyższa w przetargu (w tym miejscu zwrócił uwagę na to, że została złożona tylko jedna oferta), dlatego też nie ma porównania, czy jest to najniższa oferta, która wchodzi w grę. Przewodniczący komisji dodał, że obserwując przetargi w gminach ościennych, to firma PPUK składa oferty sporo wyższe i w żadnej gminie gdzie składała oferty nie wygrała, np. w gminie Gzy firma PPUK złożyła o 200 tys. zł. wyższą ofertę niż firma BŁYSK. Radny Sławomir Krysiak w tym miejscu zapytał, to, dlaczego ta firma w naszej gminie nie składała oferty? Natomiast Przewodniczący komisji Ryszard Befinger stwierdził, że tańsza oferta, bo śmieci będą trafiały do rowów. Natomiast Andrzej Wydra stwierdził, że jeżeli firma ma stosowne pozwolenie i robi to w świetle prawa to może to rozbić.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, iż sądził, że dzisiejsza dyskusja radnych będzie przebiegała zupełnie inaczej i zaznaczył, że również był w tej grupie, która była przeciwna tej metodzie i stawce, jaka została wybrana. Ale mając na uwadze złożone deklaracje, jakie padały ze strony tych, którzy

większością głosów zdecydowali się za taką metodą, co do której dzisiaj nie można powrócić i na nowo dyskutować, to radny sądził, że mając na uwadze te deklaracje, które padały, że jeżeli się okaże, że kwota będzie kwotą niewystarczającą to radni ponownie zasiadą i będą się zastanawiać nad tym, co dalej. W związku z tym radny sądził, że w dzisiejszej dyskusji będą brali przede wszystkim udział ci radni, którzy taką metodę i stawkę wybrali i będą się zastanawiać nad kwestią o ile urealnić, podwyższyć tak, żeby Burmistrz miał możliwość podpisania tej umowy, czyli wykażą się pełną odpowiedzialnością. A w dniu dzisiejszym ci radni mówią tak, ale żeby np. więcej firm stanęło do przetargu. Następnie radny zwrócił uwagę na to, czy radnym się to podoba, czy nie, to za to, co dalej będzie z gospodarką odpadami w Pułtusku będą odpowiadać właśnie radni. Ponieważ jeżeli nie dojdzie do zmiany wysokości stawki, to Burmistrz nie będzie miał uprawnień do tego, żeby podpisać umowę. Radny zwrócił uwagę, że zwraca się do tej większości radnych dzięki, której jest taka a nie inna metoda i stawka. Ponadto stwierdził, że jeżeli radni uważają, że należy unieważnić przetarg to biorą odpowiedzialność za to, co dalej będzie się działo z gospodarką śmieciową w gminie. Natomiast, jeżeli radni uważają, że przetargu nie należy unieważniać, to radny poprosił o złożenie konkretnej propozycji dotyczącej podwyższenia stawek, tak żeby Burmistrz mógł podpisać umowę, która nie zostanie podpisana, jeżeli nie zostanie przegłosowane zwiększenie stawki. W związku z tym tak czy tak ci radni, którzy wybrali taką metodę i stawkę biorą za to odpowiedzialność. Radny dodał, że gdyby jego metoda została przez większość wybrana, to robiłby wszystko, żeby tę kwotę urealnić po to, żeby znowu nie wprowadzać mieszkańcom dodatkowego zamieszania. Ponadto dodał, że nie zgadza się z tym, co mówi Burmistrz, że te 15% wystarczy - jest to zbyt optymistyczna propozycja, ponieważ być może 200 tys. zł. rocznie będzie wystarczającą kwotą, chociaż każdy, kto prowadzi firmę, to wie ile to jest 200 tys. zł. na 12 miesięcy, jeżeli w tym są również wynagrodzenia pracownicze. Ponadto radny nie zgodził się z wysokością rezerwy, również bardzo optymistyczną na nieprzewidziane sprawy, ponieważ radni szybko przekonają się, co się będzie działo i ile gmina rzeczywiście będzie na początku zbierać i przed jakimi problemami jeszcze będzie stawać. W związku z tym, że skoro Burmistrz tak zaproponował, niech tak będzie aczkolwiek radny uważał, że będzie to znacznie większa kwota, dlatego też uznał, że te 15 %, które proponuje Burmistrz jest rzeczywiście niezbędnym minimum, do tego żeby można było podpisać umowę, a później należy zastanowić się, co robić, żeby ta kwota była kwotą wystarczającą.

Przewodniczący komisji Ryszard Befinger zwrócił uwagę, że otrzymując tę informację oczekiwał innych propozycji, ale nikt nie złożył wniosku, więc Przewodniczący komisji złożył wniosek, bo takie miał prawo. Ponadto Przewodniczący komisji nawiązał do wypowiedzi radnego Sławomira Krysiaka, który poruszył kwestie spółdzielni mieszkaniowej i stwierdził, że spółdzielnia mieszkaniowa jest najlepszym płatnikiem i nie trzeba się obawiać, że tutaj nie będzie pieniędzy, to właśnie od pozostałych mieszkańców będzie trudno je ściągnąć. W związku z tym wniosek Przewodniczącego komisji dotyczył również tego, że w spółdzielni mieszkaniowej powinien też być 10% udział za zbieranie tych pieniędzy. Przewodniczący komisji w toku dyskusji dodał, że reprezentuje mieszkańców spółdzielni, w związku z tym ma prawo składania takich wniosków i je

składa. W tym miejscu radny Sławomir Krysiak poprosił o przegłosowanie tych wniosków skoro zostały złożone.

Radny Franciszek Piórek złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Ireneusz Purgacz złożył wniosek przeciwny, żeby jednak dalej dyskutować, ponieważ w ocenie radnego tego tematu nie da się uniknąć.

Natomiast radny Sławomir Krysiak proponował wniosek o przegłosowanie wniosku postawionego przez Pana Ryszarda Befingera.

Radny Ireneusz Purgacz zapytał, czy ktoś z radnych przeliczył, jakie będą skutki propozycji Pana Burmistrza – podwyższenia stawek opłat o 15%.

W związku z tym radny poinformował, że ta zmiana przy zaokrągleniu stawek przedstawia się następująco:

- przy gospodarstwach jednoosobowych obecnie stawka wynosi 9 zł. po zmianie 10,35 zł. można byłoby zaokrąglić do 10,50 zł., a zatem 1 osoba płaciłaby o 1,50 zł. więcej,
- gospodarstwa dwuosobowe przy zaokrągleniu 15% stawka wyniesie 20 zł., czyli stawka zmieni się z 17 zł. na 20 zł. – 3 zł. różnicy, a więc każda osoba płaci również o 1,50 zł. więcej,
- gospodarstwa trzyosobowe przy zaokrągleniu 15% stawka wyniesie 28 zł., czyli stawka zmieni się z 24 zł. na 28 zł. – 4 zł. różnicy, każda osoba płaci o 1,34 zł. więcej,
- gospodarstwa czterosobowe przy zaokrągleniu 15% stawka wyniesie 35 zł., stawka zmieni się z 30 zł. na 35 zł. – 5 zł. różnicy, każda osoba płaci o 1,25 zł. więcej,
- gospodarstwa pięciosobowe przy zaokrągleniu 15% stawka wyniesie 41 zł., stawka zmieni się z 35 zł. na 41 zł. – 6 zł. różnicy, każda osoba płaci o 1,20 zł. więcej,
- gospodarstwa sześćosobowe i większe przy zaokrągleniu 15% stawka wyniesie 45 zł., stawka zmieni się z 39 zł. na 45 zł. – 6 zł. różnicy, każda osoba płaci również o 1 zł. więcej

Radny wyjaśnił, że przedstawiając te stawki chciał zwrócić uwagę na pewien mechanizm, że przy tej wybranej metodzie im więcej osób w rodzinie tym ta podwyżka na osobę byłaby mniejsza. Proponowane 15% można zaokrąglić bądź nie, ponieważ czy ktoś będzie płacił 27,60 zł. czy 28 zł. to w rozbiciu np. na 3 osoby, większego znaczenia zdaniem radnego nie ma, natomiast z punktu widzenia budżetu gminny to znaczenie mieć będzie.

Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger wyraził opinię, że dziwi się, że radny Franciszek Piórek składa wniosek o zamknięcie dyskusji, ponieważ w dniu dzisiejszy jest wspólne posiedzenie czterech komisji, więc jeżeli chodzi znowu o czas, a nie o dyskusję, to komisje będą miały odrębne posiedzenia.

Radny Franciszek Piórek zwrócił uwagę, że skoro Przewodniczący zgłosił wniosek to należy go przegłosować, a nie dyskutować.

Radny Michał Kisiel zwrócił uwagę, że do wypowiedzi Pana Ryszarda Befingera wkradała się pewna nieścisłość - że to tylko mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowej złożyli deklaracje, zgadza się, ale nie tylko. Zgodnie z informacją Burmistrza 4666 gospodarstw domowych złożyło deklaracje, to znaczy, że według naszej średniej daje to 2,7 mieszkańca w jednym

gospodarstwie, czyli mnożąc 4666 przez te 2,7 daje wynik, że te deklaracje objęły ok 13-14 tys. mieszkańców. Dlatego też radny stwierdził, że należy sprostować, że nie tylko cała spółdzielnia złożyła w tej chwili deklaracje tylko - spółdzielnia plus 8000 mieszkańców z innych gospodarstw domowych.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza przed przystąpieniem do głosowania poprosił o 10 minutową przerwę.

Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger zarządził 10 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący wznowił posiedzenie komisji i zapytał czy informacje Burmistrza ma traktować również jako wniosek.

W związku z różnicą zdań w tej kwestii Burmistrz wyjaśnił, że to, co przedstawił jest wnioskiem wynikającym z wyliczeń, jednak nie zadaniem Burmistrza jest ustalanie opłat. Burmistrz może pewne rzeczy sugerować, ale jako organ wykonawczy musi realizować to, o czym zdecyduje Rada.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger przystąpił do przegłosowania złożonych wniosków. W pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez siebie:

- 1) wniosek o wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od osoby przy stawce 10 zł. od osoby, bez względu na ilość osób zamieszkujących:

- za przyjęciem wniosku głosowało - 2 radnych
- przeciw - 13 radnych
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych

Wniosek nie został przyjęty.

- 2) wniosek o ustalenie 10% wynagrodzenia dla osoby zbierającej opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla Spółdzielni Mieszkaniowej:

- za przyjęciem wniosku głosowało - 3 radnych
- przeciw - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta Wojciecha Dębskiego (wynikający z wyliczeń) o utrzymanie wybranej metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zmianie ulega wyłącznie wysokość opłaty o 15% od każdej stawki zawartej w uchwale.

Przed przystąpieniem do głosowania radny Sławomir Krysiak zwrócił uwagę, że została podjęta konkretna uchwała, w związku z tym stwierdził, że powinien zostać złożony konkretny wniosek zmieniający podjętą uchwałę, który określi jakie będą stawki. Radny wyjaśnił, że chciałby konkretnie wiedzieć, jakie będą stawki, a nie tylko to, że większa się je o 15%. Zdaniem radnego obecnie nie ma nikogo, kto przyznałby się do pomyłki, tylko cały problem składa się na Burmistrza, że to on jest wnioskodawcą proponowanej zmiany.

Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger wyjaśnił, że to jest 15% od każdej sumy. Pan Burmistrz miał prawo zgłosić wniosek do komisji i przedstawić swoją propozycję, więc zgłosił 15% od każdej sumy.

W tym miejscu Burmistrz Wojciech Dębski również zauważył, że obecnie nie ma kogoś, kto by powiedział - pomyliłem się, w związku z tym przyznał - trudno niech to będzie na Burmistrza. W tym miejscu Burmistrz przypomniał, że tak naprawdę wcześniej tak to mniej więcej wyliczał i proponował, więc dziś można powiedzieć, a nie mówić. W związku z tym, co by nie mówiła Rada to i tak za wszystko odpowiada Burmistrz, dlatego też, jeżeli ten wniosek zostanie przez radnych zaakceptowany, to na sesję zostanie przygotowany odpowiedni projekt uchwały z konkretnymi stawkami.

Radny Sławomir Krysiak poruszył jeszcze jedną wątpliwość - 15% ale przy założeniu 100% ściągłości, więc zapytał, czy w październiku lub listopadzie radni jeszcze raz nie będą musieli wracać do tematu. Według obowiązującego prawa przy każdej zmianie nawet o grosz mieszkańcy będą musieli jeszcze raz składać deklaracje. W związku z tym czy nie lepszym rozwiązaniem, które również proponował radny Ireneusz Purgacz zaokrąglić stawki, po to żeby już w tym roku do tego problemu nie wracać. Radny dodał, że może warto się nad tym zastanowić.

Burmistrz ponownie zwrócił uwagę, że zdaje sobie sprawę, że jest duża niechęć do sytuacji, w jakiej się wszyscy znaleźli i do tego żeby cokolwiek zmieniać, związku z tym sam również ma szereg wątpliwości. Ponadto zwrócił uwagę, że założył absolutne minimum i podczas wcześniejszych dyskusji w tej sprawie padały również różne propozycje, żeby tę stawkę próbować zaokrąglić, bo da to pewien komfort. Komfort taki, jaki ma w tej chwili Prezydent Ciechanowa i Rada Miasta Ciechanów - zostały przyjęte stawki 16 zł. za odpady niesegregowane i 8 zł. za segregowane i chodź by nie wiadomo, jaka oferta wpłynęła to samorząd Ciechanowa będzie mógł mieszkańcom powiedzieć - obniżamy np. o 6 zł. Natomiast w przypadku naszego samorządu i tu Burmistrz przeprosił za uwagę, można było odnieść wrażenie, że w pewnym momencie rozpoczęły się zawody, kto da mniej. W związku z tym już wtedy można było mieć wątpliwości, czy będą to wystarczające pieniądze.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza stwierdził, że gdyby Rada Miejska ustaliła stawki na dość wysokim poziomie, to być może byłaby taka sytuacja, że do przetargu stanęłaby inna firma z zewnątrz, nie tylko PPUK, więc obecnie nie byłoby problemu, czy będzie PPUK, czy nie. Ponadto Przewodniczący komisji był zdania, że jeśli komuś zależałoby na tym, aby stanąć do przetargu, to mógłby przecież dowiedzieć się (bo to są jawne informacje) o tym, jaką uchwałę Rada podjęła. W związku z tym dalej podtrzymał stanowisko, że stawki były dosyć rozsądne i nie różniły się mocno od tego, co proponował kolega Sławek Krysiak. Generalnie nie były to duże różnice, więc gdyby Rada ustaliła stawki na poziomie 12-14 zł., to należy mieć na uwadze, że dziś do przetargu stanęłaby nie tylko firma PPUK, ale również i inna firma.

Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger był innego zdania i stwierdził, że obojętnie, jaką sumę by radni wcześniej określali, to wiedząc wszystko, ilu

mamy mieszkańców, jakie będą koszty, bardzo łatwo można było obliczyć wysokość stawki. Ryszard Befinger nadmienił, że jeżeli jego wyliczenia w kwocie 10 zł. były wystarczające, to radni dziś nie musieliby siedzieć i dalej dyskutować na ten temat. Reasumując stwierdził, że w dniu dzisiejszym propozycja dotyczy zwiększenia stawki o 15 %, a Pan Burmistrz na sesję przygotowuje stosowny projekt uchwały w tej sprawie.

W związku z powyższym Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger zarządził głosowanie wniosku zgłoszonego przez Burmistrza

Wniosek (wynikający z wyliczeń) o utrzymanie wybranej metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zmianie ulega wyłącznie wysokość opłaty o 15% od każdej stawki zawartej w uchwale (jeżeli wniosek będzie przyjęty na sesję zostanie przygotowany odpowiedni projekt uchwały):

- za przyjęciem wniosku głosowało - 4 radnych
- przeciw - 8 radnych
- wstrzymało się od głosu - 0 radnych

Wniosek nie został przyjęty.

Pozostali radni nie brali udziału w głosowaniu.

Radny Henryk Łaszczych zwrócił uwagę, że chciałby wyjaśnić swoje stanowisko, chociaż nie twierdzi, że na sesji zagłosuje inaczej. Radny nie głosował, w związku z tym, że padało tyle słów i jako pierwsi powinni uderzyć się w piersi ci, którzy przedstawili ten projekt uchwały. Radny przypomniał, że wraz z radnym Franciszkiem Piórkiem miał swój projekt uchwały, ale radni nie głosowali za tą metodą. Zdaniem radnego wybrana metoda nie jest metodą od gospodarstwa domowego tylko od osoby. Ponadto stwierdził, że gdyby została wybrana jego propozycja naliczanie opłaty właśnie od gospodarstwa domowego na pewno byłoby zdecydowanie prostsze i nie byłoby tych ucieczek. A w dniu dzisiejszym nasuwa się pytanie ile osób złoży deklaracje i poda rzeczywistą liczbę osób, ponieważ okazuje się, że nie ma podstawy prawnej, aby wyciągać konsekwencje od osób, które podadzą nieprawdziwe dane w przedstawionej deklaracji.

Przewodniczący posiedzenia Ryszard Befinger zwrócił się z pytaniem do Burmistrza - co się teraz stanie jeżeli wniosek nie przeszedł, czy będzie on jeszcze raz głosowany na sesji?

Radny Sławomir Krysiak zwrócił uwagę, że Burmistrz może wnieść tylko będzie ten sam efekt. Radny prosił, aby radni nie zastanawiali się co będzie na sesji, tylko co będzie dalej. W związku z tym stwierdził, że radni, którzy byli za przyjęciem obowiązującej uchwały powinni teraz wziąć za nią odpowiedzialność.

Burmistrz zwrócił uwagę, że co by nie mówić to na podstawie tych opłat nie zostanie zebrana wystarczająca kwota na rozstrzygnięcie przetargu. W tej chwili w budżecie na obsługę sytemu jest zapisana kwota 150 tys. zł. W związku z tym na rozstrzygnięcie przetargu nie ma pieniędzy nawet teoretycznie, ze względu na to, że uchwalone opłaty nie dają podstaw do tego, żeby zaproponować uchwałę w sprawie zmian w budżecie, ponieważ w tej kwestii zmiana stawek nie jest jedyną uchwałą, kolejną uchwałą, która z tego wynika, to jest uchwała w sprawie zmian w budżecie. W związku z tym

Burmistrz stwierdził, że można przyjąć, że radni uważają, iż są to opłaty wystarczające i nie ma innego wyjścia jak tylko szukać firmy, która za takie opłaty będzie wywoziła śmieci, niezależnie od tego co się po drodze wydarzy. Radny Sławomir Krysiak wtrącił, czyli drugi przetarg. Burmistrz wyjaśnił, że w tym momencie nie ma podstaw do tego, aby ten przetarg rozstrzygnąć, ale na czasie powinno jednak wszystkim zależeć, w związku z tym pozwolenie sobie na kolejne 10 dni straty czasu jest to zbyt duża rozrzutność. Dlatego też w takiej sytuacji wydaje się, że jest to jedyne sensowne rozwiązanie – unieważnienie przetargu.

Innych uwag w tym punkcie nie zgłoszono.

Pkt 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na 2013 r.:

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie omówiła Skarbnik Miasta Pani Teresa. Poinformowała, że zmiany szczegółowo zostały wypisane w uzasadnieniu do uchwały i dotyczą:

- zwiększenia dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- zwiększenia dochodów i wydatków w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej zgodnie z wnioskiem Dyrektora ośrodka,
- dokonuje się przeniesień pomiędzy paragrafami w dochodach MOSiR zgodnie z wnioskiem dyrektora.

Pani Skarbnik poinformowała, że w dniu 24 maja br., czyli dzień po złożeniu materiałów Dyrektor MOPS złożył wniosek o wprowadzenie do planu dochodów kwoty 2000 zł. po stronie dochodów i wydatków. W związku z tym jeśli byłaby zgoda radnych, to jeszcze na sesję dołączone zostałyby te zmiany, ze względu na to że są to dochody uzyskane przez jednostkę z PZU i muszą przejść przez budżet.

Natomiast strona wydatków dotyczy przede wszystkim tych zwiększeń, które złożyły jednostki organizacyjne gminy i dotyczą:

- przeniesień w planowanych wydatkach Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Pułtusku;
- zwiększeń w pomocy społecznej zgodnie z wnioskiem dyrektora;
- zmiany paragrafu na dotacje w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii” i rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” z § 2830 na § 2360 jako właściwy z uwagi na udzielanie dotacji w oparciu o ustawę o pożytku publicznym i wolontariacie;
- zwiększeń wydatków w rozdziale 85154 „Przeciwdziałania alkoholizmowi” o kwotę 15 tys. zł. z przeznaczeniem na uzupełnienie placów zabaw w przedszkolach;
- zmniejszenia planowanych dotacji dla niepublicznych przedszkoli o kwotę 30 tys. zł. i jednocześnie dokonuje się przeliczeń należnych dotacji dla przedszkoli spowodowanych zwiększeniem przy autopoprawce o kwotę 20 tys. zł. wydatków bieżących w przedszkolach publicznych, które są podstawą do wyliczenia dotacji dla przedszkoli niepublicznych. Dotacja wzrasta na 1 dziecko o 6,20 zł., co daje w skali roku 17.657,60 zł.;

- zmniejszenia wydatków o kwotę 43 tys. zł. z tytułu odszkodowania za nabycie nieruchomości (gruntu) na własność gminy;
- zwiększenia wydatków inwestycyjnych o kwotę 64 tys. zł. na rozbudowę istniejącej sieci wodociągowej od ul. Zielona dróżka z połączeniem wodociągu w ul. Kościuszki.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 15 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Prowadzenie obrad komisji przejął Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej Adam Prewęcki.

Pkt 3. Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy Pułtusk za 2012r.

Przewodniczący posiedzenia o zabranie głosu w tej sprawie poprosił Skarbnik Miasta Panią Teresę Turek.

Pani Skarbnik poinformowała, że jeśli chodzi o wykonanie budżetu to radnym zostało przekazane sprawozdanie w tej sprawie oraz opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Natomiast w związku z tym, że przedmiotowe sprawozdanie jest obszernym dokumentem Pani Skarbnik odniosła się do wykonania dochodów i wydatków oraz poszczególnych ich składników i poinformowała, że:

Dochody zostały zrealizowane na poziomie 87,44 % co stanowi kwotę 76.913.335,20 zł. w tym dochody bieżące zostały wykonane na poziomie 94,14%, a majątkowe na kwotę 7.880.243,21 zł. co stanowi 56,71%. Jeśli chodzi o stronę dochodów bieżących jest ona na dobrym poziomie zarówno jeśli chodzi o dochody podatkowe. Niższe są udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych co jest wynikiem spowolnienia gospodarczego i niższymi podatkami wpływającymi do Ministerstwa Finansów. Ponadto na niższym poziomie są również dochody majątkowe. W uzasadnieniu w części opisowej przedstawionej informacji zostały podane dwa główne powody:

- 1) dochody majątkowe planowane - pomimo przeprowadzanych kilkakrotnie przetargów na poszczególne nieruchomości nie zostały one sprzedane ze względu na brak potencjalnych nabywców. Sytuacja ta jest również wynikiem sytuacji w kraju i to jest główny powód takiego niskiego wykonania;
- 2) nie wpłynęły inne dochody w roku 2012, np. zadanie - rozbudowa świetlicy wiejskiej, które było zakończone, ale nierozliczona została kwota 307.315,00 zł. tj. remont świetlicy w Przemiarowie – środki wpłynęły dopiero w roku 2013. Ponadto nie wpłynęły jeszcze do końca środki z dużego projektu (ponad 2,5 mln. zł.) – rozbudowa i modernizacja infrastruktury teleinformatycznej w Pułtusku. Ponadto wpłynęły niższe od planowanych dochody z przedsięwzięcia – rozbudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Pułtusk, w tym przypadku są jeszcze składane

wnioski i sukcesywnie realizowane. Ponadto Pani Skarbnik dodała, że jedna z ostatnich faktur na kwotę 1,2 mln. zł. wpłynęła dopiero w grudniu, co też miało swój wpływ na to, że dochody na kanalizację są niższe od planowanych.

Strona wydatkowa generalnie kształtuje się podobnie i jest na poziomie 84,14%. Zrealizowane wydatki bieżące 93,07%, natomiast wydatki majątkowe ze względu na wspomnianą kanalizację sanitarną zostały wykonane w niższym procencie, czyli na poziomie 55,12%. Ponadto Pani Skarbnik poinformowała, że jeśli chodzi o wydatki majątkowe to w zasadzie inwestycje planowane i wszystkie inne zostały wykonane prawie w 100%, jedynie w założeniach inwestycji dotyczącej kanalizacji jest nieco niższe wykonanie. Następnie Pani Skarbnik zwróciła uwagę na planowany deficyt, który stanowił kwotę 5.479.392,84 zł., natomiast wykonany był tylko na poziomie 2.050.728,32 zł., czyli budżet zamknął się wynikiem zdecydowanie lepszym. Wolne środki stanowią kwotę powyżej 1,2 mln. zł., które można w 2013 r. przeznaczyć na spłatę zadłużenia. Kończąc swoją wypowiedź Pani Skarbnik poprosiła o pytania.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Andrzej Wydra w związku z tym, że Pani Skarbnik poinformowała, że zmniejszył się deficyt, że są wolne środki, że zmniejsza się zadłużenie, to zdaniem Przewodniczący Komisji śledząc sprawozdanie zadłużenie liczbowo się zwiększa. W tym miejscu Burmistrz wyjaśnił, że jest zwiększenie deficytu, ale ten deficyt pozostał, w związku z tym, że zakładano, iż deficyt w 2012 r. będzie na poziomie ok. 5,5 mln. zł. a deficyt był na poziomie 2 mln. zł. W związku z tym wynik budżetu jest dużo lepszy niż wcześniej zakładano, mimo, że deficyt wzrósł o 2 mln. zł., a wolne środki w wysokości 1,2 mln. zł. zostały spłacone dopiero w roku 2013. Stąd też gdyby nawet z wolnych środków zostały spłacone zobowiązania jeszcze w roku 2012 to i tak o 1 mln. zł. zadłużenie wzrosło. Przewodniczący Komisji Andrzej Wydra wtrącił, że to znaczy, że walce nie jest tak dobrze. Burmistrz zwrócił uwagę, że gdyby nie były realizowane inwestycje to byłoby dobrze, w związku z tym zdaniem Burmistrza mało zabawnymi zaczynają być stwierdzenia - z jednej strony realizujemy inwestycje, ale z drugiej strony zrobimy to tak, żeby nie był generowany deficyt, ale tak się nie da tego zrobić. Dlatego też w momencie kiedy podejmowane są decyzje, żeby realizować inwestycje z udziałem funduszy unijnych, to niestety musi być również i wkład własny. Dlatego też zdaniem Burmistrza mimo to, że zrealizowany został bardzo duży odcinek kanalizacji sanitarnej, to tak naprawdę zadłużenie gminy wzrosło tylko o 1 mln. zł. gdzie kanalizacja Popław nie była jedyną wykonywaną inwestycją. Reasumując Burmistrz dodał, że jest się z czego cieszyć, chociaż sam również wolałby, żeby pomimo realizacji takich dużych inwestycji gmina miała budżet zwykły, tylko jest to nierealne.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- | | | |
|---|---|-----------|
| • za pozytywnym rozpatrzeniem głosowało | - | 9 radnych |
| • przeciw | - | 1 radny |
| • wstrzymało się od głosu | - | 7 radnych |

Komisje pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Pułtusk za 2012 r.

Pkt 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2012 dla Gminy Pułtusk.

Zgodnie z art. 16 a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r, (Dz. U. z 2103 r. poz. 182) gmina, powiat i samorząd województwa przygotowują ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia co roku do 30 kwietnia odpowiednio radzie gminy, powiatu, a do 30 czerwca sejmikowi województwa właściwej jednostki samorządu terytorialnego ocenę zasobów, która jest podstawą do planowania budżetu na rok następny.

Ocena zasobów pomocy społecznej w gminie zawiera dane o sytuacji demograficznej i społecznej, dane o osobach korzystających z pomocy społecznej, wybrane usługi pomocy społecznej, instytucje pomocy społecznej, koszty prowadzenia i utrzymania zasobów pomocy społecznej, środki na zadania własne i zlecone w obszarze pomocy społecznej, współpracę z organizacjami pozarządowymi w obszarze pomocy społecznej oraz wskaźniki oceny zasobów pomocy społecznej.

Wiedząc jakie są zasoby pomocy społecznej można projektować nowe zadania, realizując planową politykę rozwoju i lepsze życie mieszkańców poprzez przygotowanie takich rozwiązań, które będą mogły zapobiegać wykluczeniu społecznemu, pozwolą na planowe włączenie osób i rodzin umożliwiając im integrację ze społecznością lokalną. Analiza zasobów na poziomie regionów służyć ma projektowaniu rozwiązań wyrównujących różnice między regionami w obszarze polityki społecznej.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 16 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr XXVII/206/2012 Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 11 września 2012 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Projekt uchwały został przygotowany w związku z wystąpieniem błędu pisarskiego w załączniku Nr 1 do uchwały Nr XXVII/206/2012 Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 11 września 2012 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania. W tabeli pn.

„Odpłatność dla osób samotnie gospodarujących” nie zostały uwzględnione wszystkie przedziały procentowego zaszeregowania wysokości dochodu w stosunku do kryterium dochodowego określonego w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2013 r. poz. 182) na podstawie, których ustalana jest odpłatność za usługi opiekuńcze. W związku z tym uzasadnionym było uwzględnienie w przedmiotowej tabeli brakującego przedziału wysokości dochodu tj. 300% - 350% kryterium dochodowego co jednocześnie powoduje konieczność zmiany wskaźników odpłatności w procentach ustalonych od ceny usługi za 1 godzinę dla osób samotnie gospodarujących.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 15 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 1 radny

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXII/236/2013 Rady Miejskiej w Pułtusku z dnia 25 stycznia 2013 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2013:

Zmiana dotychczasowej uchwały podyktowana została wprowadzeniem do preliminarza wydatków pozycji „doposażenie palców zabaw przy przedszkolach”, których koszt realizacji wyniesie 15 tys. zł. Ponadto niewykorzystaną kwotę 10 tys. zł. w ramach Otwartego Konkursu Ofert przeniesiono do nowo zapisanej pozycji – „organizacja dnia bez środków odurzających”. Łączny koszt realizacji zadań wymienionych w niniejszym preliminarzu został zatem zwiększony o 15 tys. zł. w stosunku do dotychczasowego preliminarza (jest to kwota pochodząca ze środków niewykorzystanych w roku ubiegłym).

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 18 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 1 radny

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia własności nieruchomości położonej we wsi Grabówiec, gm. Pułtusk:

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Pułtusk własności nieruchomości położonej we wsi Grabówiec, gmina Pułtusk, oznaczonej jako działka o numerze ewidencyjnym 166 o powierzchni 0,4927 ha za cenę uzgodnioną w negocjacjach. Przedmiotowa działka w przeważającej części znajduje się na terenie przewidzianym pod cmentarz we

wsi Grabówiec zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Pułtusk

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 17 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w mieście Pułtusk:

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości położonej w obrębie 12 miasta Pułtusk stanowiącej własność Gminy Pułtusk, położonej na terenie nieobjętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, oznaczonej numerem ewidencyjnym 65/105, 70/8, 71/25 o łącznej powierzchni 0,1155 ha za cenę ustaloną zgodnie z zasadami określonymi w art. 67 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 15 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 9. Sprawa wniesiona: wydzierżawienie części działki oznaczonej nr ewid. 80/1 położonej w obrębie 14 miasta Pułtusk

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy części działki oznaczonej nr ewid. 80/1 położonej w obrębie 14 miasta Pułtusk zawartej na okres 3 lat w celu prowadzenia działalności handlowej – typu „mała gastronomia”. Umowa wygasła 31 maja br. W dniu 03.06.2013 r. wpłynął wniosek o wydzierżawianie przedmiotowego gruntu na czas nieoznaczony.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski, który zwrócił uwagę, że podjęcie tej uchwały ma sens tylko wtedy, kiedy radni będą przekonani, że takie rozwiązanie jest zasadne, ponieważ wiąże się to z koniecznością podjęcia uchwały na kolejnej sesji. Na dzień dzisiejszy zainteresowana posiada umowę dzierżawy, która wygasła 31 maja br. Ponadto do zainteresowanej przed wygaśnięciem umowy zgłosiła się osoba, która byłaby gotowa nabyć posiadane nakłady i prowadzić tam dalej punkt gastronomiczny. Natomiast zgodnie z podpisaną umową dzierżawy między gminą a wnioskodawczynią, to już w dniu dzisiejszym przedmiotowa nieruchomość powinna zostać przekazana w stanie wolnym od naniesień, a jeżeli przekazana zostanie z naniesieniami, to automatycznie te naniesienia stają się własnością gminy. W tym miejscu Burmistrz wyjaśnił, że jeśli gmina przejmie ten punkt, to najprawdopodobniej zostanie on zdemontowany, ponieważ gmina tam działalności prowadzić nie może. Natomiast tak jak i również zdaniem radnego Henryka Łaszczycha jest to miejsce pracy, dlatego też warto zastanowić się na jakich warunkach nowy nabywca mógłby

rozliczyć się z obecną właścicielką i żeby ten punkt mógł być dalej prowadzony. W związku z tym proponuje się możliwość, w której przedłużyła się wnioskodawczyni umowę dzierżawy na czas nieokreślony (w swoim wniosku również informuje, że w przyszłości chciałyby dokonać cesji tej umowy dzierżawy na osobę, która się do niej zwróciła, a dla której prowadzenie tego punktu od września jest korzystniejsze niż od lipca. W związku z tym w tym okresie przejściowym wnioskodawczyni płaciłaby gminie czynsz dzierżawny, a ewentualnie na następnej sesji za zgodą Rady nastąpiłoby przeniesienie cesji tej umowy na inną osobę i punkt ten mógłby być dalej prowadzony, a tym samym mogłoby być utrzymane miejsce pracy w naszym mieście.

Radny Bogdan Pieńkos zapytał – czy kolejnym najemcą będzie mieszkaniec Pułtuska. W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że osoba która się zgłosiła jest mieszkańcem Pułtuska, ale na dzień dzisiejszy nie ma gwarancji, że ta osoba za miesiąc nie zmieni zdania.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 20 radnych (jednogłośnie)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Pkt 9. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Pułtusk z organizacjami pozarządowymi i innymi organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2012 rok”.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem w przedmiotowej sprawie bez uwag.

Na tym zakończono wspólne posiedzenie komisji.

Na tym zakończono protokół.
Protokółowała – Dorota Pergół/BR

Protokół podpisali:

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa
/-/ Ryszard Befinger

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej
/-/ Cezary Gemza

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów
/-/ Andrzej Wydra