

**Protokół ze wspólnego posiedzenia  
Komisji Budżetu i Finansów,  
Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Komunalnej  
i Budownictwa oraz Komisji Polityki Regionalnej  
w dniu 15 stycznia 2013r.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie: Komisji Budżetu i Finansów Komisji Polityki Społecznej, Komisji Gospodarki Komunalnej i Budownictwa, oraz Komisji Polityki Regionalnej, Burmistrz Miasta Pułtusk, Zastępca Burmistrza Miasta Pułtusk, Skarbnik Miasta, dyrektorzy jednostek organizacyjnych oraz kierownicy wydziałów i referatów Urzędu Miejskiego.

Lista obecności i porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu komisji przewodniczyli Przewodniczący wszystkich w/w komisji.

Posiedzenie otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej Adam Prewecki, który serdecznie powitał obecnych członków komisji oraz wszystkich obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący posiedzenia stwierdził prawomocność obrad, a następnie zarządził dyskusję nad porządkiem obrad.

Nie zgłoszono zmian do porządku posiedzenia komisji.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad komisji:

- za przyjęcie porządku obrad komisji głosowało – 19 radnych (jednogłośnie)

W związku z powyższym członkowie komisji obradowali nad następującym porządkiem obrad:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2013.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2013 – 2015.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Pułtusk na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości położonej w mieście Pułtusk (działka ozn. nr ewid. 104/14 położona w obr. 19 m. Pułtusk przy ul. Kolejowej).
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 104/14 położonej w obrębie 19 miasta Pułtusk.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości położonej w obr. 14 m. Pułtusk służebnością gruntową przechodu i przejazdu,
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
8. Sprawy różne.

**Pkt 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w r. 2013.**

Zgodnie z art. 4<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012, poz. 1356) realizacja zadań własnych gminy, związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych prowadzona jest w postaci Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych uchwalanego corocznie przez Radę Gminy.

Uchwała oprócz programu zawiera wymagane załączniki, dotyczące:

- preliminarzu wydatków,
- diagnozy problemów alkoholowych,
- zasad wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Niniejszy program dotyczy realizacji zadań własnych Gminy Pułtusk w roku 2013 w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Przewodniczący posiedzenia Adam Prewęcki otworzył dyskusję w sprawie przedmiotowej uchwały.

Jako pierwszy głos zabrał Radny Marek Król, który poprosił o wyjaśnienie kilku punktów i dość wysokich kwot zawartych w preliminarzu wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013:

- 1) punkt – szkolenia członków GKRPA i kwota 25 tys. zł.,
- 2) punkt – prowadzenie punktu konsultacyjno – informacyjnego – 38 tys. zł.,
- 3) punkt - koszty utrzymania i obsługi GKRPA, zakupy materiałów i wyposażenia – 40 tys. zł.,
- 4) punkt – wynagrodzenia członków GKRA – 48 tys. zł.

Radny poinformował, że sprawdzał w internecie ile inne miasta na te zadania wydają, w związku z tym poprosił o wyjaśnienie skąd się biorą takie duże kwoty? Ponadto radny zapytał ilu jest członków GKRPA i jakie otrzymują uposażenia z tytułu pełnionych funkcji?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski przed rozpoczęciem dyskusji poprosił o wprowadzenie do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2013 autopoprawki, która jest pochodną dyskusji prowadzonych na komisji grudniowej dotyczącej budżetu gminy na 2013 rok, gdzie został zgłoszony wniosek dotyczący zagospodarowania terenu na osiedlu Skarpa. Wniosek został przyjęty przez radnych i dotyczył przeznaczenia kwoty 40 tys. zł. na projekt zagospodarowania terenu „Na skarpie”. W związku z powyższym odpowiednia autopoprawka zostanie również zgłoszona do budżetu. Ponadto z uwagi na to, że autopoprawka wymusza również pewne zmiany w preliminarzu wydatków w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, w związku z tym Burmistrz zaproponował, aby w preliminarzu wydatków, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały (załącznik nr 2) znalazł się zaproponowany zapis. Ponadto Burmistrz zaproponował, aby ten dodatkowy zapis został zapisany w brzmieniu nie projekt zagospodarowania terenu „Na skarpie”, a zagospodarowanie terenu na Skarpie. Propozycję swoją uzasadnił

tym, że na dzień dzisiejszy nie jest wiadomo, ile będzie kosztował projekt zagospodarowania tego terenu, w związku z tym być może uda się za tę kwotę wykonać jeszcze inne dodatkowe prace. Dopisanie w preliminarzu wydatków nowej pozycji zwiększy ogólną kwotę programu, która będzie wynosiła nie 550 tys. zł., a 590 tys. zł. O wyjaśnienie kwestii wydatków GPPiRPA Burmistrz poprosił Przewodniczącego GKRPA Pana Stanisława Zarembę. Przed zabraniem głosu przez Przewodniczącego komisji Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli chodzi np. o obligatoryjne szkolenia członków GKRPA i kwotę 25 tys. zł. to nie jest to kwota przeznaczona wyłącznie na szkolenia członków GKRPA. Szkolenia dotyczą także terapeutów i superwizji, jak również osób uzależnionych i liderów profilaktyki lokalnej oraz sprzedawców alkoholu. W związku z tym zdaniem Burmistrza można powiedzieć, że są to kwoty, które wynikają z wieloletnich doświadczeń, w związku z tym nie porównywałby ich z innymi miastami, ponieważ ten program i taką tabelę można sporządzić w różny sposób i dlatego też kwota 25 tys. zł. nie dotyczy wyłącznie szkoleń członków GKRPA, mimo, że takie szkolenia są szkoleniami obligatoryjnymi, które trzeba odbyć.

Przewodniczący GKRPA Pan Stanisław Zaremba w odniesieniu do kwestii poruszonych przez radnego Marka Króla omówił poszczególne zapisy preliminarza wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2013:

- Pozycja 1 – świadczenia społeczne – dożywianie, dojazdy na terapię ponadstandardową – kwota 100 tys. zł. Wydatkowana kwota dotyczy w szczególności dożywiania zarówno dzieci, młodzieży jak i dorosłych w barze „Okruszek” i w szkołach. Natomiast dojazdy na terapię ponadstandardową dotyczą osób kierowanych na leczenie odwykowe. Zazwyczaj są to osoby biedne, którym w postaci zasiłku celowego finansuje się dojazdy na terapię.
- Pozycja 2 – wnioski do sądu o nałożenie obowiązku leczenia odwykowego – kwota 20 tys. zł. Za każdy wniosek są pobierane opłaty w wysokości 40 zł. + zaliczka w kwocie 78 zł. na badanie wykonywane przez biegłych, którzy wydają opinię w przedmiocie uzależnienia. Ponadto z uwagi na to, że te kwoty różnie się kształtują w/w pozycja dotyczy zaliczki, która później jest wyrównywana.
- Pozycja 3 – prowadzenie punktu konsultacyjno – informacyjnego – 38 tys. zł. Taki punkt funkcjonuje i ma za zadanie udzielanie pomocy i porad ofiarom przemocy domowej. W punkcie tym pracuje dwa razy w miesiącu psycholog i prawnik.

Radny Franciszek Piórek zapytał, po ile godzin w tygodniu pracują te osoby? W odpowiedzi Przewodniczący GKRPA poinformował, że 16 godzin w miesiącu pracuje psycholog i 8 godzin prawnik. W tym miejscu radni Franciszek Piórek i Marek Król kwestionowali ilość przepracowywanych godzin przez te osoby i wysokość ich wynagrodzenia.

Burmistrz Wojciech Dębski zasugerował, żeby przy omawianiu w/w wydatków przyjąć pewną zasadę. Wyjaśnił, że zapisane wydatki w danym wierszu tabeli dotyczą zazwyczaj głównych wydatków, w związku z tym w GKRPA nie obowiązuje zasada gospodarki, że jeżeli są zapisane większe pieniądze, to np. prawnik otrzymuje nową ofertę finansową, bo są pieniądze. Natomiast, jeżeli chodzi o prowadzenie punktu konsultacyjno –

informacyjnego Burmistrz zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący komisji przedstawił tylko niektóre zadania z tego tytułu, w związku z tym nie jest tak, że planowana kwota 38 tys. zł. jest dzielona przez ilość miesięcy i stanowi wynagrodzenie prawnika, w tym punkcie nie chodzi wyłącznie o pracę i wynagrodzenie prawnika. Ponadto Burmistrz zwrócił uwagę, że w planie wynagrodzeń poszczególnych członków komisji w załączniku nr 4 do w/w programu została podana zarówno wysokość wynagrodzenia Przewodniczącego komisji jak i członka komisji. W tym miejscu Burmistrz zaznaczył, że podane wynagrodzenia dotyczą wynagrodzenia za przeprowadzenie określonych czynności, jeżeli dany członek komisji w danym miesiącu nie przeprowadzi tych czynności, o których mowa, wynagrodzenia nie otrzymuje. Ponadto Burmistrz zwrócił uwagę na zmianę czysto techniczną w podstawie prawnej uchwały i wyjaśnił, że pod koniec 2012 roku został opublikowany jednolity tekst ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z tym na sesję radni otrzymają projekt uchwały ze zmianą uwzględniającą w podstawie prawnej tekst jednolity ustawy.

Radny Tadeusz Ochtabiński w związku z poruszoną kwestią dotyczącą dożywiania zapytał, jakie powinno być wejście do lokalu, który obsługuje ludzi niepełnosprawnych objętych opieką społeczną i czy ten lokal w naszym mieście spełnia te warunki?

Przewodniczący GKRPA wyjaśnił, że dożywianie dzieci odbywa się w szkołach, natomiast, jeśli chodzi o młodzież ze szkół ponadgimnazjalnych i dorosłych to dożywianie odbywa się w barze „Okruszek”, w którym wiadomo, jakie jest wejście.

Burmistrz dodał, że jeżeli chodzi o dożywianie w ramach Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych to nie jest to całość dożywiania, jakie prowadzi gmina. Dożywianie w ramach tego programu to jest dożywianie przede wszystkim młodych ludzi, którzy się uczą i dożywianie to otrzymują w szkołach. W związku z tym, jeżeli uczeń przebywa w szkole to również w szkole spożywa posiłek. Burmistrz przypomniał, że Rada przed laty postanowiła taką pomoc prowadzić i w ten sposób wykorzystywać pieniądze z tego programu. Dożywianie wiąże się również z realizacją programu profilaktycznego trafiającego do młodych ludzi, pewne treści w ramach tego dożywiania są im przekazywane, w związku z tym dożywianie dotyczy przede wszystkim dzieci i młodzieży.

Radna Róża Krasucka zapytała, czy zmienia się liczba nowych odbiorców programów profilaktycznych, czy może jest tak, że z roku na rok są ci sami, a jeżeli tak, to ilu ich przybyło w 2012 r.?

Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli chodzi o programy profilaktyczne, które w głównej mierze trafiają do dzieci i młodzieży, praktycznie nie ma takiego roku, żeby odbiorcy byli ci sami, oni zawsze się zmieniają, ponieważ za każdym razem program ten trafia do innych rodzin. W tym przypadku mówi się w szczególności o programach profilaktycznych, które przede wszystkim trafiają do dzieci i młodzieży.

Radna Róża Krasucka zapytała, czy w 2012 r. zgłosiły się nowe organizacje pozarządowe?

Burmistrz zwrócił uwagę, że to nie są odbiorcy programów profilaktycznych, są to beneficjenci gminnego funduszu, natomiast odbiorcami programów są

ci, do których ten program bezpośrednio trafia. Co do nowych organizacji pozarządowych Burmistrz przyznał, że nie jest w stanie w tej chwili powiedzieć, kto się zmienił, ponieważ nie ma w zasadzie dwóch identycznych lat, z uwagi na to, że jest to pochodną tego, jak aktywne są poszczególne organizacje pozarządowe, które wyłaniane są na podstawie ogłaszanego konkursu.

Przewodniczący GKRPA Stanisław Zaremba dodał, że realizacja konkursu odbywa się za pośrednictwem otwartych konkursów ofert i otwartych konkursów wniosków. W 2012 r. tych programów zrealizowano maksymalnie dużo, ponieważ jeszcze do tej pory tyle ich nie było (22 programy), które realizowane były zarówno przez organizacje pozarządowe jak i jednostki organizacyjne Gminy Pułtusk (głównie przez szkoły). Zasada jest, aby jak najwięcej środków realizować za pośrednictwem właśnie tych programów. Ponadto Przewodniczący komisji dodał, że problem tkwi w tym, że dany program trzeba przede wszystkim opracować, trzeba mieć odpowiednią kadre i warunki, a następnie rozliczyć go i przygotować obszerne sprawozdanie. W związku z tym, co roku być może nie wszystkie kwoty są wydatkowane w formie tych programów, z uwagi właśnie na to, że zawsze występują pewne problemy.

Radny Stanisław Skalik poprosił o bardziej obszerne wyjaśnienie kwestii związanych z konkursami ofert i wniosków.

Stanisław Zaremba zwrócił uwagę, że są to duże pieniądze, ponieważ jak największe środki powinny być wydatkowane właśnie za pośrednictwem realizowanych programów profilaktycznych.

Burmistrz zasugerował, że pytanie radnego bardziej dotyczyło tego, czym się m. in. różni konkurs wniosków od konkursu ofert. Dlatego też wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie samorządy mają prawo część swoich zadań, a takim zadaniem jest realizacja programów profilaktycznych scedować na różne inne organizacje. W związku z tym o bardzo dużą część tych zadań w ramach realizacji konkursu ofert, która jest określona kwotą 90 tys. zł. ubiegają się organizacje pozarządowe. Odbywa się to na zasadzie takiej, że jest ogłaszany konkurs, organizacje się zgłaszają, a następnie otrzymują lub nie otrzymują pieniędzy na realizację programów profilaktycznych. Natomiast drugi konkurs - konkurs wniosków i kwota również 90 tys. zł. to są programy profilaktyczne, które realizują jednostki gminy, takie jak: szkoły, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, świetlice środowiskowe, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Ponadto z uwagi na to, że są to jednostki gminy mają nieco inny status, dlatego też składają wnioski, na podstawie, których w ramach środków Gminnego Funduszu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych są przyznawane środki na realizację tych programów profilaktycznych przez jednostki organizacyjne gminy.

Radny Andrzej Mitkowski odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza, że w 2012 r. zostały niewykorzystane środki przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (GKRPA), zapytał, jaka pozostała do wykorzystania kwota?

Burmistrz wyjaśnił, że poruszona kwestia dotyczy pewnych zaszczości z lat. Jeżeli chodzi o Fundusz Rozwiązywania Problemów Alkoholowych to jest to fundusz, którego środki przechodzą z roku na rok, w związku z tym, jeżeli

została jakaś kwota, to jest to kwota z lat wcześniejszych. Ponadto, jeżeli chodzi o początek roku 2013 to GKRPA dysponowała środkami i preliminarz opiewał na sporo większą kwotę niż kwotę wynikającą z przychodów za rok 2012. W związku z tym należy liczyć się z tym, że w ramach Gminnego Funduszu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na pewno są jeszcze kwoty, które dokładnie będą znane po sporządzeniu sprawozdań. Najprawdopodobniej będzie to kwota ok. dwukrotnie większa od tej wymienionej. Ponadto Burmistrz dodał, że rok 2012 był rokiem, w którym wydatki Gminnego Funduszu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych związane z dochodami były dużo większe ze względu na to, że udało się zrealizować większe programy i wykorzystać środki z lat ubiegłych.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie autopoprawkę proponowaną przez Burmistrza Miasta Wojciecha Dębskiego, która dotyczyła wprowadzenia do preliminarza wydatków (załącznik nr 2) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2103 pozycji w brzmieniu: zagospodarowanie terenu „Na skarpie” w kwocie 40 tys. zł. W związku z tym całość wydatków zostanie zwiększona o 40 tys. i będzie stanowiła kwotę 590 tys. zł.:

- za przyjęciem autopoprawki głosowało - 11 radnych
- przeciw - 3 radnych
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych

**Autopoprawka została przyjęta.**

Następnie Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały wraz z proponowaną autopoprawką:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 10 radnych
- przeciw - 3 radnych
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2013 – 2015.**

Projekt uchwały omówił Przewodniczący GKRPA Pan Stanisław Zaremba. Poinformował, że Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2013 – 2015 powstał na podstawie art. 10 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2012 r., poz. 124). W związku z tym Burmistrz w celu realizacji zadań własnych gminy w zakresie przeciwdziałania narkomanii opracowuje projekt Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, uwzględniając zadania określone w art. 2 ust. 1 pkt 1-3 w/w ustawy oraz kierunki działań wynikające z Krajowego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Gminny program uchwała rada gminy i jest on realizowany przez jednostkę wskazaną w tym programie. Program stanowi część strategii rozwiązywania problemów społecznych. Uchwała oprócz programu zawiera wymagane załączniki dotyczące:

- diagnozy problemów w zakresie używania substancji psychoaktywnych,
- preliminarz wydatków.

Ponieważ wskazany wyżej artykuł nie precyzuje, że jest to program roczny, w związku z tym przedłożony projekt uchwały dotyczy okresu trzyletniego na lata 2013 – 2015, podobnie jak poprzedni program, który, zakończył się w roku ubiegłym i obowiązywał na lata 2010 - 2012.

Ponadto Przewodniczący GKRPA dodał, że jeśli chodzi o preliminarz wydatków gminna komisja stosuje zasadę, że środki przeznaczone na Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii stanowią 10% planowanych środków z tzw. „korkowego”, czyli jeśli planowana kwota wynosi 550 tys. zł. to na narkomanię przeznaczona jest kwota 5,5 tys. zł. W związku z tym środki te zostały rozpisane w preliminarzu, który stanowi załącznik nr 3 do uchwały. Następnie integralną częścią tego programu jest lokalna diagnoza używania substancji psychoaktywnych przez dzieci i młodzież, która powstała w oparciu o przeprowadzone badania ankietowe w palcówkach oświatowych, czyli w szkołach podstawowych i gimnazjach oraz w szkołach ponadgimnazjalnych. Łącznie ankietowano 550 osób. Ponadto Przewodniczący komisji poinformował, że informacje do przedmiotowego programu wprowadzono na podstawie realizowanego programu pn. „Rajd profilaktyczny”, w ramach, którego ankietowano 377 uczniów oraz przeprowadzono wywiady z 799 osobami (dorosłymi, młodzieżą oraz sprzedawcami napojów alkoholowych). Wyniki badań zostały zestawione w tabeli dla celów porównawczych z wynikami podobnych, ogólnopolskich badań ESPAD wykonanych w maju i czerwcu 2011 r. w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych. Badania te są przeprowadzane, co 4 lata. Wyniki w szkołach prowadzonych przez Gminę Pułtusk zostały przedstawiane na tle średnich wyników w kraju, w związku z tym w tabeli nr 1 został przedstawiony odsetek uczniów na terenie Gminy Pułtusk, którzy używali substancji psychoaktywnych kiedykolwiek oraz w ciągu ostatnich 30 dni przed badaniami. Dane w naszej gminie są znacznie niższe, jednocześnie wiadomym jest, że najbardziej rozpowszechnionymi substancjami psychoaktywnymi są napoje alkoholowe, które zgodnie z odpowiedziami udzielanymi przez respondentów są substancjami najłatwiejszymi do zdobycia. Na drugim miejscu są papierosy, nikotyna. Ponadto w ocenie Przewodniczącego komisji pewnym niepokojącym zjawiskiem są leki uspakajające i nasenne, które używane są bez wiedzy lekarza – dosyć wysoki wskaźnik używania. Ponadto Przewodniczący GKRPA Stanisław Zaremba poinformował, że w zakresie substancji psychoaktywnych, tj. narkotyków większość badanych nie miała do czynienia z tymi substancjami, jednak badania wykazały, że pewna grupa dzieci i młodzieży w sposób eksperymentalny i okazjonalny używa tychże substancji. Najczęściej proponowanymi substancjami psychoaktywnymi (tabela 2 programu) są napoje alkoholowe oraz amfetamina - dane pokazują, że 93,3 % młodzieży w szkołach ponadgimnazjalnych otrzymało ofertę używania w/w substancji. Natomiast, jeżeli chodzi o dopalacze, w naszym mieście praktycznie nie istnieją sklepy z tymi substancjami, zlikwidowała je ogólnopolska akcja w 2010 roku, jednak efekt tej akcji jest niweczony przez źródło zdobywania dopalaczy za pośrednictwem internetu i jest to na dzień dzisiejszy największy problem. Ponadto Przewodniczący komisji poinformował, że przybywa dzieci zdiagnozowanych z różnymi problemami, w związku z tym szkoły zgłaszają pewne niedobory, jeśli chodzi o wsparcie psychologiczne. Poradnia

psychologiczno – pedagogiczna nie nadaża z likwidacją pewnych deficytów, których zgodnie z informacjami pedagogów jest bardzo dużo, tylko Zespół Szkół Nr 4 i Szkoła Podstawowa Nr 3 zatrudnia w części etatu psychologa, natomiast pozostałe szkoły nie mają takich specjalistów. Ponadto problem stanowi brak specjalistów w zakresie psychoterapii uzależnień od narkotyków, w związku z tym osoby z tym problemem kierowane są do najbliższej położonych placówek, czyli do Warszawy lub do Ostrołęki.

Radny Henryk Łaszczych nawiązał do wypowiedzi Przewodniczącego komisji, że najbardziej rozpowszechnioną substancją psychoaktywną wśród dzieci i młodzieży są napoje alkoholowe, w związku z tym zacytował zapisy programu w tej sprawie. Zdaniem radnego nie mamy wpływu na ograniczenie ilości punktów gdzie jest sprzedawany alkohol, natomiast nie w ilości punktów jest problem - jasno zaznaczono, że jest łatwość w dostępie, czyli młodzież, której nie powinien być sprzedawany alkohol on jest jej sprzedawany. W związku z tym radny zapytał, ile w ubiegłym roku zostało przeprowadzonych kontroli w tym zakresie i jaki przyniosły one efekt?

Przewodniczący GKRPA Stanisław Zaremba poinformował, że w 2011 r. przeprowadzono 12 kontroli, natomiast z uwagi na zapis w uchwale z 2011 r. - zwiększenie liczby kontroli w 2012 r. przeprowadzono aż 50 kontroli. Tylko w jednym, przypadku został nałożony mandat karny w wysokości 150 zł. za brak oznakowania o zakazie sprzedaży nieletnim napojów alkoholowych. Jednak mimo tego zdaniem Przewodniczącego komisji kontrole, jak i szkolenia dla sprzedawców powinny się odbywać, ponieważ jest to pewnego rodzaju strategia, która zgodnie z potwierdzonymi badaniami wpływa na zmniejszenie dostępności do alkoholu. Poza tym gmina ma możliwość oddziaływania na dostępność napojów alkoholowych właśnie poprzez ustalanie liczby punktów sprzedaży. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Pułtusku maksymalna ilość punktów sprzedaży napojów alkoholowych stanowi 120 punktów, w użytkowaniu jest 96 punktów.

Radny Henryk Łaszczych odniósł się do skutków finansowych dotyczących nieuczciwych sprzedawców, ponieważ w tym zdaniem radnego leży problem. Radny stwierdził, że w tej kwestii powinno się jasno określić karę, jeżeli zostanie potwierdzony fakt sprzedaży nieletnim alkoholu. Tego typu przypadki powinny grozić utratą koncesji, czyli możliwości sprzedaży alkoholu. Radny dodał, że ponadto coraz częściej się słyszy, że młodzież ma możliwość kupowania papierosów np. na sztuki.

W odpowiedzi Przewodniczący komisji wyjaśnił, że w ubiegłorocznym programie, zadanie nr 5 brzmiało: „Ograniczanie dostępu do alkoholu i zmiany struktury spożycia”. To działanie komisja realizuje właśnie poprzez szkolenia i kontrole. Natomiast w programie na ten rok punkt 5 określono, jako: „Podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów określonych w art. 13<sup>1</sup> i 15 ustawy oraz występowanie przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego.”, czyli podejmowanie interwencji w związku z łamaniem zakazu sprzedaży napojów alkoholowych oraz reklamy. W związku z tym w wypadku, kiedy zostaną stwierdzone tego typu wykroczenia to przestępstwo to jest ścigane z urzędu. W takim wypadku należy powiadomić policję, która prowadzi postępowanie dowodowe, a następnie składa wnioski do sądu. Skutkuje to odpowiednimi sankcjami m. in. zabraniem zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.



Burmistrz Wojciech Dębski w tym miejscu zwrócił uwagę, że jest to praktycznie teoretyczna możliwość z uwagi na to, że było już prowadzonych kilka takich postępowań, kiedy próbowano odebrać pozwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, łącznie z zawiadomieniem prokuratury. Jednak w tego typu przypadkach świadkowie często wycofują swoje zeznania, w związku z powyższym poza tym, że toczyło się postępowanie, w sprawie nie zmieniło nic. Gmina niestety na taki stan rzeczy nie ma wpływu.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 12 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 3.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Pułtusk na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski. Burmistrz na wstępie zaznaczył, że, mimo, iż Rada pozytywnie zaopiniuje w/w projekt uchwały, będą również prowadzone uzgodnienia z Komisarzem Wyborczym, który być może zgłosi jakieś wskazówki natury formalnej. Burmistrz wyjaśnił, że mówiąc o wskazówkach formalnych, być może należy zastanowić się, czy nie wprowadzić zapisu dotyczącego, od jakich wyborów te obwodowe komisje wyborcze będą w ten sposób ustalone. Natomiast mając na uwadze nowe przepisy projekt uchwały starano się tak opracować, aby komisje wyborcze mieściły się przede wszystkim w lokalach, w których do tej pory mieszkańcy głosowali, niestety nie zawsze była taka możliwość. W związku z tym Burmistrz wyjaśniał, że generalnie zasada jest taka - jeden okręg wyborczy to jeden obwód, z jednym wyjątkiem, który dotyczy okręgu wiejskiego (Przemiarowo, Głodowo, Chmielewo, Boby, Gnojno). W tym okręgu są dwa obwody wyborcze, ze względu na to, że np. mieszkańcy Gnojna mieliby zbyt daleko dojechać do Przemiarowa.

Radny Henryk Łaszczych odniósł się do proponowanych dwóch obwodów w jednym okręgu wyborczym i zwrócił uwagę, że nie wie jak to jest na dzień dzisiejszy, ale wcześniej były zalecenia Komisarza Wyborczego, że w jednym okręgu wyborczym wiejskim nie można tworzyć dwóch obwodów głosowania. Burmistrz w tym miejscu wyjaśnił, że jeżeli chodzi o łączenie to ono dotyczyło raczej okręgów wyborczych, natomiast, jeżeli chodzi o obwody do głosowania wytyczne są takie, że obwód do głosowania nie powinien być mniejszy niż 500 mieszkańców i nie większy niż 3000 mieszkańców. Każdy z tych obwodów w okręgu wyborczym spełnia te wymagania, natomiast, jeżeli będzie sytuacja taka, że Komisarz Wyborczy w związku z innymi wytycznymi stwierdzi, że nie jest to możliwe, to wtedy zostanie przedstawiona propozycja, aby obwód wyborczy był tylko w Przemiarowie, ponieważ na tym terenie mieszka większa liczba ludzi.

Radny Marek Król zwrócił uwagę, że zgodnie z nowymi propozycjami np. komisja wyborcza dla ul. Nasielskiej będzie mieściła się w Miejskim Centrum Kultury i Sztuki. W związku z tym radny zapytał, dlaczego, jeśli do tej pory

komisja ta mieściła się w Szkole Podstawowej Nr 3? Zdaniem radnego dużo ludzi, szczególnie starszych nie pójdzie do wyborów, chociażby, dlatego, że większość z nich nie będzie wiedzieć gdzie się mieści Miejskie Centrum Kultury, więc pójdą tam gdzie zawsze do tej pory głosowali. W związku z powyższym radny zapytał, dlaczego tak to zostało podzielone?

Burmistrz wyjaśnił, że w związku ze zmianą przepisów musiały nastąpić pewne zmiany, podał przykład, że np. mieszkańcy wsi Trzciniec do tej pory głosowali w MCKiS, a po zmianach również nie będą tam głosowali. Burmistrz zwrócił uwagę, że wymogi są takie, że lokale wyborcze powinny się mieścić w lokalach instytucji gminnych, czy w lokalach gminnych, lub ewentualnie w lokalach Starostwa Powiatowego, ponieważ w wykazie występuje również Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy oraz Zespół Szkół im. Ruszkowskiego. Ponadto zgodnie z nowymi wytycznymi nie zawsze można było tak zrobić, żeby mieszkańcy danego okręgu wyborczego czy danej komisji obwodowej głosowali tam gdzie do tej pory głosowali, ze względu na to, że np. w Szkole Podstawowej Nr 3 są również pewne możliwości ustanowienia obwodowych komisji wyborczych. Przede wszystkim musi to być lokal, który będzie mógł być indywidualnie zamknięty, ponieważ do tego lokalu nie mogą wchodzić inne osoby, szczególnie wtedy, kiedy odbywa się liczenie głosów. Poza tym bardzo dużym ograniczeniem jest dostępność dla osób niepełnosprawnych. W tym miejscu Burmistrz zaznaczał, że jeszcze do niedawna gmina miała obowiązek zapewnienia tylko jednego lokalu wyborczego dostosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych. Obecnie zgodnie z nowymi wytycznymi w roku, 2014 czyli roku wyborczym 1/3 lokali wyborczych będzie musiała być przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych. Natomiast odnosząc się do ul. Nasielskiej Burmistrz stwierdził, że lepszym rozwiązaniem jest przeniesienie lokalu wyborczego do Miejskiego Centrum Kultury i Sztuki, chociażby, dlatego, że właśnie wiele osób starszych chodzi chociażby do kościoła, a lokal wyborczy znajdowałby się w niewielkiej odległości od kościoła, w związku z tym kierowano się tym, że to właśnie osobom starszym będzie wygodniej. W związku z powyższym zdaniem Burmistrza właśnie osobom starszym z ul. Nasielskiej zapewne łatwiej będzie iść do kościoła, a potem do MCKiS –u, niż do kościoła, a potem do Szkoły Podstawowej Nr 3. Pozostaje kwestia dotarcia z tą informacją, ale zapewne każdy z radnych m. in. w swoich materiałach wyborczych poda lokal, w którym będzie można na niego głosować. W związku z powyższym informacja o zmianach lokali wyborczych do mieszkańców dotrze. Reasumując Burmistrz ponownie zwrócił uwagę, że przy obecnym podziale obwodów do głosowania nie ma możliwości ponownego umieszczenia wszystkich mieszkańców w tych samych lokalach wyborczych.

Przewodniczący Komisji Cezary Gemza poparł stanowisko radnego Marka Króla - stwierdził, że jeżeli wyznaczone w propozycji ulice mają głosować w MCKiS –ie, to również jest temu przeciwny. Ponadto Cezary Gemza stwierdził, że tego typu problem występuje również na osiedlu „Na Skarpie”, które zostało podzielone na dwa okręgi, w związku z tym jedna połowa osiedla będzie głosowała w świetlicy osiedlowej, a druga połowa, mimo, że ma świetlicę będzie głosowała w Szkole Podstawowej Nr 3. Co więcej zdaniem radnego w skład okręgu wyborczego w Szkole Podstawowej Nr 3 wchodzi ulice, które są tylko i wyłącznie połączone ze „Skarpą” i wygodniej byłoby mieszkańcom głosować na świetlicy osiedlowej. W związku z powyższym Przewodniczący komisji Cezary Gemza złożył wniosek formalny, o to, aby w

punkcie 11 tabeli, czyli okręgu wyborczym nr 10 zmienić zapis- nie Miejskie Centrum Kultury i Sztuki, a Szkoła Podstawowa Nr 3. Natomiast w punkcie 14 tabeli - okręg wyborczy nr 13 - nie Szkoła Podstawowa Nr 3 tylko świetlica osiedlowa „Na skarpie”. W ocenie Cezarego Gemzy jest to najlepsze rozwiązanie, jakie może być.

Burmistrz ponownie zwrócił uwagę, że nie ma takiej możliwości. Obwodowe komisje wyborcze muszą być usytuowane w lokalu, który da się zamknąć na trwałe, szczególnie na czas liczenia głosów do tego lokalu nikt nie może mieć dostępu. Burmistrz zapewnił, że rozważano takie rozwiązanie, żeby dwie obwodowe komisje wyborcze zorganizowane były w świetlicy „Na skarpie”, ale nie ma takiej możliwości, aby dwa lokale wyborcze znajdowały się w jednym pomieszczeniu chyba, że na czas wyborów została wybudowana ściana, która będzie oddzielała te dwa lokale, bo można powiedzieć, że dwa wejścia tam są. Jednak zdaniem Burmistrza trudno wymagać od Spółdzielni Mieszkaniowej, że na czas wyborów wybuduje tam ścianę, która będzie oddzielała tam dwa lokale wyborcze, bo nie ma takiej możliwości, aby dwa lokale znajdowały się w jednym pomieszczeniu.

Przewodniczący posiedzenia zapytał, czy Cezary Gemza podtrzymuje swój wniosek?

Radny Cezary Gemza stwierdził, że zastanowi się do sesji, a w dniu dzisiejszym wycofuje swój wniosek.

Burmistrz zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o te projekty i wnioski to żeby nie było tak, że na sesji radni będą się jeszcze zaskakiwać zmianami, ponieważ dobrze byłoby, aby treść tej uchwały przed jej podjęciem została skonsultowana z Komisarzem Wyborczym, po żeby potem nie było sytuacji takiej, że coś w tej uchwale jest nie tak. Praktycznie każda uchwała dotycząca wyborów przed jej podjęciem jest konsultowana z Komisarzem Wyborczym, dlatego chcielibyśmy po zaopiniowaniu przez Państwa uchwały w takim lub innym kształcie skonsultować ją z Komisarzem Wyborczym, ponieważ to jest bardzo ważne.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- |  |              |
|--|--------------|
| ▪ za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało | - 12 radnych |
| ▪ przeciw                                | - 2 radnych  |
| ▪ wstrzymało się od głosu                | - 5 radnych  |

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 4.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości położonej w mieście Pułtusk (działka ozn. nr ewid. 104/14 położona w obr. 19 m. Pułtusk przy ul. Kolejowej).

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na przejęcie przez Gminę Pułtusk od Skarbu Państwa darowizny nieruchomości położonej w obrębie nr 19 miasta Pułtusk, oznaczonej numerem ewidencyjnym 104/4/ o powierzchni 0,1095 ha. Darowizna nieruchomości nastąpi na cel publiczny tj. utrzymanie obiektów niezbędnych do korzystania z przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów.

Burmistrz wyjaśnił, że uchwała dotyczy działki stanowiącej własność Skarbu Państwa, co, do której gmina ma prawo użytkowania wieczystego, w związku z tym na skutek aktu darowizny gmina swoje prawo użytkowania wieczystego przekształci w prawo własności. W związku z powyższym do wniosku o wyrażenie zgody na darowiznę w/w nieruchomości niezbędna jest uchwała Rady wraz z uzasadnieniem w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny nieruchomości od Skarbu Państwa zawierająca jednoznaczne określenie celu darowizny.

Radny Franciszek Piórek zapytał, jakie było obciążenie miesięczne z tytułu użytkowania wieczystego tej działki?

Radny Ireneusz Purgacz dodał, że chodzi o roczną opłatę z tytułu użytkowania wieczystego?

Kierownik Wydziału Gospodarki Gruntami i Architektury Pani Anna Maliszewska poinformowała, że obecnie nie jest w stanie podać dokładniej ceny, ale na pewno wiąże się ona z kwotą powyżej 2 tys. zł.

Radny Franciszek Piórek stwierdził, że gmina do tej pory ponosiła koszty z tytułu użytkowania wieczystego i płaciła ok 2 tys. rocznie.

Skarbnik Miasta Pani Teresa Turek poinformowała, że Gmina Pułtusk jeszcze nie ponosiła żadnych kosztów z tytułu użytkowania wieczystego w/w nieruchomości.

Radny Ireneusz Purgacz zapytał, od ilu lat jest umowa dotycząca użytkowania wieczystego?

Kierownikowi Wydziału GGA Anna Maliszewska odpowiedziała, że od momentu zawarcia umowy zamiany, czyli około roku. Natomiast Pani Skarbnik dodała, że opłatę tę płaci się do końca marca roku następnego, w związku z tym gmina jeszcze nie poniosła z tego tytułu żadnej opłaty.

Radny Franciszek Piórek stwierdził, że chodziło mu o to, że gmina zamieniła prawo własności w prawo użytkowania wieczystego.

Burmistrz Wojciech Dębski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zamianę nieruchomości to już na etapie zamiany było to radnym znane. Natomiast nieruchomość, o której mowa to jest to nieruchomość o pozyskanie, której przez wiele lat ubiegało się Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, natomiast, jeżeli chodzi o zamianę działki, co, do której jest prawo własności i działki, co, do której jest prawo użytkowania wieczystego to zawsze zamiana tam gdzie jest mowa o jednostce samorządu terytorialnego niezależnie od tego czy jest to gmina czy powiat odbywa się na zasadzie takiej, że jest wycenienia zarówno jedna jak i druga nieruchomość. W związku z tym nieruchomość, która ma prawo użytkowania wieczystego jest wyceniana na niższą kwotę niż nieruchomość posiadająca prawo własności. Ponadto zdaniem Burmistrza powyższa sytuacja jest dla gminy o wiele korzystniejsza, ponieważ w momencie, kiedy była dokonywana zamiana to gmina nabywała prawa użytkowania wieczystego, które w wycenach rzeczoznawcy było mniej warte niż prawo własności i tak właśnie są dokonywane wyceny. Z uwagi na wątpliwości Burmistrz wyjaśnił dalej, że gmina otrzymała działkę, co, do której było prawo użytkowania wieczystego. Ponadto w przypadku tej nieruchomości gmina nie wносиła jeszcze żadnej opłaty, ponieważ jest to transakcja z sierpnia ubiegłego roku, a następnie z uwagi na to, że gmina otrzymała darowiznę nie będą ponoszone już żadne opłaty. W związku z

powyższym, jeżeli rzeczoznawcza wyceniając nieruchomości uznał, że prawo użytkowania wieczystego jest mniej warte jak prawo własności, to gmina w tym momencie jest w korzystniejszej sytuacji.

Radny Ireneusz Purgacz zapytał, czy gmina cokolwiek zapłaciła z tytułu użytkowania wieczystego tej nieruchomości i czy w ogóle będzie coś płacić?

Skarbnik Miasta Teresa Turek wyjaśniła, że w przypadku, kiedy gmina otrzymała darowiznę, to nie będzie ponosić opłat z tytułu użytkowania wieczystego, ponieważ opłata z tego tytułu jest płacona raz w roku w terminie do 31 marca.

Radny Ireneusz Purgacz stwierdził, że rozumie, że to są roczne opłaty. Następnie ponownie zapytał, czy z tytułu tych opłat będą uiszczane jakieś opłaty?

Skarbnik Miasta P. Teresa Turek odpowiedziała, że nie, bo gmina otrzymała tę nieruchomość w formie darowizny.

Radny Ireneusz Purgacz zaznaczał, że do podpisania powyższej darowizny dojdzie dopiero w 2013 r., stąd pytanie radnego, czy z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste gmina w 2012 r. zostanie zwolniona z obowiązku płacenia tej opłaty, bądź będzie musiała ją zapłacić?

Skarbnik Miasta P. Teresa Turek wyjaśniła, że termin płatności za 2012 r. był do końca marca 2012 r. i opłatę tę zapłacił poprzedni użytkownik wieczysty, w związku z tym gmina nie poniosła żadnych opłat. Natomiast, jeżeli gmina nie otrzymałaby aktu darowizny, to miałyby obowiązek zapłacenia powyższej opłaty do 31 marca br.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- |  |              |
|--|--------------|
| ▪ za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało | - 16 radnych |
| ▪ przeciw                                | - 0 radnych  |
| ▪ wstrzymało się od głosu                | - 1 radny    |

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

Prowadzenie posiedzenia przejął Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza.

**Pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 104/14 położonej w obrębie 19 miasta Pułtusk.**

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 104/14 położonej w obrębie 19 miasta Pułtusk o powierzchni 0,1095 ha. W związku z powyższym wyraża się zgodę na wydzierżawienie w/w gruntu na czas nieoznaczony na rzecz Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Pułtusku Sp. z o.o.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski. Burmistrz zwrócił uwagę, że sprawa dotyczy nieruchomości, która była już przedmiotem poprzedniej uchwały, natomiast z racji tej, że gmina zamieniła ją po to, żeby przekazać ją Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej. Burmistrz dodał, że

poprzednia działka, na którą została zamieniona w/w nieruchomość była również w posiadaniu PEC – u.

Radny Tadeusz Ochtabiński zapytał, dlaczego to jest dzierżawa, a nie przekazanie Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej nieruchomości na własność?

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że dzierżawa w/w nieruchomości jest korzystniejsza dla gminy. Ponadto ta forma użytkowania jest zgodna z wnioskiem Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Burmistrz dodał, że poza tym działka, na którą gmina zamieniła tę działkę również była dzierżawiona przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej.

Radny Tadeusz Ochtabiński zapytał, na jaką sumę opiewa umowa dzierżawy?

Burmistrz wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, żeby zawrzeć umowę dzierżawy przed podjęciem uchwały przez Radę Miejską.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 15 radnych (jednogłośnie)

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

**Pkt 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości położonej w obr. 14 m. Pułtusk służebnością gruntową przechodu i przejazdu.**

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski. Poinformował, że sprawa dotyczy nieruchomości położonej przy ul. Świętojańska 10. Obecnie nieruchomość przy ul. Świętojańska 6 zmieniła właściciela, który wystąpił o ustanowienie służebności gruntowej przechodu i przejazdu na nieruchomości Świętojańskiej 10. Nieruchomość położona przy Świętojańskiej 10 jest własnością gminy, która od kilku lat jest obciążona służebnością przechodu i przejazdu na rzecz nieruchomości Świętojańska 8. W związku z tym nie dochodzi do nadmiernego obciążenia tej nieruchomości, natomiast umożliwia się ewentualnie nowemu właścicielowi budynku Świętojańska 6 możliwość korzystania z dojazdu do nieruchomości przez tę nieruchomość.

Radny Franciszek Piórek zapytał, czy Pan Wultański ma bezpośrednie przejście na swoją działkę?

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że jeśli chodzi o nieruchomość Świętojańska 8 to tak, tam jest już ustanowiona służebność. Ponadto, jeżeli chodzi o służebność to czy będzie korzystał jeden właściciel nieruchomości czy dwóch to tak naprawdę nie ma znaczenia.

Radny Bogdan Pieńkos zapytał, czy ten wnioskodawca ma dostęp do tej działki z innego miejsca?

Burmistrz poinformował, że ma dostęp od ulicy Świętojańskiej.

W tej sytuacji zdaniem radnego właściciel nieruchomości ma dostęp, więc, po co ustanawiać służebność.

Radny Franciszek Piórek zwrócił uwagę, że w omawianej nieruchomości zostały wybite drzwi, w związku z tym radny zapytał, czy ten Pan otrzymał zezwolenie na wybicie drzwi w tym miejscu?

Kierownik Wydziału Gospodarki Gruntami i Architektury Anna Maliszewska wyjaśniła, że ten Pan ma ustanowić służebność w 2005 r. w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej aktem notarialnym, a czy wybił drzwi zgodnie z pozwoleniem na budowę to Pani Kierownik sądzi, że tak.

Burmistrz zwrócił uwagę, że nieruchomość Świętojańska 6, to jest to ta nieruchomość, która w tej chwili jest jedyną w rzędzie nieruchomości można powiedzieć ruiną, czyli jest to nieruchomość od ul. Świętojańskiej, która od podwórka ma jeszcze budynki przynależne. Ponadto jest to nieruchomość bardzo wąska, w której w tej chwili jest tylko wąska brama. Brama, która nie pozwala na wjazd do nieruchomości jakimkolwiek pojazdem. Dlatego też Burmistrz przyznał, że kierując tę sprawę na komisję, a potem na sesję Rady Miejskiej kierował się tym, że właściciel nieruchomości, który będzie chciał tam budować będzie miał kłopot np. z dowiezieniem materiałów na budowę. Ponadto Burmistrz zaznaczył, że argumentem przy ustanowieniu służebności w 2005 r. na rzecz właścicieli nieruchomości Świętojańska 8, również było to, że w momencie, kiedy rozpocznie się budowa znaczną się poważne problemy z ruchem drogowym na ul. Świętojańskiej. Natomiast z racji tej, że od tyłu nieruchomości praktycznie jest już ustanowiona służebność, to niewielkie rozszerzenie tej służebności spowoduje, że będzie mógł korzystać i właściciel nieruchomości Świętojańska 8 i Świętojańska 6. W związku z tym np. transport związany z placem budowy będzie odbywał się na zapleczu nieruchomości, a nie od ul. Świętojańskiej.

Radny Bogdan Pieńkos zwrócił uwagę, że jeżeli ta droga jest dostępna i jest to droga gminy to, dlaczego został tam ustawiony szlaban, który nie pozwala wjeżdżać?

Burmistrz zwrócił uwagę, że to nie jest droga tylko to jest służebność. Burmistrz przyznał, że jest to teren miejski, a szlaban tam stoi od bardzo wielu lat i nie przypomina sobie, aby był on kiedykolwiek zamykany. Ponadto nawet gdyby była ustawiona brama, a najprawdopodobniej wspólnota Świętojańskiej 10 zamierza o to wystąpić, ponieważ mieszkańcy chcieliby w jakiś sposób ten teren zagospodarować. W związku z tym zdaniem Burmistrza, gdyby pojawiło się tam ogrodzenie i brama, a Rada Miejska np. zdecydowałaby się użyć, wydzierżawić teren wspólnocie Świętojańska 10, po to, aby mieszkańcy mogli za własne pieniądze ten teren uporządkować, to też nie stoi to w sprzeczności z ustanowieniem służebności. Kwestia dotyczyłaby tylko tego, kto miałby klucz od bramy.

Radny Michał Kisiel potwierdził to, co mówił Burmistrz. Radny w kwestii bramy poinformował, że zna bardzo dobrze ten teren i faktycznie brama ta jest bardzo wąską. W związku z tym zdaniem radnego, jeżeli właściciel działki nr 147 chce kolejną rudę usunąć z krajobrazu ulicy Świętojańskiej, to należy mu w tym pomóc tym bardziej, że tak jak powiedział Burmistrz już istnieje przejazd dla działki o numerze 148. W związku z powyższym radny stwierdził, że nie widzi sensu prowadzenia dalszej dyskusji w tej sprawie.

Radny Tadeusz Ochtabiński zwrócił uwagę, że w przedłożonym załączniku graficznym do uchwały została zaznaczona droga, w związku z tym zapytał,

czy zgodnie z tym rysunkiem działka 147/1 będzie podzielona na dwie czy trzy działki, i czy ta droga będzie oddzielną drogą?

Burmistrz wyjaśnił, że w tej sprawie nie mówi się o wydzielaniu jakichkolwiek działek. Jest tak, że do tej służebności będzie sporządzany załącznik graficzny i sprawa nie dotyczy wydzielania działek, tylko ta służebność będzie ustanawiana w sposób opisowy.

Radny Tadeusz Ochtabiński zapytał - jaka jest wielkość działki 147/1, tzn. ile ma ona metrów kwadratowych. Burmistrz zaznaczył, że jeżeli jest to pytanie zmierzające do tego, że jest działka, którą być może udałoby się zagospodarować, jako samodzielną działkę, to radni muszą wiedzieć, że na tej działce znajdują się pomieszczenia przynależne dla mieszkańców budynku Świętojańska 10. W związku z tym być może jest to ruina, ale te pomieszczenia przynależne należy zapewnić.

Radny Tadeusz Ochtabiński dla uświadomienia radnych poinformował, że metr działki w tym miejscu kosztuje 1741 zł., według sprzedaży nieruchomości, która została sprzedana ok 2 lat temu na ul. Kotlarskiej 2.

Burmistrz ponownie zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy służebność jest już ustanowiona na rzecz nieruchomości Świętojańska 8. W związku z tym, jeżeli argumentem do tego żeby służebności nie ustanawiać jest argument mówiący o tym, że być może działka będzie sprzedawana, to w ocenie Burmistrza sprzedać można wszystko tylko, że na tej działce ustanowiona jest już służebność dla Świętojańskiej 8.

Radny Franciszek Piórek zwrócił uwagę, że Pan, który kupował tę działkę był chyba świadomy tego, że tylko taki wąski wjazd jest na tę nieruchomość.

Burmistrz przyznał rację, że oczywiście był świadomy i nie twierdzi, że jeśli ten Pan nie otrzyma tej służebności, to nie nabędzie tej działki i zostanie taka ruina. Natomiast z racji chociażby tej, że przed laty została ustanowiona służebność dla nieruchomości Świętojańskiej 8 i dla Świętojańskiej 10 jest to niemal ta sama służebność, dlatego też w tym momencie Burmistrz przyznał, że stara się kierować zasadą taką, że jeśli ustanawia się coś to albo wszystkim albo nikomu.

Radny Tadeusz Ochtabiński nie zgodził się z Burmistrzem, stwierdził, że nie jest to ta sama służebność, ponieważ, jeżeli Świętojańska 8 nie miała służebności przez bramę, to nie miała żadnego dojazdu, natomiast Świętojańska 6 może funkcjonować, jako odrębna nieruchomość z własnym dojazdem od ul. Świętojańskiej.

Burmistrz zgodził się z radnym Tadeuszem Ochtabińskim, następnie zwrócił uwagę na to, że jeżeli chodzi o Świętojańską 8, to Rada Miejska ustanawiając służebność wcale nie kierowała się tym, czy nieruchomość ma dojazd do ul. Świętojańskiej, czy nie, ponieważ obie te działki mają dostęp od ul. Świętojańskiej. Rada kierowała się tym, że w momencie, kiedy rozpocznie się budowa, to znaczną się bardzo konkretne kłopoty z ul. Świętojańską.

Radny Bogdan Pieńkos ponownie wrócił do sprawy szlabanu. W związku z tym zapytał, czy na ustawienie szlabanu była wydana zgoda, natomiast, jeżeli nie ma takiej zgody radny postawił wniosek, aby ten szlaban został natychmiast usunięty. Radny przypomniał, że w tym miejscu była kiedyś możliwość parkowania, a mając na uwadze trudności z parkowaniem na ul. Świętojańskiej, zamknięcie tego terenu jeszcze bardziej utrudnia parkowanie.



Radny Ireneusz Purgacz zapytał, czyją własnością jest ta działka i kto postawił szlaban. W odpowiedzi stwierdzono, że działka jest własnością gminy, a szlaban najprawdopodobniej postawili mieszkańcy.

Radny Franciszek Piórek odniósł się do wniosku radnego Bogdana Pieńkosa i wyjaśnił, że jeżeli jest ustanowiona służebność, a radny zaparkuje samochód to właściciel nieruchomości może zwrócić się o usunięcie pojazdu, który zaparkowany został na czyjeś własności.

Radny Bogdan Pieńkos dalej stał na stanowisku, że nie powinno być tego szlabanu, ponieważ to nie jest teren prywatny i nikt nie wydał na to zgody.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 2 radnych
- przeciw - 6 radnych
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

**Projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie.**

**Pkt 7.** Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Burmistrz Wojciech Dębski poinformował, że przedstawiony projekt uchwały jest projektem natury formalnej. Burmistrz przypomniał uchwałę podejmowaną w 2012 roku dotyczącą terenu w okolicach KEN. Wtedy została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany w części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą Nr XXXI/467/97. W trakcie prac nad tą zmianą powstały wątpliwości, czy w takich przypadkach należy opracowywać zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, czy podejmować uchwałę o sporządzeniu nowego planu. Całkowicie bezpieczną sytuacją jest sytuacja, w której zostanie podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym taki projekt uchwały został przedłożony, po to żeby nie było sytuacji takiej, że np. za dwa lata zostanie zanegowane całe opracowanie, z uwagi na to, że okaże się, że pierwsza uchwała nie powinna być uchwałą w sprawie zmiany planu, tylko uchwałą w sprawie przystąpienia do opracowania nowego planu zagospodarowania przestrzennego

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie w sprawie zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały:

- za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 14 radnych
- przeciw - 0 radnych
- wstrzymało się od głosu - 1 radny

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.**

## **Pkt 8. Sprawy różne.**

**I. Burmistrz Miasta Wojciech Dębski** poinformował, że została przekazana skarga skierowana do Pana Wojewody Mazowieckiego przez Panią Halinę Nalewajk – Muller. Pani Halina Nalewajk – Muller uznając, że Rada Miejska jest niekompetentna, jeżeli chodzi o skargi na Burmistrza wystosowała skargę do Pana Wojewody, który tę skargę przekazał do Rady Miejskiej w Pułtusku. W związku tym Burmistrz poprosił radnych o zabranie materiałów dotyczących tej skargi. W dniu dzisiejszym zostało przygotowane wyjaśnienie dotyczące całej sprawy. Natomiast z racji tej, że zgodnie z procedurami, aby mogła być rozpatrywana skarga powinna być obecna skarżąca, dlatego też Burmistrz poprosił radnych o zabranie i zapoznanie się z materiałami, które w jego ocenie wyjaśniają całą sprawę.

**II. Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Cezary Gemza** poinformował radnych, że wszyscy przewodniczący komisji w dniu dzisiejszym otrzymali pismo od Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie wniosku radnego Tadeusza Ochtabińskiego o zakupienie bezprzewodowego systemu do prowadzenia głosowań w czasie posiedzeń sesji i komisji Rady Miejskiej. Przewodniczący komisji stwierdził, że w związku z tym, że nie ma projektu uchwały radni opiniować raczej nie mogą, dlatego jest to wyłącznie informacja. Natomiast, jeżeli zostanie przedstawiony projekt uchwały to ewentualnie na sesji radni zajmą stanowisko i podejmą decyzję. Przewodniczący komisji dodał, że na dzień dzisiejszy jest to wyłącznie informacja, ale jeśli radni chcą mogą podjąć dyskusję w sprawie.

Radni nie podjęli dyskusji w sprawie.

**III. Radny Bogdan Pieńkos** przypomniał, że już wcześniej podejmował temat wysokiego budynku (punktowca) przy ul. Tysiąclecia i usytuowanego z tytułu tego budynku parkingu miejskiego, na którym zostały ustawione tablice z informacją – „Parking tylko dla mieszkańców”. Radny dodał, że już poruszał tę sprawę i Burmistrz wyjaśniał, że nie jest to parking tylko dla mieszkańców, w związku z tym tablice miały być zlikwidowane. Do dnia dzisiejszego tablice nie zostały usunięte, a na ten stan rzeczy skazają się również mieszkańcy mieszkający w tym budynku. W związku z tym radny ponownie poprosił o zajęcie się tą sprawą.

**IV. Radny Ireneusz Purgacz** zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, w związku z informacją, jaka ukazała się na łamach Tygodnika Pułtuskiego pt. „Starosta idzie na wojnę!”, radny w tym miejscu odczytał powyższą informację:

*„ Do tej pory było tak, że nasze gminy występowały z wnioskiem o oficjalne umieszczenie wodociągu czy kanalizacji w pasie drogi powiatowej po zakończeniu zadania inwestycyjnego. Była to tzw. zasada niepisana i dzięki temu, za wybudowanie infrastruktury cywilizacyjnej przy „powiatówce” wnoszono dopiero po zakończeniu prac. Tak było, ale nie do grudnia ub. roku i nie w przypadku samorządu Gminy Pułtusk.*

*Oto nagle starosta uznał, że skoro na Popławach realizowana jest ogromna inwestycja kanalizacyjna i wykonujący ją położyli przysłowiowe rury na odcinku „powiatowej” ul. Tartacznej – zasadę można zmienić. Teraz Zarząd Dróg Powiatowych nałoży na gminę karę finansową, – czemu przyklasnęli członkowie Zarządu Powiatu”.*

Radny zapytał, czy rzeczywiście jakaś kara finansowa została nałożona, jeżeli tak to, z jakiego tytułu i w jakiej wysokości?

Burmistrz poinformował, że na dzień dzisiejszy kara nie została nałożona, natomiast, jeśli chodzi o tę informację to są w niej zdaniem Burmistrza pewne małe nieścisłości. Sprawa dotyczy kanalizacji pod ul. Tartaczną. Burmistrz zwrócił uwagę na to, na co również zwracał uwagę Panu Staroście, że kanalizację w ul. Tartacznej gmina wykonała nie, dlatego, że taka była już potrzeba z punktu widzenia funkcjonowania kanalizacji Popław tylko, dlatego, że była planowana modernizacja ul. Tartacznej, do której to modernizacji gmina notabene dołożyła ok. 500 tys. zł. W związku z tym, żeby potem tej ulicy nie niszczyć wykonany został odcinek kanalizacji wzdłuż ul. Tartacznej do ul. Polnej, i dwa odcinki poprzeczne, które tak naprawdę będą potrzebne dopiero po zakończeniu drugiego etapu budowy kanalizacji. Następnie Burmistrz wyjaśnił, że do tej pory były takie uzgodnienia z poprzednimi Starostami i Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych, że z wnioskami o decyzje na ułożenie infrastruktury w pasie drogowym występowało dopiero po zakończeniu inwestycji. Mowa jest tu o wnioskach dotyczących ułożenia infrastruktury w drodze powiatowej, ze względu na to, że z wnioskami o zajęcie pasa drogowego na czas budowy wykonawcy występowali na bieżąco i tak było również w tym przypadku. W związku z tym, że takie były uzgodnienia i tak również postępowało przy budowie kanalizacji np. ul. Bartodziejskiej, kiedy również była wydana tylko jedna decyzja na koniec inwestycji. Zdaniem burmistrza można powiedzieć, że jest to logiczne postępowanie, mimo, że być może literalnie czytając przepisy jest tak, że za każdym razem, kiedy wykonawca wykona dziennie np. 10 m kanalizacji powinien od razu wystąpić z wnioskiem o decyzję na ułożenie w pasie drogowym urządzeń kanalizacyjnych. Z tym tylko, że wtedy, kiedy firma SKNSKA wykonywała odcinki 100 m kanalizacji w ciągu ok. 3 tygodni, ponieważ sprawa była dosyć skomplikowana, to na taki stosunkowo krótki odcinek kanalizacji trzeba by było mieć wydanych kilkanaście decyzji na umieszczenie urządzeń kanalizacyjnych w pasie drogowym. Ponadto z racji tej, że te kwoty są wnoszone przez 25 lat w związku z tym przez 25 lat ktoś tych decyzji musiałby pilnować. W związku z tym, żeby uniknąć takiej sytuacji ustalano i to jest powszechnie stosowana praktyka w Polsce, i tak było również w przypadku budowy kanalizacji w ul. Warszawskiej czy w ul. Daszyńskiego, że również po zakończeniu budowy kanalizacji i po zinwentaryzowaniu, kiedy było ściśle wiadomo, co tam w efekcie zostało wybudowane gmina występowała z wnioskiem i Zarząd Dróg Krajowych taką decyzję wydawał. I do tej pory taka praktyka była również stosowana w przypadku ulic powiatowych, że po wykonaniu całości inwestycji, kiedy wszystko zostało zinwentaryzowane występowało z wnioskiem o jedną decyzję, chociażby, dlatego, że na etapie budowy różne rzeczy się zdarzają i czasami jest tak, że został sporządzony projekt, a pod ziemią jest coś, czego się nie spodziewano i trzeba np. przebieg tej infrastruktury zmienić. W związku z powyższym dopiero po zinwentaryzowaniu całej inwestycji występowało po jedną decyzję i przez 25 lat w związku z umieszczeniem

infrastruktury w pasie drogi obowiązywała jedna decyzja, od której wnoszono jedną opłatę. Natomiast z uwagi na to, że Zarząd Powiatu dociekał, że gmina nie ma wydanej przedmiotowej decyzji Burmistrz poprosił Zastępcę Starosty Pana Andrzeja Doleckiego o wyjaśnienie sprawy. Wszelkie informacje, zwyczaje i ustalenia w tej sprawie zostały przedstawione Panu Wice Staroście. Ponadto Burmistrz poinformował, że z uwagi na zaistniałą sytuację zlecił, aby służby odpowiedzialne natychmiast wystąpiły z wnioskiem na umieszczenie w pasie drogi urządzeń kanalizacyjnych oraz aby pracownicy odpowiedzialni zapoznali się z dokumentacją dotyczącą postępowania w tej sprawie i okazało się, że w dokumentacji znajduje się również protokół z posiedzenia Zarządu Powiatu, w którym z jednej strony Pan Wice Starosta wyjaśnia, że do tej pory była stosowana taka praktyka i to praktyka uzgodniona również z Zarządem Dróg Powiatowych, natomiast w odpowiedzi na te wyjaśnienia jest stwierdzenie Pana Starosty, że należy traktować sprawę rygorystycznie ściśle z przepisami prawa. Burmistrz stwierdził, że z toku prowadzenia tej sprawy można wywnioskować, że Zarząd Dróg Powiatowych przymierza się do wydania decyzji, która nałoży na gminę karę z tytułu nielegalnego umieszczenia w pasie ulicy Tartacznej urządzeń kanalizacyjnych. Burmistrz dodał, że w momencie, kiedy gmina wstępowała z wnioskiem o zajęcie pasa drogowego, Zarząd Powiatu miał już wiedzę, że urządzenia kanalizacyjne w ulicy zostały ułożone, natomiast wykonawca był dopingowany i prace na ul. Tartacznej trwały często po 14 godzin dziennie, po to, żeby te prace w miarę szybko zostały wykonane. Burmistrz przyznał, że nie wie jak się zakończy postępowanie, natomiast poinformował, że w dniu dzisiejszym poprosił o przygotowanie pisma wnioskującego o przesłuchanie w charakterze świadka poprzedniego Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych i Pana Andrzeja Grąbczewskiego, którzy w tych ustaleniach uczestniczyli. Ponadto Burmistrz poinformował, że po tym jak pracownicy zapoznali się z dokumentacją w w/w sprawie były prowadzone rozmowy z Panem Starostą, przedstawiając następujące argumenty:, że taka do tej pory była uzgodniona praktyka, że kanalizacja w ulicy Tartacznej była wybudowana nie, dlatego że gmina miała taki plan tylko, dlatego żeby samorządowi powiatowemu wyjść naprzeciw, kolejny argument to 500 tys. zł. które gmina dołożyła do remontu ulicy Tartacznej. Następnie Burmistrz stwierdził, że jeżeli w ten sposób samorządy będą się traktować, to scenariusz powinien być taki, że firma SKANSKA wchodzi na teren budowy, buduje w ciągu dnia np. 10 m kanalizacji i w zasadzie natychmiast powinna wystąpić z wnioskiem o zgodę na umieszczenie w pasie drogi urządzeń kanalizacyjnych, na który jest wydawana decyzja. Burmistrz reasumując zaznaczył, że nie wiadomo jak się to postępowanie potoczy, natomiast przyznał, że jeśli samorząd powiatowy będzie zamierzał gminę obciążyć karą, to będzie to trochę dziwna sprawa i mimo, że dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych się zmienił to powinna być zachowana ciągłość władzy. Ponadto były tego typu ustalenia, które nie są charakterystyczne dla naszych samorządów, tylko jest to powszechnie stosowana praktyka. Zarządcy dróg do wydania decyzji chcą mieć infrastrukturę zinwentaryzowaną, inwentaryzacja jest załącznikiem do decyzji i bez względu, jakie powierzchnie są zajęte, to opłaty są ściśle określone.

Radny Ireneusz Purgacz zapytał, że jeśli zostanie nałożona kara to, o jakich kwotach można mówić?

Burmistrz przyznał, że trudno w tej chwili powiedzieć, natomiast, jeżeli mówimy o kwotach, to mogą to być kwoty w wysokości pomiędzy 100, a 200 tys. zł.

W związku z powyższym radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że pyta o to teraz, aby na sesji nie powracać do tego tematu, chociażby, dlatego żeby nikt nie zarzucał, że radni podnoszą temat polityczny. Radny w tym miejscu zaapelował do niektórych radnych, aby być może również porozmawiali z Panem Starostą, czy tak dalej chce kontynuować współpracę z samorządem gminy, czy być może tego rodzaju decyzje z nowym rokiem są jak gdyby początkiem nowej formy współpracy polegającej na pewnej konfrontacji. Ponadto zdaniem radnego, jeżeli do tej pory był pewien konsensus pomiędzy samorządami dotyczący wspólnych działań, wspólnych inwestycji, dofinansowania, to trochę rozsądku jest tu jak najbardziej wskazane, dlatego też radny zaznaczył, że nie chciałby poruszać tego tematu na sesji w ramach interpelacji.

Radny Andrzej Mitkowski zwrócił uwagę, że z tego, co zrozumiał to Pan Burmistrz w ostatnim słowie poinformował, że stosunek Pana Starosty do tej sprawy się zmienił i jest jak gdyby łagodniejszy.

Burmistrz nie podzielił stanowiska radnego i przyznał, że wtedy, kiedy prowadził rozmowę z Wice Starostą Panem Andrzejem Doleckim był przekonany, że sprawa jest definitywnie zamknięta, ponieważ jeżeli coś kiedyś przed laty zostało ustalone jeszcze z poprzednim Starostą i poprzednim Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych, to te ustalenia są nadal obowiązujące, tym bardziej, że jest to praktyka powszechnie stosowana. Burmistrz ponownie podkreślił, że kiedy budowano ul. Warszawską i Daszyńskiego, to Zarząd Dróg Wojewódzkich również nie wydawał decyzji na każdy odcinek budowy, który został w ciągu dnia wykonany tylko po dokonaniu inwentaryzacji całej inwestycji została wydana jedna decyzja dotycząca zgody na umieszczenie w pasie drogowym urządzeń kanalizacyjnych oraz decyzja mówiąca o opłatach z tego tytułu. W związku z powyższym Burmistrz sądził, że skoro były prowadzone rozmowy to sprawa została załatwiona. Następnie jednak okazało się, że został zebrany materiał i do dokumentów dołączono protokół ze spotkania Zarządu Powiatu, z którego wynika, że Pan Wice Starosta wytłumaczył sprawę, a Pan Starosta nieugięcie stwierdził, że należy postępować literalnie zgodnie z prawem, dlatego też Burmistrz zwrócił uwagę, że w tym momencie jest dosyć mocno zaniepokojony, ponieważ jeżeli patrzeć tylko na literę prawa, to pewnie podstawy do wydania takiej decyzji są.

Radny Ireneusz Purgacz w związku z powyższym zaapelował do Burmistrza i stwierdził, że będzie się domagał i egzekwował od Pana Burmistrza, żeby we wszystkich sprawach na linii Starostwo, czy też jednostki podległe starostwu, a gminą również od nowego roku postępować tylko i wyłącznie zgodnie z literą prawa i jakiegokolwiek ustępstwa czy nieformalne uzgodnienia nie będą miały miejsca. Gmina również będzie postępować zgodnie z literą prawa.

Reasumując Burmistrz zwrócił uwagę, że służby finansowe gminy cały czas zwracają mu uwagę, że Burmistrz powinien podjąć stosowane działania dotyczące wyegzekwowania należności z tytułu podatku od nieruchomości od SPZOZ - u, ponieważ w dalszym ciągu w tej sprawie nic się nie dzieje. Burmistrz w tej kwestii z uwagi na i tak bardzo trudną sytuację SPZOZ-u nie podejmował żadnych działań - stał na stanowisku, żeby poczekać i

wstrzymywał sprawę, ze względu na to, że w tej chwili wyegzekwowanie kwoty 250 tys. zł. spowoduje poważne, dodatkowe problemy finansowe w SPZOOZ -ie, a w zamian za to w ramach współpracy są właśnie takie sytuacje. Burmistrz kończąc temat zwrócił uwagę, że póki, co decyzja jeszcze nie została wydana.

Radny Tadeusz Ochtabiński zapytał, czy zapadły decyzje w sprawie prywatyzacji szpitala?

W odpowiedzi poinformowano, że nie ma jeszcze takich decyzji.

Przewodniczący Komisji Polityki Regionalnej Adam Prewęcki odnosząc się do wniosku radnego Ireneusza Purgacza, dodał żeby nie tylko radni PSL zajęli się tematem, SLD również ma członka w Zarządzie Powiatu.

Burmistrz w tym miejscu zwrócił uwagę, że z protokołu Zarządu Powiatu wynika, że nie była to decyzja zarządu, a wyłącznie decyzja Pana Starosty.

Na tym zakończono posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji  
Budżetu i Finansów

**/-/ Andrzej Wydra**

Przewodniczący Komisji  
Polityki Społecznej

**/-/ Cezary Gemza**

Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Komunalnej i Budownictwa

**/-/ Ryszard Befinger**

Przewodniczący Komisji  
Polityki Regionalnej

**/-/ Adam Prewęcki**