

Protokół Nr VI
z Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Pułtusk
w dniu 22 grudnia 2010 r.

Lista obecności i porządek obrad w załączeniu do niniejszego protokołu.

Sesja rozpoczęła się o godz. 16.30.

W chwili rozpoczęcia obrad obecnych na sali było 21 radnych.

Pkt. 1. Obrady Nadzwyczajnej Sesji otworzył Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski. Powitał wszystkich biorących udział w obradach. Stwierdził prawomocność obrad.

Pkt. 2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski poinformował, że sesja nadzwyczajna została zwołana w oparciu o art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz w oparciu o § 17 ust. 5 i § 19 ust. 1 Statutu Gminy Pułtusk, na pisemny wniosek grupy radnych w powyższej sprawie, który do Biura Rady Miejskiej wpłynął w dniu 15 grudnia 2010 r. (stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady zarządził dyskusję nad porządkiem obrad informując, że w związku z tym, iż jest to sesja nadzwyczajna, zwołana na wniosek grupy radnych, wprowadzenie zmian do porządku obrad możliwe jest za zgodą wnioskodawcy. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady z tym, że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Radny Marek Król zaproponował wnieść do porządku obrad pkt. „Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia opłaty od posiadania psów”. Uzasadniając powyższą propozycję radny stwierdził, że uchwała w sprawie opłaty od posiadania psów to jest „martwa uchwała”. Stwierdził, że na ulicy, na której mieszka radny, za połowę psów nie wnoszona jest opłata.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zapytał, czy Burmistrz, jako wnioskodawca zwołania sesji nadzwyczajnej, wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany w porządku obrad, którą zaproponował radny M.Król ?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany w porządku obrad, którą zaproponował radny M.Król.

Radny Ryszard Befinger zaproponował, aby pkt. 3 porządku obrad omówić po pkt. 6, a pkt. 7 omówić po pkt. 2 porządku obrad. Uzasadniając powyższą propozycję radny stwierdził, że pkt. 3 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2010” jest ważną sprawą i radni chcieliby podyskutować, a pkt. 7 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Pułtusk do partnerstwa z Komendą Powiatową Policji w Pułtusku oraz Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Pułtusku w ramach realizacji projektu pn. <<Chwyć swój promyk słońca – wspólny projekt instalacji kolektorów słonecznych dla Pływalni Miejskiej, Komendy Powiatowej Policji, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz mieszkańców Gminy Pułtusk>>” jest sprawą pilną.

Radny Sławomir Krysiak odnosząc się do powyższej propozycji radnego R. Befingera stwierdził, że dyskusja powinna rozpocząć się od najważniejszego tematu. Nie należy odkładać dyskusji nad projektem uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2010, gdy radni będą zmęczeni obradami.

Radny Cezary Gemza stwierdził, że wniosek radnego R. Befingera jest zasadny, gdyż pojawiły się opinie, że kwestią instalacji kolektorów solarnych należało zająć się od razu, aby nie było za późno. Wobec tego w pierwszej kolejności należy zająć się sprawą instalacji kolektorów solarnych, co będzie z korzyścią dla mieszkańców Gminy Pułtusk, którzy zainteresowani są ich realizacją.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski stwierdził, że powyższa wypowiedź radnego C. Gemzy przekonuje go do tego, aby nie wyrazić zgody na zmianę porządku obrad, gdyż wszystkie sprawy objęte porządkiem obrad są ważne. Istotne jest dokonanie zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2010.

Radny Ireneusz Purgacz stwierdził, że dyskusja nad kolejnością realizacji poszczególnych punktów porządku obrad nie ma żadnego znaczenia. Natomiast, jeżeli radny R. Befinger uważa, że sprawa zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2010 powinna być omówiona w końcowej części sesji, to niech zapyta o zgodę wnioskodawcę zwołania sesji nadzwyczajnej, tj. Burmistrza Miasta. Jeżeli Burmistrz nie wyrazi zgody w tym zakresie to dyskusja nad tą zmianą będzie bezprzedmiotowa.

Radny Andrzej Wydra zapytał obecnego na sesji radcę prawnego, czy w przypadku zmiany kolejności realizacji poszczególnych punktów

porządku obrad sesji nadzwyczajnej wnioskodawca zwołania sesji nadzwyczajnej musi wyrazić zgodę w tym zakresie ?

Radca prawny Jerzy Jagodziński poinformował, że zgodnie z § 19 Statutu Gminy Pułtusk Przewodniczący Rady obowiązany jest zwołać sesję w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku przez Burmistrza lub co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady. Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady z tym, że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że Burmistrz Miasta jako wnioskodawca zwołania sesji nadzwyczajnej nie wyraził zgody na zmianę kolejności realizacji poszczególnych punktów porządku obrad w zakresie zaproponowanym przez radnego R. Befingera. Wobec tego obecnie należy ustalić, w którym punkcie zostanie omówiony projekt uchwały w sprawie zniesienia opłaty od posiadania psów.

Radny Sławomir Krysiak zwrócił uwagę, że nie została poddana pod głosowanie propozycja radnego M. Króla dotycząca rozszerzenia porządku obrad o pkt. „Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia opłaty od posiadania psów”.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zarządził głosowanie wniosku zgłoszonego przez radnego M. Króla dotyczącego rozszerzenia porządku obrad o pkt. „Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia opłaty od posiadania psów” (wprowadzenie zmian do porządku obrad następuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady):

- za wnioskiem głosowało – 13 radnych
- przeciw – 3 radnych
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady prosił radnego M. Króla o określenie, w którym miejscu porządku obrad ma być realizowany pkt. „Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia opłaty od posiadania psów”.

Radny Marek Król zaproponował, aby powyższą sprawę omówić jako pkt. 2A.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski przedstawił porządek obrad wraz z przyjętym powyżej wnioskiem i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 17 radnych
- przeciw – 1 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Pkt. 2A. Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia opłaty od posiadania psów.

Projekt uchwały dotyczy zniesienia z dniem 1 stycznia 2011 r. na terenie Gminy Pułtusk opłaty od posiadania psów.

Przed przystąpieniem do realizacji tego punktu porządku obrad o udzielenie głosu poprosił radny Ireneusz Purgacz.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski udzielił głosu radnemu I.Purgaczowi, który stwierdził, że dotychczasową praktyką było to, że Rada Miejska obradowała nad projektami uchwał, które przedkładano radnym celem zapoznania się z ich treścią, aby w sposób świadomy podjąć decyzję. Obecnie sytuacja ta uległa zmianie. Do chwili obecnej radni nie otrzymali powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że wobec tego zarządza 5 min. przerwy w obradach celem dostarczenia radnym projektu powyższej uchwały i zapoznania się z jego treścią.

Po przerwie obrady nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej wznowił Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski i zarządził dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Radny Ryszard Befinger stwierdził, że wpływy z tytułu opłaty od posiadania psów są znikome. Stwierdził następnie, że po zniesieniu opłaty od posiadania psów łatwiej będzie przygarnąć bezpańskiego psa.

Radny Stanisław Skalik zapytał radnego M. Króla – wnioskodawcę powyższego projektu uchwały, co proponuje w zamian opłaty od posiadania psów? Czy, np. nie należałoby ustalić jakichś sankcji za zanieczyszczone przez psy chodniki, za brud będący skutkiem nadmiernej liczby psów na terenie miasta?

Radny Cezary Gemza zapytał, na co dotychczas były przeznaczane środki pozyskane z tytułu opłaty od posiadania psów? Poinformował,

że mieszka na os. Na Skarpie i do chwili obecnej nie ma tam pojemników przeznaczonych na odchody psów.

Radny Sławomir Krysiak stwierdził, że nie jest istotna wielkość środków, które można pozyskać z tytułu opłaty od posiadania psów. Istotne jest natomiast, że takie wpływy do budżetu Gminy Pułtusk były. W budżecie Gminy Pułtusk są również inne pozycje, które nie przynoszą znaczących wpływów. Ale biorąc pod uwagę to, że takich niskich wpływów jest wiele, ogółem dają one znaczącą kwotę, więc nie należy mówić, że są to środki nieistotne. Odnosząc się do wypowiedzi radnego C. Gemzy radny stwierdził, że na terenie miasta są pojemniki przeznaczone na odchody psów, ale są one wypełniane innego rodzaju odpadami, np. butelkami. Pojemniki te ustawiono m. in. w ulicach: 17 Sierpnia, Al. Tysiąclecia, Pasaż Klenczona. Ponadto pojemniki te są niszczone. Zwrócił uwagę, że opłata od posiadania psów była wprowadzona nie dla zarobku, ale miała ona uzmysłwić, że posiadanie psa wiąże się z obowiązkami. Zdarzają się przypadki, że psy przetrzymywane są na balkonach, gdzie szczekają i stają się uciążliwe dla mieszkańców sąsiednich lokali mieszkalnych. Odnosząc się do uzasadnienia powyższego projektu uchwały przedstawionego przez radnego M. Króla, który powiedział, że opłata od posiadania psów jest „martwa” stwierdził, że tak samo można powiedzieć o Kodeksie drogowym, gdyż ok. 80% kierowców nie przestrzega przepisów w nim zawartych. Jeżeli coś nie działa, to nie znaczy, że należy to likwidować. Należy raczej podjąć działania, aby spowodować, by zaczęło działać. Likwidacja opłaty od posiadania psów nie spowoduje, że będzie mniej zanieczyszczeń i mniej bezpańskich psów. Wręcz przeciwnie, liczba bezpańskich psów może wzrosnąć.

Radny Cezary Gemza stwierdził, że w części zgadza się z powyższą wypowiedzią radnego S. Krysiaka. Stwierdził, że najczęściej, gdy osoba decyduje się na posiadanie psa, czyni to z miłości do zwierząt i wnoszenie opłaty od tego, że coś się kocha, nie jest racjonalne, bo to jest tak, jakby płacić podatek od posiadania żony. Stwierdził również, że są osoby, których nie stać na wnoszenie opłaty od posiadania psów.

Radny Ireneusz Purgacz zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Radny Marek Król próbował zabrać głos.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zapytał, czy jest wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez radnego I. Purgacza ?

Radny Marek Król zgłosił wniosek przeciwny do wniosku radnego I.Purgacza proponując dalszą dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zarządził głosowanie:

- za kontynuowaniem dyskusji w tym punkcie porządku obrad głosowało – 11 radnych
- przeciw – 9 radnych

Wobec powyższego wyniku głosowania Przewodniczący Rady poinformował, że dyskusja w tym punkcie porządku obrad będzie kontynuowana i prosił radnych o zabieranie głosu.

Radny Marek Król stwierdził, że utrzymanie opłaty od posiadania psów nie spowoduje, że psy przestaną szczekać na balkonach.

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią radnego S. Krysiaka. Stwierdził jednocześnie, że opłata od posiadania psów nie była skuteczną przestrogą, że posiadanie psa wiąże się z obowiązkami, gdyż niedawno w Grabówcu było 6 bezpańskich psów.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski odnosząc się do uwag zgłoszonych przez radnych w trakcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad poinformował, że Gmina Pułtusk ponosi większe wydatki związane ze zwierzętami, niż wpływy z tytułu opłaty od posiadania psów. Gmina poniosła znaczne wydatki związane z ewidencją i oznakowaniem psów. Zniesienie opłaty od posiadania psów nie oznacza zniesienia obowiązku znakowania psów. Wydatki związane z odłapywaniem bezpańskich psów są bardzo wysokie – koszt odłapania jednego psa wynosi ok. 1.000 zł. Osoby ubogie zwalniane są z opłaty od posiadania psów.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Mitkowski zapytał, ile jest zarejestrowanych psów w Gminie Pułtusk ?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że zarejestrowanych jest ok. 600 psów.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zarządził głosowanie wniosku zgłoszonego przez radnego M. Króla dotyczącego zniesienia opłaty od posiadania psów:

- za wnioskiem głosowało – 11 radnych
- przeciw – 4 radnych
- wstrzymało się od głosu – 6 radnych

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że odczyta projekt uchwały w sprawie zniesienia opłaty od posiadania psów.

Radny Sławomir Krysiak zwrócił uwagę, iż powyższa uchwała została już podjęta.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że musi odczytać treść uchwały.

Radny Ireneusz Purgacz zapytał, co było przedmiotem głosowania ?

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski poinformował, że było to głosowanie wniosku.

Radny Ireneusz Purgacz zapytał: „jaki wniosek ?”

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski poinformował, że poddany został pod głosowanie wniosek radnego M. Króla dotyczący zniesienia opłaty od posiadania psów, a obecnie odczyta treść uchwały.

Radny Sławomir Krysiak zwrócił uwagę, że radny M. Król przedłożył projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że nie będzie czytać projektu uchwały skoro wszyscy są „za” i uznają, że większością głosów uchwała została podjęta.

Pkt. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2010.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta Teresa Turek.

Projekt uchwały dotyczy wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2010, w zakresie:

- 1) planu dochodów budżetu Gminy Pułtusk na 2010 rok, gdzie:
 - proponuje się zmniejszyć dochody budżetu Gminy Pułtusk na 2010 rok o kwotę 15.805.729,20 zł.,
 - proponuje się zwiększyć dochody budżetu Gminy Pułtusk na 2010 rok o kwotę 385.771,30 zł.,
- 2) planu wydatków budżetu Gminy Pułtusk na 2010 rok, gdzie:
 - proponuje się zmniejszyć wydatki budżetu Gminy Pułtusk o kwotę 17.488.722,13 zł.,
 - proponuje się zwiększyć wydatki budżetu Gminy Pułtusk o kwotę 1.618.764,23 zł.,

3) planu wydatków bieżących budżetu Gminy Pułtusk na 2010 rok, gdzie:

- proponuje się zmniejszyć wydatki bieżące budżetu Gminy Pułtusk o kwotę 394.468,90 zł.,
- proponuje się zwiększyć wydatki bieżące budżetu Gminy Pułtusk o kwotę 1.173.646,34 zł.,

4) planu wydatków majątkowych budżetu Gminy Pułtusk na 2010 rok, gdzie:

- proponuje się zmniejszyć wydatki majątkowe budżetu Gminy Pułtusk o kwotę 17.094.253,23 zł.,
- proponuje się zwiększyć wydatki majątkowe budżetu Gminy Pułtusk o kwotę 445.117,89 zł.

Projekt uchwały dotyczy również aktualizacji załączników: „Przychody i rozchody budżetu w 2010 r.”, „Plan dochodów rachunku dochodów własnych oraz wydatków nimi finansowanych”, „Dotacje podmiotowe w 2010 r.”, „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami”, „Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych”, „Wydatki na zadania inwestycyjne na 2010 rok nieobjęte wieloletnimi programami inwestycyjnymi”, „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010 – 2012”, „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegające zwrotowi”, „Prognoza kwoty długu i spłat na rok 2010 i lata następne”.

Radny Marek Król zwrócił uwagę na proponowane w powyższym projekcie uchwały zwiększenie wydatków w dz. 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” rozdz. 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami” § 6050 o kwotę 180.000 zł. i zapytał, na co proponuje się przeznaczyć w/w środki ?

Skarbnik Miasta Teresa Turek poinformowała, że kwota 180.000 zł. wiąże się z zadaniem pn. „Rewitalizacja staromiejskiej zabudowy rynku i ciągów komunikacyjnych wokół rynku”. Wniosek o dofinansowanie złożony przez Gminę Pułtusk, po proteście Gminy Pułtusk, został zakwalifikowany do dofinansowania za pomocą środków strukturalnych. Rozstrzygnięcie konkursu miało nastąpić do końca br., ale ze względu na protesty innych jednostek samorządu terytorialnego rozstrzygnięcie konkursu nie nastąpiło. Obecnie rozstrzygnięcie konkursu planowane jest na przełomie stycznia i lutego

2011 r. Wobec tego, że wydatki związane z przygotowaniem projektów dotyczących rewitalizacji staromiejskiej zabudowy rynku i ciągów komunikacyjnych wokół rynku zostały poniesione ze środków pochodzących z budżetu Gminy Pułtusk istnieje konieczność dokonania zmian między paragrafami.

Radny Marek Król zapytał, na co zostanie przeznaczona kwota 180.000zł. ?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że zadanie pn. „Rewitalizacja staromiejskiej zabudowy rynku i ciągów komunikacyjnych wokół rynku” obejmuje m. in. realizację następujących przedsięwzięć: 1) remont drogi wokół rynku, 2) budowę pasaży wzdłuż kanałów między ul. Rybitew do pomnika św. Jana Nepomucena, 3) budowę placu zabaw na Pl. Piłsudskiego, 4) budowę centrum dziedzictwa kulturowego w kamienicy położonej przy ul. Rynek 13, 5) remont ul. Staszica, 6) modernizację oświetlenia ulicznego na „wyspie”, 7) zagospodarowanie dzwonnicy, 8) remont kościoła pw. św. św. Piotra i Pawła, 9) remont budynku Filii Przedszkola Miejskiego Nr 4, 10) remont dachu budynku Publicznego Gimnazjum Nr 1. Gmina poniosła wydatki na projekty dotyczące: 1) budowy placu zabaw na Pl. Piłsudskiego, 2) budowy centrum dziedzictwa kulturowego w kamienicy położonej przy ul. Rynek 13, 3) opracowania studium wykonalności. Burmistrz poinformował, że początkowo wniosek Gminy Pułtusk został oceniony niezbyt dobrze, a po proteście złożonym przez Gminę Pułtusk wniosek jest najlepiej ocenionym wnioskiem spośród odwołań.

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że z powyższej wypowiedzi Burmistrza wynika, iż kwota 180.000 zł. została przeznaczona na wykonanie projektów i studium wykonalności.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że kwota 180.000 zł. została przeznaczona na projekty dotyczące rewitalizacji staromiejskiej zabudowy rynku i ciągów komunikacyjnych wokół rynku i zapewnienie udziału własnego w realizacji w/w programu.

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że zadanie pn. „Rewitalizacja staromiejskiej zabudowy rynku i ciągów komunikacyjnych wokół rynku” jest ujęte w budżecie Gminy Pułtusk już od kilku lat. Zapytał, czy wcześniej nie było opracowanych projektów dla w/w zadania ?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że do chwili obecnej zostały poniesione następujące koszty związane z realizacją zadania pn. „Rewitalizacja staromiejskiej zabudowy rynku i ciągów komunikacyjnych wokół rynku”: 1) 14.400 zł. – opracowanie projektu remontu ulic: Staszica, Szkolna, Gomulickiego, Konopnickiej, 2) 5.200zł. – opracowanie projektu przebudowy bulwaru wzdłuż

kanalów i ul. Młodzieżowej, 3) 26.230 zł. – opracowanie projektu przebudowy drogi wokół rynku.

Radny Andrzej Wydra zwrócił uwagę na zadłużenie Gminy Pułtusk i zapytał o wysokość zadłużenia Gminy Pułtusk po wprowadzeniu zmian w budżecie Gminy Pułtusk wynikających z powyższego projektu uchwały.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że przy uchwalaniu budżetu Gminy Pułtusk na 2010 rok zakładano pozyskanie środków strukturalnych. Były deklaracje dotyczące dofinansowania za pomocą środków strukturalnych realizacji następujących zadań: „Budowa drogi we wsi Boby”, „Rewitalizacja staromiejskiej zabudowy rynku i ciągów komunikacyjnych wokół rynku”, „E – Pułtusk–rozwój e – administracji oraz rozbudowa i modernizacja infrastruktury teleinformatycznej Urzędu Miejskiego w Pułtusku umożliwiająca świadczenie wysokiej jakości i dostępność e – usług dla obywateli”, „Rozwój dostępu do Internetu dla mieszkańców Gminy Pułtusk”. Wobec tego, że planowane z tego tytułu dochody nie zostały zrealizowane procent zadłużenia Gminy Pułtusk wzrósł. Kwota zadłużenia Gminy Pułtusk po wprowadzeniu zmian w budżecie Gminy Pułtusk wynikających z powyższego projektu uchwały, zgodnie z zapisem w „Prognozie kwoty długu i spłat na rok 2010 i lata następne”, wyniesie 46.845.450 zł.

Radny Andrzej Wydra zapytał, czy zdejmując z budżetu zadanie pn. „Rewitalizacja staromiejskiej zabudowy rynku i ciągów komunikacyjnych wokół rynku” Gmina Pułtusk ryzykuje utratę w/w zadania ?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że zadanie pn. „Rewitalizacja staromiejskiej zabudowy rynku i ciągów komunikacyjnych wokół rynku” będzie umieszczone w budżecie Gminy Pułtusk na 2011 rok. Jednocześnie Burmistrz zwrócił uwagę, że w/w zadanie jest ujęte w budżecie Gminy Pułtusk od kilku lat. Obecnie nie proponuje się zdjęcia w/w zadania z budżetu Gminy Pułtusk. Proponuje się zdjąć dochody i wydatki zaplanowane w ramach w/w zadania, gdyż w br. Gmina Pułtusk nie uzyska zaplanowanych dochodów, ani nie poniesie zaplanowanych wydatków w tym zakresie. Jest to dostosowanie kwot dochodów i wydatków zaplanowanych w ramach w/w zadania do obecnego stanu rzeczy.

Radny Ryszard Befinger zwrócił uwagę na stan zadłużenia Gminy Pułtusk i zapytał, na co przeznaczono kwotę 6.000.000 zł. stanowiącą deficyt ? Zapytał również, na co zostaną przeznaczone środki w ramach dz. 801 „Oświata i wychowanie” ?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że kwota zadłużenia Gminy Pułtusk określona w uchwale budżetowej na 2010 rok, podjętej

w grudniu 2009 r., była wyższa, niż obecnie. Burmistrz przypomniał, że w budżecie Gminy Pułtusk na 2010 rok była nadwyżka operacyjna, tj. kwota, o którą wydatki bieżące były niższe od dochodów bieżących. W związku z zamierzeniami inwestycyjnymi zdecydowano o finansowaniu inwestycji z deficytu. Na sesji w dniu 5 listopada 2010 r. deficyt Gminy Pułtusk został zmniejszony. W związku z istniejącą nadwyżką operacyjną w budżecie Gminy Pułtusk możliwe jest przeznaczenie całej kwoty deficytu na realizację zadań inwestycyjnych. Burmistrz zwrócił uwagę, że w trakcie roku budżetowego okazało się, że prognozowane dochody, m. in. z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i z tytułu subwencji oświatowej, będą niższe. Wówczas okazało się, że planując wzrost wydatków o 3% istniałaby konieczność zaciągania kredytów na sfinansowanie wydatków bieżących. Wobec tego zdecydowano ograniczyć wydatki bieżące i zmniejszyć wydatki poszczególnych jednostek organizacyjnych Gminy Pułtusk. Obecnie w powyższym projekcie uchwały proponuje się zwiększyć wydatki niektórym jednostkom organizacyjnym Gminy Pułtusk. W oświacie są to m. in. wydatki związane z urlopami zdrowotnymi nauczycieli.

Radny Ryszard Befinger stwierdził, że w budżecie Gminy Pułtusk są tzw. „środki wirtualne”. Zapytał, czy istnieje konieczność ujmowania tego rodzaju środków w budżecie Gminy Pułtusk, gdyż trudno określić, które środki są „środkami wirtualnymi” ?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że gmina, aby móc ubiegać się o dofinansowanie, musi zapisać w budżecie planowane do pozyskania z zewnątrz środki zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Mitkowski zwrócił uwagę na proponowane w powyższym projekcie uchwały zmniejszenie wydatków w dz. 010 rozdz. 01010 „Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi” § 6050 o kwotę 60.000 zł. oraz zmniejszenie wydatków w rozdz. 01030 „Izby rolnicze” § 2850 o kwotę 8.000 zł. i prosił o wyjaśnienie powyższej kwestii.

Skarbnik Miasta Teresa Turek poinformowała, że zmniejszenie wydatków zaplanowanych w dz. 010 rozdz. 01010 wiąże się z rozstrzygnięciem przetargów dotyczących budowy wodociągów wiejskich i modernizacji Stacji Uzdatniania Wody we wsi Trzciniac – kwoty uzyskane w wyniku przetargów są niższe od planowanych. Realizacja w/w zadań będzie kontynuowana w 2011 r. Odnośnie zmniejszenia wydatków w rozdz. 01030 Skarbnik poinformowała, że plan wydatków z przeznaczeniem na izby rolnicze wynosi 2% planowanych przychodów z podatku rolnego.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zwrócił uwagę na treść § 3 ust. 2 powyższego projektu uchwały, gdzie zapisano: „Przychody budżetu w wysokości 4.762.868,24 zł. (wolne środki 172.868,24 zł., z emisji papierów wartościowych 4.590.000 zł.) przeznaczają się na rozchody w wysokości 4.762.868,24 zł. (spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów w wysokości 914.504,24 zł., pożyczek w wysokości 288.364 zł., emisji papierów wartościowych w wysokości 3.560.000 zł.)”. Przewodniczący Rady prosił o dostarczenie uchwały, na podstawie której zaciągnięto zobowiązanie, ponieważ chciałby zapoznać się ze sposobem wykupu obligacji. Stwierdził, że czytał w Internecie uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych, gdzie zapisano, iż obligacje zostaną wykupione z dochodów budżetu Gminy Pułtusk pochodzących z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Stwierdził, że uważa, iż Burmistrz powinien realizować uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych. Zapytał, czy w związku z proponowaną treścią § 3 ust. 2 powyższego projektu uchwały należy uchylić zapis w uchwale w sprawie emisji obligacji komunalnych dotyczący wykupu obligacji z dochodów budżetu Gminy Pułtusk pochodzących z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych? Prosił o wskazanie zapisu w uchwale: z czego miały być wykupione obligacje, bo w tej chwili to nie jest takie proste, staje się to skomplikowane, czyli niejako jedne obligacje będziemy emitować, żeby wykupić wcześniejsze obligacje. Stwierdził, że może tutaj dochodzić do łamania prawa.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że w tej sytuacji nie ma łamania prawa. Zapis o wykupie obligacji z dochodów budżetu Gminy Pułtusk pochodzących z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych jest zgodny z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli w budżecie przewidywany jest deficyt to za każdym razem, gdy zaciągany jest kredyt to w pierwszej kolejności kwoty stanowiące przychód muszą być przeznaczone na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski skierował pytanie do obecnego na sesji radcy prawnego, czy podejmując powyższą uchwałę narażamy Burmistrza na łamanie prawa?

Radca prawny Jerzy Jagodziński poinformował, że nie ma zagrożenia, o którym mówił powyżej Przewodniczący Rady.

Skarbnik Miasta Teresa Turek poinformowała, że art. 89 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych stanowi, iż przy budżecie deficytowym na wcześniej zaciągnięte zobowiązania zaciągają się kredyty. Art. 89 ust. 1 pkt. 3 stanowi, iż jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów

wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Do niedawna w/w przepis był w sprzeczności z art. 58 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym. W wyniku nowelizacji ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym skreślono w art. 58 wyraz „dochód” i obecnie przepis art. 58 w/w ustawy zobowiązuje do wskazania źródeł, z których zostaną pokryte zobowiązania. Obecnie źródłem pokrycia zobowiązań mogą być przychody, a nie dochody.

Radny Ryszard Befinger zapytał, czy w uzasadnieniu do powyższego projektu uchwały prawidłowo zapisano, iż proponuje się zwiększenie w dz. 801 „Oświata i wychowanie” rozdz. 85415 „Pomoc materialna dla uczniów” § 4240 o kwotę 90 zł. ?

Skarbnik Miasta Teresa Turek poinformowała, że powyższy zapis jest prawidłowy, zgodny z wnioskiem dyrektora placówki oświatowej.

Radny Ireneusz Purgacz stwierdził, że dyskusja w tym punkcie porządku obrad trwa już długo. Dyskusja ta mogłaby być krótsza, gdyby radni skorzystali z oferty Burmistrza, gdy w sytuacji sesji nadzwyczajnej nie ma możliwości omówienia projektów uchwał na posiedzeniach Komisji, dotyczącej spotkania z Burmistrzem w ramach Klubów Radnych celem wyjaśnienia kwestii technicznych. Radny apelował, aby w przypadku sesji nadzwyczajnych zwoływanych na wniosek Burmistrza korzystać z oferty Burmistrza dotyczącej spotkań z Klubami Radnych celem omówienia projektów uchwał.

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że radni PSL wyrazili chęć spotkania z Burmistrzem, ale odpowiedź Burmistrza była taka, że te sprawy są tak oczywiste i tak proste, że nie ma sensu spotykać się.

Radny Ireneusz Purgacz stwierdził, że Burmistrz zaproponował, że jest do dyspozycji, jeżeli któryś z Klubów Radnych chce spotkać się i podyskutować.

Radny Andrzej Wydra poinformował, że stwierdził, że jest gotowy na spotkanie z Burmistrzem. Pozostała do uzgodnienia kwestia daty spotkania.

Radny Ireneusz Purgacz zapytał, czy radny A. Wydra próbował ustalić datę spotkania, a Burmistrz odmówił spotkania ?

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że uważa, iż radny I. Purgacz nie powinien wypowiadać się w tej sprawie, gdyż było to spotkanie Burmistrza z szefami Klubów Radnych, a w którym uczestniczył również radny I. Purgacz, który opacznie interpretuje sprawy, o których rozmawiano podczas spotkania z Burmistrzem.

Radny Ryszard Befinger zwracając się do radnego I. Purgacza stwierdził, że radni SLD mają swoich ekspertów. Poinformował, że

radni SLD sprawdzili, jakie jest zadłużenie. Kończąc swoją wypowiedź radny zgłosił wniosek formalny o zarządzenie przerwy w obradach.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zapytał, czy jest wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez radnego R. Befingera ?

Radny Ireneusz Purgacz zgłosił wniosek przeciwny do wniosku zgłoszonego przez radnego R. Befingera. Stwierdził, że uważa, iż dyskusja w tym punkcie porządku obrad została wyczerpana.

Radny Ryszard Befinger w imieniu Klubu Radnych SLD i Klubu Radnych PSL zgłosił wniosek formalny o zarządzenie przerwy w obradach.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zarządził głosowanie w sprawie zarządzenia przerwy w obradach:

- za zarządzeniem przerwy w obradach głosowało – 13 radnych
- przeciw – 2 radnych
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zarządził 5 min. przerwy w obradach.

Po przerwie obrady nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej wznowił Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski i zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie porządku obrad ?

Wobec tego, że nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad, a następnie odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Pułtusk na rok 2010 i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 10 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymało się od głosu – 11 radnych

Uchwała Nr VI/17/2010 została podjęta.

Pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy ustalenia następujących stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Pułtusk:

- 1) od gruntów:
 - a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób sklasyfikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,67 zł. od 1 m² powierzchni,
 - b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne, retencyjne lub elektrowni wodnych – 3,95 zł. od 1 ha powierzchni,
 - c) zajętych pod rekreację – 0,35 zł. od 1m² powierzchni,
 - d) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,22 zł. od 1 m² powierzchni;
- 2) od budynków lub ich części:
 - a) mieszkalnych–0,61zł. od 1m² powierzchni użytkowej,
 - b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej–17,97zł. od 1m² powierzchni użytkowej,
 - c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 9,42 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej,
 - d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych – 4,03zł. od 1 m² powierzchni użytkowej,
 - e) od pozostałych, w tym:
 - zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 5,84 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej,
 - gospodarczych – 5,13 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej,
 - innych pozostałych niż wyżej wymienione – 6,76 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej;
- 3) od budowli – 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3 – 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że wymiar podatku od nieruchomości zaproponowany w powyższym projekcie uchwały został założony w projekcie budżetu Gminy Pułtusk na 2011 rok. W powyższym projekcie uchwały proponuje się wzrost stawek podatku od nieruchomości o 2,6%. Następnie Burmistrz przedstawił skutki finansowe wprowadzenia nowych stawek podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od środków transportowych. Odnośnie skutków finansowych związanych z wprowadzeniem nowych stawek podatków Burmistrz poinformował, że ogółem zakładane jest zwiększenie dochodów o kwotę 225.129 zł., w tym: 1) z tytułu wprowadzenia nowej stawki podatku rolnego – o kwotę 19.441 zł., 2) z tytułu wprowadzenia nowej stawki podatku leśnego – o kwotę 4.793 zł., 3) z tytułu wprowadzenia nowych stawek podatku od nieruchomości – o kwotę 182.399 zł., 4) z tytułu wprowadzenia nowych stawek podatku od środków transportowych – o kwotę 18.496 zł. Burmistrz zwrócił uwagę, iż Ministerstwo Finansów określa minimalne i maksymalne stawki poszczególnych rodzajów podatków. Większość gmin ustala stawki poszczególnych rodzajów podatków w wysokościach niższych, niż maksymalne stawki określone przez Ministra Finansów, co powoduje rezygnację z dochodów. To z kolei powoduje zmniejszenie kwoty subwencji wyrównawczej dla gminy, która stanowi dochód gminy, o 25% kwoty stanowiącej różnicę między kwotą skutków finansowych wynikających z wprowadzenia nowych stawek podatkowych uchwalonych przez radę gminy a kwotą skutków finansowych wynikających z wymiaru podatków, określonego przez Ministra Finansów. W przypadku Gminy Pułtusk jest to kwota 1.689.250 zł. Kwota ta jest podstawą do obliczenia, o jaką kwotę zmniejszy się subwencja wyrównawcza. Dla Gminy Pułtusk jest to kwota ponad 400.000 zł. Kończąc swoją wypowiedź Burmistrz zgłosił autopoprawkę do powyższego projektu uchwały, aby w § 1 pkt. 2 lit. „d” po wyrazach: „zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych” dodać zapis: „, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń”. Burmistrz poinformował, że powyższa autopoprawka wiąże się z nowelizacją ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Radny Marek Król zapytał obecnego na sesji radcę prawnego, czy wobec tego, że jest podatnikiem podatków gminnych może brać udział w głosowaniu nad powyższym projektem uchwały ?

Radca prawny Jerzy Jagodziński poinformował, że wiele uchwał rada gminy nie mogłaby podejmować, gdyż dotyczą one bezpośrednio również radnych. Stwierdził, że nie było intencją ustawodawcy, aby wyłączać radnego z głosowania w sprawie uchwalenia podatków.

Radny Ryszard Befinger stwierdził, że mieszkańcy Gminy Pułtusk są ubodzy. Brak jest miejsc pracy. Gmina posiada tereny rekreacyjne, więc należy podnieść ich jakość, aby zachęcić turystów do odwiedzania Gminy Pułtusk. W imieniu Klubu Radnych PSL, Klubu Radnych SLD i radnego PO zgłosił wniosek, aby stawki podatku od nieruchomości od budynków lub ich części oraz od gruntów pozostawić na dotychczasowym poziomie.

Radny Sławomir Krysiak zwrócił uwagę na skutki pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na poziomie 2010 r. Zwrócił uwagę, że zaproponowane przez Burmistrza stawki podatkowe mają odzwierciedlenie w projekcie budżetu Gminy Pułtusk na 2011 rok. Rezygnując z dochodów z tytułu podatku od nieruchomości będzie istniała konieczność zdejmowania planowanych kwot dochodów i wydatków budżetu. Podkreślił, że proponowany w powyższym projekcie uchwały wzrost stawek podatku od nieruchomości o wskaźnik inflacji jest uzasadniony. Gmina ma określone zadania do realizacji. Zwrócił uwagę, że można przyjąć, iż wśród podatników Gminy Pułtusk jest maksymalnie 40% ubogich posiadaczy nieruchomości, których nie stać na płacenie podatku od nieruchomości. Natomiast pozostali podatnicy mogą zapłacić wyższe stawki podatku od nieruchomości, powiększone o wskaźnik inflacji. Zapytał, w imię czego podatnicy Gminy Pułtusk mają nie płacić podatku od nieruchomości powiększonego o wskaźnik inflacji? Można pozostawić stawki podatku od nieruchomości na dotychczasowym poziomie, ale należy pamiętać o tym, że Gmina Pułtusk będzie realizować inwestycje. Trzeba będzie zaciągać kolejne kredyty na realizację inwestycji i zwiększać zadłużenie Gminy Pułtusk. Stwierdził, że skoro podatnicy są posiadaczami nieruchomości to mogą zapłacić wyższe stawki podatku od nieruchomości, powiększone o wskaźnik inflacji. Zapytał, czy pozostawienie stawek podatku od nieruchomości na dotychczasowym poziomie będzie wyrządzeniem krzywdy, czy pomocą? Apelował, aby podejmując decyzję dotyczącą wysokości stawek podatku od nieruchomości nie prowadzić sporów politycznych, ale jak każdego roku podnieść stawki podatku od nieruchomości o wskaźnik inflacji.

Radny Ryszard Befinger stwierdził, że dotychczas realizowane inwestycje nie zawsze były uzasadnione, np. Dom Nauczyciela, Urząd Miasta, wodotrysk, realizacja dwóch hal sportowych. Realizowane inwestycje powinny służyć społeczeństwu. Prawdopodobnie przy uchwalaniu budżetu Gminy Pułtusk na 2011 rok będą takie propozycje, które kolegę Krysiaka aż zaszokują. Ponadto jest przerost zatrudnienia.

Wiceprzewodnicząca Rady Róża Krasucka stwierdziła, że to są podatki proponowane na jeden rok. Po podjęciu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za wodę i ścieki mieszkańcy pytają, dlaczego

wprowadzono podwyżkę. Wiceprzewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że Gmina Pułtusk nie pozyskała środków strukturalnych. Stwierdziła, że mieszkańcy, którzy zarabiają nie powinni płacić za tych, którzy nie płacą. Trzeba zacząć oszczędzać.

Radny Ireneusz Purgacz stwierdził, że trochę dziwnie brzmi argument o oszczędzaniu, o którym mówili radni PSL, SLD i PO. Zwrócił uwagę, że sytuacja ekonomiczna Państwa ma wpływ na sytuację Gminy Pułtusk. Koalicja rządząca krajem nie zawahała się wprowadzić wyższej stawki podatku Vat. Podkreślił, że niedługo radni będą uchwalać budżet Gminy Pułtusk na 2011 rok. Nie powinno być tak, że na okres jednego roku nie podwyższa się stawek podatkowych i czeka się, co się będzie działo, gdyż może okazać się, że w 2011 r. zabraknie w budżecie Gminy Pułtusk kwoty ok. 200.000 zł., którą można pozyskać z tytułu podwyższenia stawek podatkowych. Stwierdził, że ładnie to brzmi, że nowa koalicja rządząca nie podwyższa podatków. Ale co będzie, gdy odbywać się będzie dyskusja nad wydatkami w 2011 r. ? Wtedy trzeba będzie ciąć wydatki. I trzeba to będzie jasno i wyraźnie powiedzieć, że może z którejś inwestycji trzeba będzie zrezygnować – może nie zostanie ułożony chodnik, może nie zostanie zrealizowana jakaś droga. Wobec tylu deklaracji, które padły w trakcie kampanii wyborczej, co należy w tym mieście zrobić, to stawki podatkowe powinny być na maksymalnym poziomie, aby to, co było obiecywane, mogło zostać zrealizowane. Stwierdził, że uważa, iż propozycja stawek podatkowych zaproponowana przez Burmistrza jest rozsądna, ponieważ zakłada ich wzrost o wskaźnik inflacji. Podwyżka stawek podatkowych o 2,6% to nie jest podwyżka, która mogłaby zrujnować mieszkańców Gminy Pułtusk. Ponadto w sytuacjach trudnych, wynikających ze zdarzeń losowych, są indywidualne decyzje dotyczące umorzenia podatku. To nie jest tak, że wszyscy mieszkańcy Gminy Pułtusk muszą płacić wyższe podatki. Natomiast propozycja pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na dotychczasowym poziomie zmierza do tego, że wszyscy, bez względu na to, czy stać ich, czy nie, będą płacić mniej. Każdy woli płacić mniej, ale trzeba mieć świadomość, jakie konsekwencje wiąże się z tym na 2011 rok.

Radny Ryszard Befinger stwierdził, że zgadza się z powyższą wypowiedzią radnego I. Purgacza. Stwierdził jednocześnie, że należy zaplanować takie inwestycje, które będą rozwojowe dla Gminy Pułtusk i korzystne dla mieszkańców. Stwierdził, że radni SLD, PSL i PO mogą wskazać, jakie koszty zostały poniesione w pewnych sprawach. Również można zmniejszyć, różnymi sposobami, koszty utrzymania. Stwierdził, że wszystko drożeje, o różny procent i ogółem podwyżki są znaczące. Jeżeli ma się wysokie zarobki to podwyżki o 500 zł. nie odczuwa się zbyt, natomiast, gdy otrzymuje się minimalne wynagrodzenie to podwyżki są odczuwalne. Poinformował, że

właściciele przedsiębiorstw zwracali się o niepodwyższanie stawek podatkowych, co pozwoliłoby w wyniku oszczędności zwiększyć zatrudnienie, podnieść pensje pracownikom. Radny posłużył się przykładem firmy „Eti – Polam” i stwierdził, że w/w firma zdecydowała się na prowadzenie działalności gospodarczej w Pułtusk ze względu na niskie koszty. Jeżeli koszty funkcjonowania wzrosną „Eti – Polam” przeniesie swoją działalność gospodarczą na Ukrainę, gdzie będzie ponosić niższe koszty funkcjonowania. Trzeba dbać o to, aby przyciągać inwestorów, zachęcać do inwestowania na terenie Gminy Pułtusk. Stwierdził, że do tej pory nie zrobiono nic w tym zakresie. Stwierdził, że Gmina Pułtusk nie posiada terenów dla rozwoju przemysłu.

Radny Marek Król stwierdził, że przy podejmowaniu decyzji o ustaleniu stawek opłat za wodę i ścieki myślał o interesie Gminy Pułtusk. Poinformował, że dlatego namawiał radnych PSL do uchwalenia nowych stawek opłat za wodę i ścieki. Wyszło, jak wyszło. Wszyscy obecnie mówią, że to przez radnego M. Króla jest podwyżka opłat za wodę i ścieki. Stwierdził, że głosowanie nad stawkami opłat za wodę i ścieki wykazało, kto kieruje się interesem Gminy Pułtusk.

Radny Sławomir Krysiak apelował, aby radni PSL, SLD i PO nie próbowali odreagowywać negatywnej oceny mieszkańców Gminy Pułtusk odnośnie podwyżki opłat za wodę i ścieki. To odreagowywanie polega obecnie na propozycji niepodwyższania stawek podatkowych. Radny przypomniał, że na I sesji Rady Miejskiej radny I. Purgacz próbował rozszerzyć porządek obrad o punkt dotyczący uchwalenia nowych stawek opłat za wodę i ścieki. Jednak radni PSL, SLD i PO uważając, że radni Samorządowego Porozumienia Ziemi Pułtuskiej nie kierują się dobrem Gminy Pułtusk, nie wyrazili zgody na rozszerzenie porządku obrad. Gdyby radni PSL, SLD i PO wyrazili zgodę na rozszerzenie porządku obrad wówczas radni Samorządowego Porozumienia Ziemi Pułtuskiej głosowaliby za wprowadzeniem nowych stawek opłat za wodę i ścieki. Przypomniał, że w głosowaniu dotyczącym wprowadzenia nowych stawek opłat za wodę i ścieki radni Samorządowego Porozumienia Ziemi Pułtuskiej nie byli przeciwko. Stwierdził, że radni PSL, SLD i PO nie powinni odreagowywać negatywnych ocen mieszkańców Gminy Pułtusk odnośnie podwyżki opłat za wodę i ścieki w ten sposób, że obecnie oczekują pochwał od mieszkańców dlatego, że nie podniosą podatków. Jeżeli nawet mieszkańcy Gminy Pułtusk będą płacić w 2011 r. podatki na poziomie dotychczasowym to i tak będzie kosztować to mieszkańców w inny sposób, np. brakiem inwestycji i wtedy mieszkańcy nie będą już chwalić radnych, że jest dobrze. Kończąc swoją wypowiedź radny podkreślił, że propozycja podwyższenia stawek podatku od nieruchomości, zaproponowana przez Burmistrza, nie jest wysoka.

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że to prawda, że Rząd RP wprowadził podwyżkę podatku Vat. Stwierdził, że propozycja pozostawienia stawek podatkowych na dotychczasowym poziomie wynika z tego, że i tak wszyscy odczują skutki podwyższenia stawki podatku Vat, a część mieszkańców Gminy Pułtusk jest uboga. Stwierdził, że nie jest prawdą twierdzenie radnego I. Purgacza, iż wszyscy podatnicy będą płacić mniej. Od tego, aby bogatsi płacili więcej, a ubożsi – mniej, jest udział w podatku CIT i podatku PIT – jeżeli ci mieszkańcy Gminy Pułtusk, którzy mają wyższe dochody, zapłacą większy udział w podatku, który wpływa do budżetu gminy. Stwierdził, że nie sztuką jest podwyższyć podatki, ale sztuką jest zwiększyć bazę podatkową, próbować rządzić w ten sposób, aby nie podwyższając podatków zwiększać wpływy z tytułu podatków. Należy zastanowić się, co zrobić, aby zwiększyć bazę podatkową.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego A. Wydry stwierdził, że baza podatkowa Gminy Pułtusk jest stale zwiększana. Baza podatkowa Gminy Pułtusk zwiększana jest m. in. poprzez wydawanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu pod budownictwo mieszkaniowe. Gmina Pułtusk zajęła I miejsce w rankingu gmin podobnej kategorii w zakresie liczby wydanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu pod budownictwo mieszkaniowe. Burmistrz zwrócił uwagę, iż ten sposób zwiększania bazy podatkowej jest bardziej skuteczny, niż rozwijanie działalności gospodarczej. Biorąc pod uwagę to, iż podatnicy rozliczają się z Urzędem Skarbowym według miejsca zamieszkania, udział gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych jest znacznie większy, niż dochody z tytułu podatku od nieruchomości. Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Rady R. Krasuckiej, która powiedziała, że są takie czasy, że trzeba oszczędzać Burmistrz stwierdził, że niezależnie od tego, czy stawki podatkowe wzrosną, czy nie, Gmina Pułtusk musi oszczędzać. Zwrócił uwagę, iż już w 2010 r. wydatki zostały ograniczone o ok. 6% – 7% w porównaniu do wydatków w 2009 r. Również projekt budżetu Gminy Pułtusk na 2011 rok zakłada ograniczenie wydatków, mimo wzrostu cen.

Wiceprzewodnicząca Rady Róża Krasucka zapytała o kwotę zwolnień podatkowych w 2010 r. i jaki stanowi to procent do kosztów uzyskanych z tytułu podatków.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że stosowane są umorzenia podatkowe, a nie zwolnienia. Kwota umorzeń podatkowych wynosi ogółem kilkadziesiąt tysięcy zł.

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że w podjętej dziś uchwale dotyczącej wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Pułtusk zmniejszono wydatki

na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i zwrócił uwagę, że uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego może służyć zwiększeniu bazy podatkowej.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski wyjaśnił, że do czasu opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego istnieje obowiązek ustawy zawieszona postępowania dotyczących wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Burmistrz zwrócił uwagę, że samo opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie zwiększa bazy podatkowej, gdyż podstawą do wymiaru podatku jest wykorzystywanie danego gruntu zgodnie z przeznaczeniem określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził, że nie jest zasadne opracowywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów już zagospodarowanych i przy braku ostatecznego przebiegu obwodnicy Pułtuska. Biorąc pod uwagę również długotrwałą procedurę uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego byłoby to blokowanie możliwości rozwoju budownictwa mieszkaniowego.

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że w części zgadza się z powyższą wypowiedzią Burmistrza, szczególnie w odniesieniu do terenów położonych w kierunku wsi Lipniki Nowe, gdyż budowy budynków mieszkalnych zostały już rozpoczęte. Radny zwrócił uwagę na problemy w uzyskaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu pod budownictwo mieszkaniowe dla gruntów rolnych.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że problem, o którym mówił powyżej radny A. Wydra, występuje m. in. we wsi Grabówiec. Jednak jest to wynikiem tego, iż jest to obszar chronionego krajobrazu, dla którego jest wymóg uzgodnień sposobu zagospodarowania terenu z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i istnieniem na w/w terenie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego.

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że we wsi Grabówiec są grunty, które nie będą wykorzystane rolniczo, a nadawałyby się do wykorzystania na potrzeby budownictwa mieszkaniowego.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski ponownie stwierdził, że powyższa sytuacja jest wynikiem tego, iż jest to obszar chronionego krajobrazu, dla którego jest wymóg uzgodnień sposobu zagospodarowania terenu z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i istnieniem na w/w terenie Nadbużańskiego Parku Krajobrazowego.

Radny Ireneusz Purgacz przedstawiając kalkulację podwyżki stawek podatku od nieruchomości, zaproponowanej przez Burmistrza stwierdził, że jeżeli obecnie podatnik Gminy Pułtusk płaci podatek w

wys. 100 zł. to po podwyżce będzie płacić podatek wyższy o 2,60 zł. Radny zwrócił uwagę, że inne skutki proponowanej przez Burmistrza Miasta podwyżki stawek podatku od nieruchomości są dla mieszkańca Gminy Pułtusk, a inne dla budżetu Gminy Pułtusk. Radny proponował dokonać takiej analizy, a nie takiej, jaką przedstawił powyżej radny R. Befinger.

Radny Ryszard Befinger odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego I. Purgacza stwierdził, że podwyżka nie wyniesie 2,60 zł., gdyż jest to tylko podwyżka dotycząca 1 m² powierzchni danej nieruchomości. Ponadto skutkiem podwyższenia stawek podatkowych są inne podwyżki.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski sprostował, iż kwota 1.689.250 zł. stanowiąca ubytek z budżetu Gminy Pułtusk z tytułu niższych stawek podatkowych, niż maksymalne, określone przez Ministra Finansów, stanowi ubytek budżetu Gminy Pułtusk w wys. 25% i dodatkowo w wys. 25% od kwoty stanowiącej dodatkowe dochody z tytułu planowanej podwyżki stawki podatkowych, tj. od kwoty 225.129 zł.

Radny Ireneusz Purgacz zapytał o kwotę ogółem stanowiącą ubytek z budżetu Gminy Pułtusk.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski poinformował, że jest to kwota ok. 680.000 zł.

Radny Sławomir Krysiak zwrócił uwagę, że mieszkańcy, których nie stać na płacenie wyższych stawek podatkowych, mogą korzystać z umorzeń podatku. Nie należy zwalniać wszystkich podatników z płacenia stawki podatków wynikającej z inflacji.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w dyskusji nad powyższym projektem uchwały? Wobec tego, że nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji Przewodniczący Rady stwierdził, że w trakcie dyskusji został zgłoszony jeden wniosek. Jednocześnie zapytał radnego S. Krysiaka, czy zgłasza wniosek dotyczący podwyższenia stawek podatku od nieruchomości?

Radny Sławomir Krysiak stwierdził, że nie zna pierwszego wniosku zgłoszonego w dyskusji.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski poinformował, że został zgłoszony wniosek przez radnego R. Befingera dotyczący pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na dotychczasowym poziomie.

Radny Sławomir Krysiak stwierdził, że wniosek radnego R. Befingera powinien zostać poddany pod głosowanie. Zapytał, dlaczego Przewodniczący Rady oczekuje od niego propozycji? Stwierdził, że to Przewodniczący Rady prowadzi obrady.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski stwierdził: tak z dyskusji rozumiem, że taki wniosek jest oczekiwany, prawda ?

Radny Sławomir Krysiak stwierdził: nasz wniosek leży na stole i ja mam go jeszcze raz Panu przedstawiać ?

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że to nie jest wniosek radnego S. Krysiaka , tylko to jest wniosek Burmistrza.

Radny Sławomir Krysiak stwierdził, że są dwa wnioski, więc po co żądać trzeciego wniosku ?

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad i zarządził w pierwszej kolejności głosowanie wniosku zgłoszonego przez radnego R. Befingera, aby stawki podatku od nieruchomości pozostawić na poziomie 2010 r.

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zwrócił uwagę, że jako pierwszy wniosek należy potraktować propozycję stawek podatku od nieruchomości zawartą w powyższym projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że wniosek zgłoszony przez radnego R. Befingera jest wnioskiem dalej idącym. Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że zarządzi głosowanie stawek podatku od nieruchomości zaproponowanych przez Burmistrza Miasta, zawartych w projekcie uchwały.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że na sesji nadzwyczajnej jest obowiązek przegłosowania projektu uchwały będącego przedmiotem obrad sesji.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że w trakcie dyskusji został zgłoszony wniosek, który podda pod głosowanie.

Radny Ireneusz Purgacz ponownie stwierdził, że na sesji nadzwyczajnej jest obowiązek przegłosowania projektu uchwały będącego przedmiotem obrad sesji.

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że jest projekt uchwały, czyli wniosek Burmistrza o ustalenie nowych stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok. Pierwszy wniosek złożył Burmistrz i przegłosujemy wniosek Burmistrza. Drugi wniosek złożył radny R. Befinger i przegłosujemy wniosek radnego R. Befingera. Wniosek radnego R. Befingera jest wnioskiem do projektu uchwały.

Radny Ireneusz Purgacz zwrócił uwagę, że Burmistrz nie zgłosił wniosku, ale złożył projekt uchwały. Istnieje konieczność głosowania nad projektem uchwały. Natomiast wniosku zgłoszonego w trakcie dyskusji nie można traktować jako projektu uchwały.

Radny Andrzej Wydra stwierdził, że jest projekt uchwały złożony przez Burmistrza i jest wniosek radnego R. Befingera o zmianę stawek podatku od nieruchomości, zaproponowanych przez Burmistrza.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że w pierwszej kolejności podda pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego R. Befingera. Jeżeli w/w wniosek nie uzyska większości głosów radnych zostanie poddany pod głosowanie projekt uchwały złożony przez Burmistrza Miasta. Taka jest kolej rzeczy.

Radny Andrzej Wydra zapytał Burmistrza, czy może powtórzyć swój wniosek ?

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski stwierdził, że nie złożył żadnego wniosku.

Radny Ireneusz Purgacz stwierdził, że Burmistrz złożył projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok.

Radny Marek Król stwierdził, że w pierwszej kolejności należy poddać pod głosowanie poprawki zgłoszone do projektu uchwały, a następnie – projekt uchwały.

Radny Andrzej Wydra zwrócił uwagę, że Burmistrz zaproponował, aby w § 1 pkt. 2 lit. „d” po wyrazach: „zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych” dodać zapis: „, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń”.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że w pierwszej kolejności podda pod głosowanie wniosek Burmistrza, a jako drugi – wniosek zgłoszony przez radnego R. Befingera:

- za przyjęciem autopoprawki Burmistrza Miasta głosowało – 21 radnych (jednogłośnie)

Poprawka została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że podda pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego R. Befingera.

Radny Ireneusz Purgacz prosił Przewodniczącego Rady o przedstawienie wniosku radnego R. Befingera.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski poinformował, że wniosek radnego R. Befingera dotyczy pozostawienia stawek podatku od nieruchomości na poziomie z 2010 r.

Radny Andrzej Wydra przedstawił propozycję zmian radnego R. Befingera odnośnie stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok i poinformował, że proponuje się ustalić następujące stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie Gminy Pułtusk:

1) od gruntów:

- a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób sklasyfikowania w ewidencji gruntów i budynków – 0,65 zł. od 1 m² powierzchni,
- b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne, retencyjne lub elektrowni wodnych – 3,85 zł. od 1 ha powierzchni,
- c) zajętych pod rekreację – 0,34 zł. od 1m² powierzchni,
- d) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,21 zł. od 1 m² powierzchni;

2) od budynków lub ich części:

- a) mieszkalnych – 0,59 zł. od 1m² powierzchni użytkowej,
- b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 17,51 zł. od 1m² powierzchni użytkowej,
- c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 9,18 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej,
- d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 3,93 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej,

e) od pozostałych, w tym:

- zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 5,69 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej,
- gospodarczych – 5,00 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej,
- innych pozostałych niż wyżej wymienione – 6,59 zł. od 1 m² powierzchni użytkowej;

3) od budowli – 2% ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3 – 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zarządził głosowanie powyższego wniosku radnego R. Befingera:

- za wnioskiem głosowało – 11 radnych
- przeciw – 7 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2011 rok wraz z przyjętymi powyżej poprawkami i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 11 radnych
- przeciw – 9 radnych
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych

Uchwała Nr VI/18/2010 została podjęta.

Pkt. 5. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta Teresa Turek.

Projekt uchwały dotyczy obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego ogłoszonej w komunikacie Prezesa GUS z dnia 19 października 2010 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2010 r. z kwoty 37,64 zł. za 1 dt. (100 kg) do kwoty 34 zł. za 1 dt. (100 kg).

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Radny Andrzej Wydra w imieniu Klubu Radnych PSL, Klubu Radnych SLD i radnego PO zgłosił wniosek, aby stawki podatku rolnego pozostawić na dotychczasowym poziomie, tj. w wys. 33 zł. Uzasadniając powyższy wniosek radny stwierdził, że sytuacja w rolnictwie jest trudna – rolnicy ponieśli znaczne straty spowodowane warunkami pogodowymi dokładając środki finansowe do produkcji zbóż.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zarządził głosowanie wniosku zgłoszonego przez radnego A. Wydrę dotyczącego pozostawienia stawki podatku rolnego na dotychczasowym poziomie, tj. w wys. 33 zł.:

- za wnioskiem głosowało – 12 radnych
- przeciw – 7 radnych
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych

Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego wraz z przyjętym powyżej wnioskiem, tj. w wys. 33 zł. i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych
- przeciw – 9 radnych
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych

Uchwała Nr VI/19/2010 została podjęta.

Pkt. 6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta Teresa Turek.

Projekt uchwały dotyczy określenia następujących stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Pułtusk:

- 1) od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej:
 - a) powyżej 3,5 ton do 5,5 ton włącznie – 658 zł.,
 - b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie – 739 zł.,
 - c) powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – 1.109 zł.;

- 2) od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:
 - a) od 3,5 do 5,5 ton włącznie – 658 zł.,
 - b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie – 739 zł.,
 - c) powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – 1.109 zł.;

- 3) od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego) – 351 zł.;

- 4) od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o ilości miejsc do siedzenia:
 - a) mniejszej niż 30 miejsc – 840 zł.,
 - b) równej lub wyższej niż 30 miejsc – 1.844 zł.;

- 5) w załączniku Nr 1 do powyższego projektu uchwały określającym stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj.:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inny system zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	13	1313	1313
13	14	1284	1284
14	15	1313	1313
15		1891	1891
Trzy osie			
12	17	1284	1284
17	19	1867	1867
19	21	1868	1868
21	23	1869	1869
23	25	1871	1871
25		1871	1871
Cztery osie i więcej			
12	25	1284	1284
25	27	2194	2194
27	29	2195	2195
29	31	2196	2772
31		2196	2772

- 6) w załączniku Nr 2 do powyższego projektu uchwały określającym stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj.:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy + naczepa; ciągnik balastowy+ przyczepa (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	18	1902	1902
18	25	1983	1983
25	31	2089	2089
31	36	2088	2189
36		2088	2189
Trzy osie i więcej			
12	36	2100	2100
36	40	2101	2101
40		2209	2833

- 7) w załączniku Nr 3 do powyższego projektu uchwały określającym stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj.:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa + pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Jedna oś			
12	18	759	759
18	25	782	782
25		782	782
Dwie osie			
12	28	759	759
28	33	1160	1160
33	38	1187	1211
38		1341	1922
Trzy osie i więcej			
12	36	789	1065
36	38	1099	1065
38		1187	1449

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Radny Andrzej Wydra w imieniu Klubu Radnych PSL, Klubu Radnych SLD i radnego PO zgłosił wniosek, aby stawki podatku od środków transportowych pozostawić na dotychczasowym poziomie, tj.:

- 1) od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej:
 - a) powyżej 3,5 ton do 5,5 ton włącznie – 641 zł.,
 - b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie – 720 zł.,
 - c) powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – 1.081 zł.;

- 2) od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:
 - a) od 3,5 do 5,5 ton włącznie – 641 zł.,
 - b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie – 720 zł.,
 - c) powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – 1.081 zł.;

- 3) od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego) – 342 zł.;

- 4) od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o ilości miejsc do siedzenia:
 - a) mniejszej niż 30 miejsc – 819 zł.,
 - b) równej lub wyższej niż 30 miejsc – 1.797 zł.;

- 5) w załączniku Nr 1 do powyższego projektu uchwały określającym stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj.:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inny system zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	13	1280	1280
13	14	1251	1251
14	15	1280	1280
15		1843	1843
Trzy osie			
12	17	1251	1251
17	19	1820	1820
19	21	1821	1821
21	23	1822	1822
23	25	1824	1824
25		1824	1824
Cztery osie i więcej			
12	25	1251	1251
25	27	2138	2138
27	29	2139	2139
29	31	2140	2702
31		2140	2702

- 6) w załączniku Nr 2 do powyższego projektu uchwały określającym stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj.:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy + naczepa; ciągnik balastowy+ przyczepa (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	18	1854	1854
18	25	1933	1933
25	31	2036	2036
31	36	2035	2134
36		2035	2134
Trzy osie i więcej			
12	36	2047	2047
36	40	2048	2048
40		2153	2761

- 7) w załączniku Nr 3 do powyższego projektu uchwały określającym stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj.:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa + pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Jedna oś			
12	18	740	740
18	25	762	762
25		762	762
Dwie osie			
12	28	740	740
28	33	1131	1131
33	38	1157	1157
38		1307	1873
Trzy osie i więcej			
12	36	769	1038
36	38	1071	1038
38		1157	1412

Burmistrz Miasta Wojciech Dębski zwrócił uwagę, że powyższy wniosek zawiera propozycję stawki podatku od środków transportowych poniżej stawek minimalnych określonych przez Ministra Finansów. Dotyczy to załącznika Nr 3 do powyższego projektu uchwały określającego stawki podatku dla pojazdów określonych w art. 8 pkt. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w którym dla zespołu pojazdów stanowiących naczepę/przyczepę + pojazd silnikowy posiadających inny system zawieszenia dwóch osi jezdnych o tonażu od 33 ton do 38 ton proponuje się stawkę podatku w wys. 1.157 zł., natomiast minimalna stawka podatku w tym przypadku może wynosić 1.211 zł.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie porządku obrad ?

Radny Sławomir Krysiak zapytał, czy odbędzie się głosowanie nad powyższym wnioskiem bez wiedzy, czy jest on zgodny z przepisami prawa ?

Radny Andrzej Wydra zgłosił wniosek formalny o zarządzenie 10 min. przerwy w obradach.

Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zarządził 10 min. przerwy w obradach.

Po przerwie obrady nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej wznowił Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski i zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos w tym punkcie porządku obrad ?

Radny Andrzej Wydra zmodyfikował zgłoszony wcześniej wniosek w następujący sposób: w załączniku Nr 3 do powyższego projektu uchwały określającego stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych – dla zespołu pojazdów stanowiących naczepę/przyczepę + pojazd silnikowy posiadających inny system zawieszenia dwóch osi jezdnych o tonażu od 33 ton do 38 ton przyjąć stawkę podatku w wys. 1.211 zł., zamiast zaproponowanej wcześniej stawki podatku w wys. 1.157 zł.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Zamykając dyskusję w tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski w pierwszej kolejności zarządził głosowanie

wniosku zgłoszonego przez radnego A. Wydrę, aby ustalić następujące stawki podatku od środków transportowych:

- 1) od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej:
 - a) powyżej 3,5 ton do 5,5 ton włącznie – 641 zł.,
 - b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie – 720 zł.,
 - c) powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – 1.081 zł.;

- 2) od ciągników siodłowych i balastowych, o których mowa w art. 8 pkt. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:
 - a) od 3,5 do 5,5 ton włącznie – 641 zł.,
 - b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie – 720 zł.,
 - c) powyżej 9 ton do poniżej 12 ton – 1.081 zł.;

- 3) od przyczep i naczep, o których mowa w art. 8 pkt. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton (z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego) – 342 zł.;

- 4) od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, o ilości miejsc do siedzenia:
 - a) mniejszej niż 30 miejsc – 819 zł.,
 - b) równej lub wyższej niż 30 miejsc – 1.797 zł.;

- 5) w załączniku Nr 1 do powyższego projektu uchwały określającym stawki podatku dla pojazdów określonych w art.8 pkt. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj.:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inny system zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	13	1280	1280
13	14	1251	1251
14	15	1280	1280
15		1843	1843
Trzy osie			
12	17	1251	1251
17	19	1820	1820
19	21	1821	1821
21	23	1822	1822
23	25	1824	1824
25		1824	1824
Cztery osie i więcej			
12	25	1251	1251
25	27	2138	2138
27	29	2139	2139
29	31	2140	2702
31		2140	2702

- 6) w załączniku Nr 2 do powyższego projektu uchwały określającym stawki podatku dla pojazdów określonych w art. 8 pkt. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj.:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy + naczepa; ciągnik balastowy+ przyczepa (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	18	1854	1854
18	25	1933	1933
25	31	2036	2036
31	36	2035	2134
36		2035	2134
Trzy osie i więcej			
12	36	2047	2047
36	40	2048	2048
40		2153	2761

- 7) w załączniku Nr 3 do powyższego projektu uchwały określającym stawki podatku dla pojazdów określonych w art. 8 pkt. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj.:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa + pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Jedna oś			
12	18	740	740
18	25	762	762
25		762	762
Dwie osie			
12	28	740	740
28	33	1131	1131
33	38	1157	1211
38		1307	1873
Trzy osie i więcej			
12	36	769	1038
36	38	1071	1038
38		1157	1412

- za wnioskiem głosowało – 11 radnych
- przeciw – 9 radnych
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych

Wniosek został przyjęty,

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych wraz z przyjętym powyżej wnioskiem i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 11 radnych
- przeciw – 10 radnych
- wstrzymało się od głosu – 0 radnych

Uchwała Nr VI/20/2010 została podjęta.

Pkt. 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Pułtusk do partnerstwa z Komendą Powiatową Policji w Pułtusku oraz Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Pułtusku w ramach realizacji projektu pn. „Chwyć swój promyk słońca – wspólny projekt instalacji kolektorów słonecznych dla Pływalni Miejskiej, Komendy Powiatowej Policji, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz mieszkańców Gminy Pułtusk”.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta Wojciech Dębski.

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia przez Radę Miejską w Pułtusku zgody na przystąpienie Gminy Pułtusk do partnerstwa z Komendą Powiatową Policji w Pułtusku oraz Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Pułtusku w ramach realizacji projektu pn. „Chwyć swój promyk słońca – wspólny projekt instalacji kolektorów słonecznych dla Pływalni Miejskiej, Komendy Powiatowej Policji, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz mieszkańców Gminy Pułtusk”. Gminę Pułtusk reprezentować będzie Burmistrz Miasta Pułtusk.

Burmistrz zgłosił autopoprawkę do powyższego projektu uchwały, aby podstawie prawnej nadać brzmienie: „Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)”, zamiast dotychczasowego zapisu: „Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 1 i 3, art. 18 ust. 1 i ust. 2 pkt. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)”.

Innych uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zarządził głosowanie autopoprawki Burmistrza, aby podstawie prawnej

powyższego projektu uchwały nadać brzmienie: „Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)”:

- za przyjęciem autopoprawki głosowało – 20 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Poprawka została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Pułtusk do partnerstwa z Komendą Powiatową Policji w Pułtusku oraz Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Pułtusku w ramach realizacji projektu pn. „Chwyć swój promyk słońca – wspólny projekt instalacji kolektorów słonecznych dla Pływalni Miejskiej, Komendy Powiatowej Policji, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz mieszkańców Gminy Pułtusk” wraz z przyjętą powyżej poprawką i zarządził głosowanie:

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych
- przeciw – 0 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Uchwała Nr VI/21/2010 została podjęta.

Pkt. 8. Zamknięcie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Andrzej Kwiatkowski zamknął obrady Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Pułtusku.

Godz. 21.05.

Protokołowała:

Beata Łuczak

Przewodniczący Rady Miejskiej w Pułtusku

/-/ dr Andrzej Kwiatkowski